万卷方法

Research Methods in Politics: A Practical Guide

政治学研究方法：实践指南

罗杰·皮尔斯（Roger Pierce）著

张睿壮 黄海涛 刘丰 等 译

张睿壮 校



重庆大学出版社

http://www.cqup.com.cn

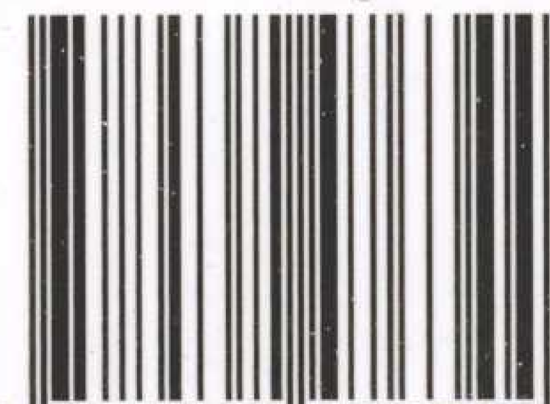


ZHENGZHIXUE YANJIU FANGFA SHIJIAN ZHINAN

剖析现象，需要方法之刀。



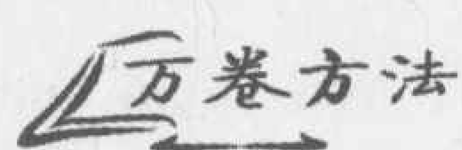
ISBN 978-7-5624-7634-4



9 787562 476344 >

定价：48.00元

封面设计：史英男 刘骥　荒島書店



政治学与行政学研究方法译丛
主编 张睿壮

Research Methods in Politics: A Practical Guide

政治学研究方法：实践指南



罗杰·皮尔斯（Roger Pierce）著
张睿壮 黄海涛 刘丰 等 译
张睿壮 校



出版社

图书在版编目(CIP)数据

政治学研究方法:实践指南/(美)皮尔斯(Pierce,R.)著;张睿壮等译. —重庆:重庆大学出版社,2014.2
(万卷方法)
书名原文:Research methods in politics:a practical guide
ISBN 978-7-5624-7634-4

Ⅰ.①政… Ⅱ.①皮…②张… Ⅲ.①政治学—研究方法 Ⅳ.①D0-3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 178634 号

政治学研究方法:实践指南
罗杰·皮尔斯 著
张睿壮 黄海涛 刘 丰 等译
张睿壮 校
策划编辑:雷少波 林佳木 邹 荣
责任编辑:邹 荣 版式设计:林佳木
责任校对:任卓惠 责任印制:赵 晟
*
重庆大学出版社出版发行
出版人:邓晓益
社址:重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号
邮编:401331
电话:(023) 88617190 88617185(中小学)
传真:(023) 88617186 88617166
网址:http://www.cqup.com.cn
邮箱:fxk@cqup.com.cn (营销中心)
全国新华书店经销
重庆升光电力印务有限公司印刷
*
开本:787×1092 1/16 印张:18.75 字数:410千
2014 年 2 月第 1 版 2014 年 2 月第 1 次印刷
印数:1—4 000
ISBN 978-7-5624-7634-4 定价:48.00 元

总序

改革开放以来,国人对我国的科学技术远远落后于世界先进水平的严峻形势以及我们必须奋起直追的紧迫性有所认识。遗憾的是,有关管理部门乃至学术界对与此相关的两个至关重要的问题仍然认识不足,甚至毫无认识。第一个问题是,我国的社会科学特别是政治学发展水平与世界先进国家之间的差距比起自然科学和应用技术更为惊人,而且此种差距更难弥补,后果更加严重。第二个问题是,无论是自然科学还是社会科学,我们落后的关键之一在于研究方法。方法论的教育在我国的高等教育中几乎不存在,而发达国家的高等教育中方法论的训练不分系科、无所不在,两者相比反差强烈。既没有普及,更谈不上提高,方法论的研究状况也就可想而知了。古人云,工欲善其事,必先利其器。如果"事"属科学研究,那么"器"便是方法论。方法不对头,则事倍而功半,就只能跟在别人后面亦步亦趋、照抄照搬,而鲜有创新超越的可能。中国的科学研究要打翻身仗,就必须从方法论抓起。

我国科学方法论的落后,以社会科学为甚,而社会科学中又以政治学为尤。中国的政治学研究在方法方面表现出以下几方面的缺陷。

首先,缺乏方法论的自觉性。中国的政治学研究中存在着严重的"学术文人化"倾向——做研究等同于"写文章",只是收集资料加苦思冥想,然后一挥而就,不讲究方法,没有方法论的自觉。所谓"一张纸、一支笔、一拍脑袋、一挥而就"。与此同时,部分人盲目追随西方新潮,主张超越实证主义,走向后实证、后现代。西方出现反实证思潮,是因为实证主义在其社会科学领域占据了绝对的主宰地位,到了物极必反的程度。在实证主义尚未起步的中国反对实证,这才是食洋不化,完全脱离了中国的现实,就如同在饥民中提倡减肥。其实以中国目前的状况,更需要提倡科学方法。当然,这并不意味着只有科学方法才是唯一可行的,西方政治学界也有一些学派质疑甚至反对实证方法。应该允许各种不同方法的存在,但关键在于无论做什么研究,对研究的性质和采用什么方法要有自觉意识,要能够区分规范性研究、思辨性研究和实证性研究。如果不区分不同性质的研究,学术讨论就会出现"鸡同鸭讲"的尴尬局面,因为不同类型、不同范式之间的不可通约性会使它们无法对话。

规范性研究主要建立在价值判断基础上,往往会出现见仁见智、莫衷一是的局面。其实在人文社会领域有许多重大问题和争论,看似扑朔迷离、错综复杂,说到底就是一个价值排序的问题。匈牙利人裴多菲有一首脍炙人口的诗:"生命诚可贵,爱情价更高,若为自由故,二者皆可抛。"这就是典型的价值排序。即以正义战争论与非暴力论的辩论为例,一方认为为了某种崇高的目的甚至可以不惜以生命为代价——不自由毋宁死;另一方则认为生命至高无上,没有什么能使暴力正当化。双方分歧的焦点不是一个真伪是非的问题,而是不同的价值偏好;它不是一个科学问题,

而是一个信仰问题。这样的问题哪怕争论一万年也不会有定论,所以现代社会科学要把这样的问题排除在自己的研究范围以外。

思辩性研究以先验的箴言式知识为前提通过逻辑推理进行演绎,各种学说也是"你认为""我认为"的主观见解,没有统一的检验标准。问题在于,按照"常理"推论,其逻辑路径往往不止一条,如果没有实证检验而单从演绎逻辑判断是分不出真伪高下的。例如,一支球队屡战屡败,到了球季最后一战前预测战况,有人说"哀兵必胜""背水一战";也有人说"士气崩溃""兵败如山倒",双方都有道理,都是"人之常情",不到最后战局揭晓是分不出胜负的。

实证性的科学研究方法就是针对这些方法的弱点而发展出来的,采用类似自然科学的研究方式,强调以经验证据为理论的唯一检验尺度,这样就有了一个共同的客观标准,有利于问题的探讨,为去伪存真、知识积累提供了可能。一个真实的案例是二战期间美国行为主义政治学的先驱为美国军队所做的一个调查。当时为了提高军人士气,需要知道什么样的军人有较大的"思想问题",这样就可以有针对性地对他们进行"思想工作"。按照"常理"所做的想当然的推理是:教育程度较高的军人比教育程度较低的军人对于被征入伍会有更多抱怨,因为他们原先的社会地位和生活条件都比后者优越。但实际上进行问卷调查的结果却表明,情况正好相反。原来后者多数在与军工有关的生产第一线工作,同伴中被征入伍的为数不多,因此自己被征召就只好自认晦气。前者的情况恰恰相反,同伴大多被征召入伍,大家彼此彼此,也就没有多大怨气了。两种解释都很合乎逻辑,都很有道理,但只有被实证的经验证据支持的才是最有力的结论。

其次,缺乏对概念定义的明确化和操作化。这是科学方法一个很重要的内容。为了避免概念混乱,必须对研究中使用的概念进行精确定义。同时,为避免概念的空泛并满足科学理论可以证伪的要求,还必须将概念操作化为可观察的具体指标。只有这样,从理论中推出的假设才有可能接受检验。科学理论的标志是能证伪,证伪的必要条件是概念的明确化和可操作化。我国的政治学文献中,很多概念既大且玄,抽象而又空洞,用这种概念构建的理论是没有办法证伪的,也是无法批判的,因此不能算作科学理论。

复次,缺乏逻辑思维,尤其是因果逻辑的严密性。形式逻辑和因果逻辑在中国传统思维方式中都是空白,对此爱因斯坦和荣格都曾有所论及。著名的"李约瑟之谜"问道:为什么近代科学和工业文明诞生在西欧,而不是在当时(17世纪)经济和技术最为发达的中国?我们中国人自己也应该扪心自问,为什么灿烂辉煌的中华文明在最近五百年的科学技术发展史上交了白卷,只要一提发明创造就还得回到古代的四大发明?原因是多方面的,包括社会的、文化的、思维方式的。而其中最主要的,就是思维方式不够缜密以及在学问上唯有断言,不求证明。遗憾并且值得警醒的是,自从20世纪初大力引进"赛先生"的现代化运动以来,这些传统思维方式中的缺陷并未受到多少触动,对它们的反省、批评和纠正远未展开,而且往往刚一露头,就会遭到所谓"国粹派"(其实是自毁派)的口诛笔伐。其结果,我们的人文社会

学术界在思想缜密性上还一直享受着随心所欲、无以规矩的“混沌之美”，而不必顾忌任何规则的束缚。例如，根据因果推理的法则，即便是相关关系的建立都必须经过排伪详析，而对因果结论(causal statement)的要求就更高了，必须满足一定的条件(因果机制)才能得出。而在我国政治学文献中，轻易、随意地下因果结论的做法比比皆是，大家完全没有因果推理必须严密的意识。这是我们的研究仍远离科学的又一例证。

最后，研究问题宏观有余而微观不足，只有战略没有战术。我国政治学学者的思维方式多数还是宏观思维，研究的问题太宏观、太宽泛而缺乏具体内容，例如时代主题、历史潮流、战略格局、发展趋势，等等。在国外，许多研究做的是具体而微的课题，切口很小，但有深度，把一个问题或一个局部搞深搞透，然后见微知著，推而广之。这样得到的普遍结论就有坚实的根据，而且对一些微观问题的细节了如指掌，不但对宏观战略而且对具体政策的制定都有极大的参考价值。这个问题的根源，其实就是胡适先生早在一个世纪前的《多研究些问题，少谈些“主义”》中批评过的“避难就易”的懒汉思想。宏大叙事往往使用无法操作的模糊概念，从概念到概念，因而无法证伪。如是，论者可以信口开河、高谈阔论而不必担心被检验、被证伪。这种模棱两可、真伪莫辨的宏大命题，既无法指导实践，亦不能增进知识，只能是百无一用的空谈。

近十余年来，国际学术交流活动的急剧增加，特别是海外留学学者的回归和短期讲学活动的开展，对我国政治学领域实证科学研究方法的推广普及起了很大的推动作用。一些高校开始开设社会科学/政治学方法论方面的课程和/或寒暑期短训班，尽管学校之间的师资、课程内容和教学质量参差不齐，有的甚至与真正的实证研究方法相去甚远，但毕竟是一个良好的开端。另一方面，有关实证科学方法的专著和译作也不断问世。这说明在我国学界已经有一些有识之士认识到了中国学术发展的瓶颈之一在于研究方法的改进，并且正在为之努力。尤其值得一提的是重庆大学出版社的几位青年编辑，看准了这一亟待开发的学术前沿，在最近几年里呕心沥血、精心策划，组织翻译出版了大型系列丛书“万卷方法”，取得了令人瞩目的成绩。“万卷方法”的选题，最初是偏重社会科学方法一般，前两年编辑部派人找我，希望由我主编以译作为主的“万卷方法政治学与行政学”系列，这样的事业我当然支持，故双方一拍即合，随即开展合作。

作为主编，我的主要任务是选书、选人和严把质量关。在选书方面，我们的标准分为三个层次：一是入门的初级读物，如大学本科教科书；二是对一些常用方法(如比较案例研究方法)的深入讨论，包括其长处、短处和多发谬误的防范，等等；三是在科学哲学层面上进行的方法论探索，属于层次比较高级的读物。当然，在实际运作中，对原著的选择并非总能如愿以偿：有的已经被别的出版社捷足先得，有的在购买中文版权上难以达成协议等。所以总有些不能尽如人意的地方。在选人方面，我们的译者多为高校青年教师骨干、名校毕业的政治学博士。但职位和学历并非选择他们的原因，他们的学术水准和文字能力才是关键。如所周知，最近一二十年来中国

学界处于严重失范中,在学术出版方面,急功近利、粗制滥造的学术垃圾比比皆是,这种恶劣的学风不可避免地影响到学者,特别是青年学者的心态,对他们的工作态度起了令人痛惜的腐蚀作用。我们在翻译工作中坚持逆流而上,坚持“信、达、雅”的高标准、严要求,绝不与马虎草率的不正之风妥协。在我们的内部审稿中,译稿质量达不到标准的即以退稿处理,经修改仍不能达标者不再留任翻译团队。我们在时间精力上的投入,与这些纯学术著作的市场价格远不成比例,我们是把这个项目当成学术上的奉献来做的。我们要求自己的工作成果能够对得起读者,也对得起原作者。由于工作量大和合格译者少的缘故,这些译作中肯定还存在不少问题和谬误,希望广大读者特别是有关方面的专家不吝指正,但我们至少可以问心无愧地说,我们尽力了。

张睿壮

2011 年 10 月 7 日

于南开大学西南村

关于本书

本书是为英国以及其他用英语教学的"西方"大学中政治学系的学生和研究者们撰写的。[①] 它旨在为本科生提供入门教材,也为遵照"课程硕士"教学大纲学习的研究生和一年级研究生中从事研究者提供中级教材。它同时也旨在为繁忙的教师们提供附加的教学资料——尤其是那些并非出于本愿而是出于义务才讲授研究方法的教师们。它采用一种多层次教学法以满足广大读者各自不同的专业背景和训练需要。它希望通过这种方式填补目前存在于一些优秀初级教材与对数学训练、知识或社会语言学方面有较高要求的高级教材之间的鸿沟[②][③]。它还希望通过对定量(数字)方法和定性的"讲述与文字"方法给予同样篇幅来达到包容的目的。它认识到存在对研究方法教材"欧洲中心主义"的批评,承认尽管研究活动的基本原理可能(几乎)是普适性的,但其潜在的哲学根基和应用方法却必定因境而异。

本书假定其读者群包括以英语为母语的本国学生和以英语为第二语言的外国学生。同样,本书也假定有些学生——特别是那些学习"讲授式课程"[*]的学生——来自其他学科因而不太熟悉政治学特有的术语。为了满足部分学生的特殊需要而同时又不至于冒犯其他学生,本书采用了一套综合尾注体系去解释那些术语并且详细注明参考文献出处[④]。(遗憾的是,今日的印刷软件不允许使用脚注[**]。)专用术语会以楷体排印。那些关键术语在书中被首次介绍时会以黑体出现,并且会被定义和讨论。术语的简单定义见于书后所附的术语表中。本书的文献参考采用哈佛体系,只是增加了文献首次出版的时间以保留其历史根源,例如:

Hobbes, T. (1651/1996) *Leviathan*. Oxford, Oxford University Press.

---

① 政治学在本书中均亦指另被称作"政治科学""政治研究"和"政治与政府"等的学科。全书中大写P(Politics)是为了区分学科与研究意义上的政治学和更普遍的用来描述政客与投票人日常行为的政治。

② 例如,Harrison, L. (2001) *Political Research: An Introduction*. London: Routledge.

③ 例如:Pennings, P., Keman, H., and Kleinnijhuis, J. (2006) *Doing Research in Political Science: An Introduction to Comparative Methods and Statistics*. London: Sage。

* 英国的研究生课程分为两类:讲授式课程(Taught Courses)和研究式课程(Research Courses)。——译者注

④ "人文学者们使用的脚注(和尾注)大致相当于科学家报告所依据的数据:它们为讲述的故事和提出的论点提供经验支持……"Grafton, A. (1997) *The Footnote*. London: Faber. p. vii.

** 中译本已改用脚注。——译者注

教学与学习策略

教授与学习往往被看作同一硬币的两面。有些学生仍然偏爱通过正式的课堂讲授被动地学习。其他学生倾向于通过将个人学习(包括阅读和写作)、探索和启发式学习(包括直接的实习经验)结合起来以获得(说不定更深刻的)知识。大多数学生从讲座的集体讨论或同学之间的非正式交流中获益匪浅。【Ⅴ】

本教材体现的教学①理念是,只有通过正式讲授、独立研究、经验和实践的混合模式我们大家才能学得最好——才能有效地获得知识和技能,而其中每一部分的比例应当因人而异。因此本书采取了一种混合式(或分配式)教学策略。它为读者提供以下综合内容:

1. 体现种种基本原理并介绍各种方法的课文(由图表和其他图解补充)
2. 通过解答例题展示方法与技巧如何被付诸应用
3. 可以辅助独立研究的资料
4. 可以用于座谈或非正式讨论的题材
5. 为个人或小组完成实习作业而提供的案例研究

为方便读者,针对每一章的补充案例研究和 PowerPoint 幻灯集可以从下列网页获得:www. sagepub. co. uk/pierce。

如何使用本书

我们并不期待也不鼓励读者从头到尾读完本书。你不太会为了知识而吸收知识,却更有可能在必要的时候去最大限度地去吸取你“需要知道的东西”。因此我们推荐一种因时制宜的选择性阅读的策略。虽然本书试图做到全面、权威,却并不自称为终极版本。读者因此可以遵循最佳治学原则,在将自己的知识固化之前去参考和比较其他读本。其他相关的文献包括:

- Burnham, P., Grillard, K., Grant, W. and Layton-Henry, Z. (2004) *Research Methods in Politics.* Basingstoke: Palgrave Macmillan. 这部308页的教材由华威大学政治学系教师撰写。本书借重了作者们身为研究方法教师的经验,也吸收了他们对社会学家撰写的很多研究指南应用于政治学的不足之处的批评。
- Harrison, L. (2001) *Political Research: An Introduction.* London: Routledge. 这部180页的教材由西英格兰大学政治学高级讲师丽莎·哈里森撰写。如其书名所述,写作本书主要是为了向学生们提供入门教材。
- Marsh, D., and Stoker, G. (eds.) (2002) *Theory and Methods in Political Sci-*

① 源自教育学(*pedagogy*),“教学的科学”。

ence. Basingstoke：Palgrave. 这部368页的教材包含英国、美国和澳大利亚等国大学的重要学者们各自撰写的章节。本书的优势在于涵盖了主要的研究路径和问题以及它们对研究方法的影响。【Ⅵ】

最好从何处开始?

利用下面的清单，我们推荐一个三步测定法。你可以从 www. sage. co. uk/pierce 下载这个表格，它列举了各章篇目、涉及的题材以及你的熟悉程度：

1. 评估你的起始研究技能。
2. 与你的研究导师一起，认定你对研究方法的训练需要。你可以跳过或略读那些你已经熟悉的章节和题材。
3. 将精力集中于那些你的研究训练最需要的章节和题材。这将使你能够选择和发展为你的研究兴趣提供最佳服务的研究技能。

训练需要自我评估清单

章	篇目	现有知识和理解					
序数	题材	零					充实
		0	1	2	3	4	5
第Ⅰ部分	导论						
1	导论						
	政治科学/政治学/政治研究	0	1	2	3	4	5
2	研究的权力、伦理、数据保护和偏见						
	研究的伦理	0	1	2	3	4	5
	数据保护	0	1	2	3	4	5
	研究效应(霍桑)	0	1	2	3	4	5
	偏见	0	1	2	3	4	5
3	研究的哲学及原理						
	实证主义	0	1	2	3	4	5
	经验主义	0	1	2	3	4	5
	行为主义	0	1	2	3	4	5
	自然主义	0	1	2	3	4	5
	女权主义	0	1	2	3	4	5

续表

章	篇目	现有知识和理解					
序数	题材	零					充实
		0	1	2	3	4	5
	马克思主义	0	1	2	3	4	5
	归纳研究	0	1	2	3	4	5
	演绎研究	0	1	2	3	4	5
	扎根研究(Grounded research)	0	1	2	3	4	5
第Ⅱ部分	方法论						
4	定性方法对阵定量方法:一场有意义的争论?						
	定性方法:称道与批评	0	1	2	3	4	5
	定量方法:称道与批评	0	1	2	3	4	5
	混合方法	0	1	2	3	4	5
	研究设计	0	1	2	3	4	5
5	收集数据集:案例研究、实验研究、比较研究、纵向研究以及行动研究						
	案例研究	0	1	2	3	4	5
	实验研究	0	1	2	3	4	5
	比较研究	0	1	2	3	4	5
	纵向研究	0	1	2	3	4	5
	行动研究	0	1	2	3	4	5
第Ⅲ部分	收集信息						
6	批判性评估已发表研究	0	1	2	3	4	5
7	评估信息:有效性、可靠性、准确性、三角测定法						
	有效性、可靠性与准确性	0	1	2	3	4	5
	第一手与第二手资料	0	1	2	3	4	5
	三角测定法	0	1	2	3	4	5
	抽样	0	1	2	3	4	5
8	完成文献查考:获取已发表(β)类信息						
	搜寻信息	0	1	2	3	4	5
	完成批判性文献回顾	0	1	2	3	4	5
9	提问:有效的精英访谈、其他访谈、情景设计、投射性问题以及试点小组						
	精英访谈	0	1	2	3	4	5
	小组会议	0	1	2	3	4	5

续表

章	篇目	现有知识和理解					
序数	题材	零					充实
		0	1	2	3	4	5
	情景设计	0	1	2	3	4	5
	试点小组	0	1	2	3	4	5
10	问卷调查						
	抽样调查	0	1	2	3	4	5
	问卷设计及编码	0	1	2	3	4	5
	投射性问题	0	1	2	3	4	5
	情景设计	0	1	2	3	4	5
11	观察	0	1	2	3	4	5
第Ⅳ部分	数据分析						
12	分析研究数据:过程	0	1	2	3	4	5
Ⅳ-A	定量分析						
13	描述统计的计算与解读						
	MS Excel	0	1	2	3	4	5
	SPSS	0	1	2	3	4	5
	描述统计	0	1	2	3	4	5
	均值、中位值、众值、离群值、全距、偏差	0	1	2	3	4	5
	分组频数分布	0	1	2	3	4	5
	标准差	0	1	2	3	4	5
14	推论统计的使用和理解						
	均值的标准误差	0	1	2	3	4	5
	置信限度	0	1	2	3	4	5
15	测试关联度						
	相关	0	1	2	3	4	5
	显著性	0	1	2	3	4	5
	线性回归分析	0	1	2	3	4	5
16	运用因素分析及其他高级方法						
	因素分析	0	1	2	3	4	5
	伯努利分布	0	1	2	3	4	5
	时间序列分析	0	1	2	3	4	5
Ⅳ-B	定性分析						

【Ⅷ】

续表

章	篇目	现有知识和理解					
序数	题材	零					充实
		0	1	2	3	4	5
17	分析定性信息：信息的分类、编码和解读						
	文本编码	0	1	2	3	4	5
18	运用内容分析	0	1	2	3	4	5
19	理解并采用话语分析与叙事分析	0	1	2	3	4	5
第Ⅴ部分	发布研究成果						
20	写作	0	1	2	3	4	5

【Ⅸ】

前言

本书鼓励研究者在撰写研究报告时将一篇以序言形式出现的个人陈述放在开篇。这可以达到几个目的。第一,它告诉读者研究者为什么(真的)选择了这一研究课题:它对作者及其身份意味着什么。第二,它揭示出研究者(不可避免地)带有的初始偏见、成见和直觉——理智上和情感上的包袱。第三,序言还对那些对该著作产生影响的人表示感谢。

写一篇序言绝非易事。它要求**自省**(智识上的自知之明)和诚实。总体而言,这份个人陈述应该从一开始就对作者和读者双方把事情交待清楚。具体而言,它着重指出个人背景——研究者在政治学和其他社会科学领域中的身份——对课题的选择、研究的发现以及更为关键的是对发现的解读所具有的重大影响。因此用研究的语言来说,研究者就是一个**自变量**(一个影响结果的原因或动力)。

就本书而言,这部教材是为我过去作为一个成熟的研究生、博士生以及近来作为约克大学政治学系方法论教师的十年生涯的结束而写就的篇章。我试图将过去许多年里在许多学科中从许多来源获取的知识收入这一著作中。在我过去从事的城市再生的研究工作中,我曾帮助塑造了新的环境和政策。它们为我的努力和成功——或相反——提供了经久的证据。但愿本书也能起到类似的作用。"要想寻找他的纪念碑,只要环顾四周便可。"①

我的态度基本上是属于一个实干家而有别于一个学问家的②。因而我的方式是非常实用的,即告诉读者如何才能以学术高标准去进行不同类型的研究工作并采用不同的方法。然而它并非"非理论"的:各种方法论均植根于一定的理论原理之中,只有恰当地理解这些原理,才有可能正确应用那些工具。毕竟,

没有什么能像一个好理论一样有用③。

我特定的研究兴趣在于:权力,服从和同谋,以及葛兰西、卢克斯、布迪厄和福柯

---

① *Si monumentum requiris circumspice*,"要想寻找他的纪念碑,只要环顾四周便可"是伦敦圣保罗大教堂为其建筑师克里斯托弗·雷恩爵士(Sir Christopher Wren)镌刻的铭文。

② 字典中对"学术的"的定义包括:"没有实际用处的"。

③ 库尔特·勒温(Kurt Lewin)(1890—1947),美籍德裔心理学家,"行动研究"的创始人,卡尔·费斯廷格(Carl Festinger)的导师。

的解释。

这部教材的形成有赖于其他很多人。特别要感谢的是:我以前的导师马克·埃文斯教授,提供了原始大纲的A·莱福特威治博士,鼓励我把教学讲义扩展成教科【X】书的R·麦克金铁博士和S·帕克博士,校阅了草稿的L·哈里森,以及鼓励我提交出版建议的贤人出版社的P·布林德尔。然而,最大的影响来自于消费者们——提供了正式课程评估和非正式评论的学生们,我的研究生助教们[1],以及作为研究对象的人们,我是与他们一起(而不是以他们为材料)发展出种种研究方法的。

当然,任何错误或遗漏都完全是我本人的责任。

研究者

途中还有不断吸引他的目光的各种景致,他是绝对忍不住要驻足观望的;再说,他会有各种各样的……

记述要核实;
轶事要搜集;
铭文要辨认;
故事要编造;
传说要筛选;
人物要拜访;
颂歌[2]要贴在这家的门上;榜文[3]要粘到那家的门上……

Rev. Laurence Sterne (1996/1760) *Tristram Shandy*. Ware: Herts., Wordsworth., p. 27.

---

① 尤其是 Fiona Aspinall, Christine Hamieh 和 Sharleene Bibbings.

② 公共演讲。

③ 讽刺文章或言辞。

目录

第一部分
导　论

导 论 1

这一章如同后面每一章一样，都由一段关于教学目标的陈述作为开端。 如下所示：

教学目标：

1. 回答问题：什么是研究？
2. 认定政治学研究特有的若干特征。
3. 确定本教材的结构和内容。

什么是研究？

研究就其本质而言是一个系统探询的过程。其核心活动具有下列特征：

- 目标导向和目的明确
- 好奇——寻求问题的特定答案——特别是"为何？"和"如何？"
- 细致、系统和有条不紊
- 原创性

此外，我们还可以说学术研究与其他研究的不同之处在于：

- 其对于理论的核心关注涉及对现存理论的检验或延伸（**演绎式研究**），或者对新理论的开发（**归纳式研究**）。

学术研究基本上是一个系统的过程。它从一个研究问题开始，接下去是文献回顾，收集或发现信息，分析，解读并得出结论。在设计研究过程和构建新理论的意义上它可以是一种发明创造。然而，研究也可以是撞大运——幸运的偶然发现。例如，1928 年弗莱明（Fleming）"发现"青霉素，就是他注意到了细菌培养皿发霉。当时他并未将培养皿扔掉，而是检查了器皿的内容，由此发现霉菌阻止了葡萄球菌的形成。这一发现因而证实了巴斯德（Pasteur）早先说过的话："机会只眷爱那些有准备的头脑"（Greenfield et al, 2001：302）①。今天，甚至有专门的"撞大运"软件可以帮助人们搜索并比较数据集以发现可供进一步研究的潜在关联。

① Greenfield, S., Singh, S., Tallack, P. et al (2001) *The Science Book*. London: Cassell & Co. p. 302.

类似地,对研究所做的研究表明,好奇心是有效研究的主要驱动力,而有效的研究反过来又刺激并维持着起码的专注和动机(Mace, 1962:29)①。在一个后现代的世界里,可以说怀疑论(哲学中怀疑学派的信条,认为对世界的真知是无法企及的)也是研究的一个基本构成,因此存在着一种随时准备挑战已经确立的理论、“真理”和“事实”的质疑。

在一个这么多东西都已经是“已知”的年代,人们肯定会问:为什么还要搞研究?特别是,一个本科生一个学期的研究项目究竟能给人类认知和理解这个世界带来什么真正的贡献?这个问题可以这样回答:本科生、研究生和博士生从事研究工作的真正益处在于在下列意义上帮助发展个人的智力和经历:

- 在新的条件下测试理论的相关性和适用性
- 增进对理论概念的理解
- 提高分析与解读能力
- 学习如何设计最佳研究方案以及管理研究项目
- 通过小组研究项目给予本科生特别的机会以获取团队有效工作的经验——这是现代管理的魔咒

换言之,研究活动既为学术也为非学术生涯的教育提供了机会和舞台。

然而,什么是政治?这个学科是否要求或预设一种有利于专业的、内部的、学科通用的一般性研究训练的独到路径?

政治学是社会科学家族中相对较新的一门学科。它的根源可以追溯到哲学、历史、法律、地理、经济、社会学、心理学等学科以及选举行为、定量分析(统计)和数学模型等次一级的学科。它因此曾被描述为:“社会科学的交叉学科”(Brunham et al, 2004:8)②。或者,它也可以被视为一个通过各科杂交而成的“混血学科”或“跨专业学科”。它既可以是指导性(规范性)的,也可以是描述性的。在这个“多样并且…世界性的”学科中,存在着两大类共六种研究路径:一类是政府(及其他领域)政治的正式运作,包括**行为主义**(behaviouralism);理性(公共)选择理论和(新)制度分析;另一类【4】包括作为渗透社会各阶层的社会进程的政治(与女权主义相联系);诠释理论(反基础主义)*;以及马克思主义(Marsh & Stoker, 2002:3)③。尽管不存在关于政治学的权威定义,一个由学者组成的委员会还是协商通过了一个“基准表述”:

> [政治学是有关]… 形成一种对政府和社会的理解和知识。人民、思想和制度间的互动为理解从地方到部门、全国、地区乃至全球的许多层次上价值和资源如何配置和分配提供了焦点。对“谁得到什么:何时、何地、如何、为何”的分析具有核心意义,并且涉及有关权力、正义、秩序、冲突、合法性、责任、义务、

---

① Mace, C. A. (1962) *The Psychology of Study.* Harmondsworth: Penguin. p. 29.

② Burnham, P., Grillard, K., Grant, W. and Layton-Henry, Z. (2004) *Research Methods in Politics.* Basingstoke: Palgrave Macmillan. p. 8.

* 反基础主义是一种后现代主义的哲学信念,它反对自启蒙运动以来被推崇的理性与现代性,反对人类的认知和文化必须建立在一种确定的非历史基础之上。反基础主义主张认知具有多元性质,不接受“实在是知识的基础”和“观念是实在的反映”的反映论。——译者注

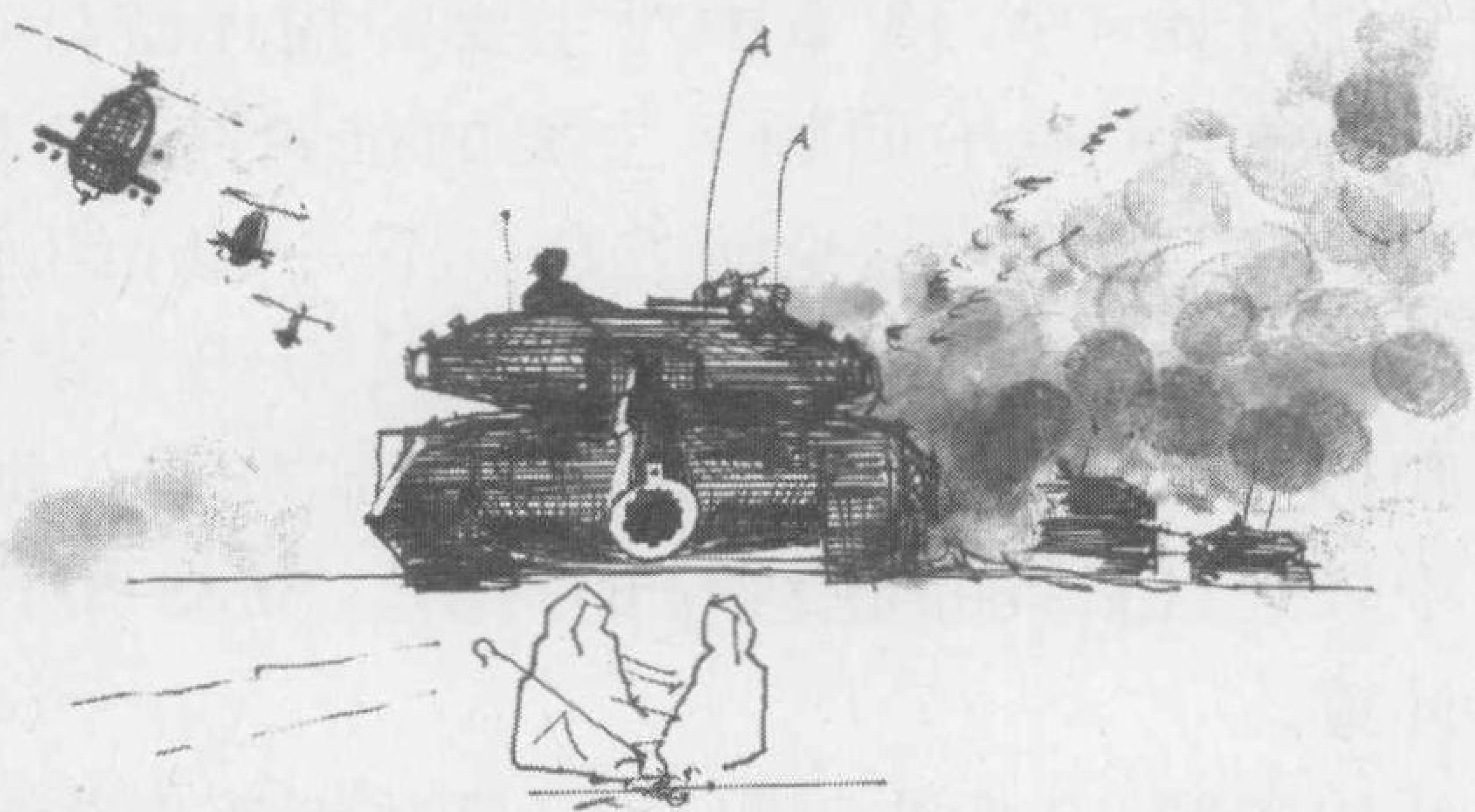
③ Marsh, D. and Stoker, G. (eds.) (2002) *Theory and Methods in Political Science.* Basingstoke: Palgrave. pp. 3-11.

主权和决策等一系列问题。政治学涵盖了有关治理的哲学、理论、制度和问题导向的种种关切。

(QAA:2000:2)①。

对于政治学的这一包罗万象的见解乍一看会给人留下这样的印象,即一切可被采用的研究方法和技巧都能为政治学所用,因而政治学者的工具袋是硕大无比的。然而事实并非如此。尤其是,权力(许多评论家将其视为该学科的核心概念)并不能轻易被量化或被衡量②。它是又一个"从根本上有争议的概念"(Lukes,1974:9)③。事实上,权力甚至都无法观察(Bachrach & Baratz, 1962)④。同样地,冲突也并不一定是公开的。而历史事件是不可能重新来过的。因此,那些依赖于在控制条件下对现象进行反复观察的实验室式科学方法与技巧对政治学而言多半不适用。

这部教材集中介绍那些致力于分辨并解读各种冲突与权力背后的意义、原因及后果的研究方法,这些冲突与权力发生在超国家、国家、政府、政党、阶级和其他身份团体的不同层次上,发生在过去和当代的人们身上。因此政治学研究方法的一个特点是它既需要从文献档案(历史记录)又需要从现场工作(实地调查)收集信息。



主啊,扪心自问,我们真的知道"权力"的意义吗?

【5】

本书结构与内容

本书分为五个部分,每一部分包含若干章节。这些章节总体来说是按照研究程序和复杂程度排序的。

第一部分(导论)以对全书进行扫描的本章开始。接着第2章对研究中的权力、伦理、资料保护和研究效应等加以审视。第3章回顾了研究所体现的哲学和原理,包括实证主义、经验主义、行为主义、自然主义和新近提出的女权主义所主张的因果性概念,并对归纳法、演绎法和扎根研究加以区分。

第二部分(方法论)揭示了各种研究方法从中发展起来的理论和原则。首先在

---

① QAA (Quality Assurance Agency for UK Higher Education,英国高等教育质量保证机构) (2000) *Politics and International Relations' Benchmark Statement*. QAA, Gloucester,转引自 Leftwich, A. (ed.) (2004) *What is Politics*? Cambridge: Polity Press. p. 20. 注意这种呆滞的"官方看法"是如何以拉斯韦尔的著作(Lasswell, H. [1958] *Who Gets What, When, How*. New York: Meridian)作为中心依据的。

② 例如,Robertson, D. (1993) *Politics*. London: Penguin。

③ Lukes, S. (1974) *Power: A Radical View*. London: Macmillan. p. 9.

④ 参见 Bachrach, P., and Baratz, M. (1962) Two Faces of Power. In *American Political Science Review*, 56: 947-52, and Lukes, S. (1974) *Power: A Radical View*. London: Macmillan。

第4章里检查了定量和定性两种研究方法,它们各自支持者的主张和反对意见,以及混合方法的用途。由此展现了研究设计的主要路径。在接下去的第5章里,对案例研究、实验、比较、纵向和行动研究等方法作出了批判性评论。

第三部分(收集信息)以第6章为开端,其中对如何批判评价公开发表的研究成果提出了建议。接着,第7章指导学生如何以有效性、可靠性和准确性等黄金本位去测试信息的质量,如何对第一手和第二手资料做区分,以及如何运用三角测定法和抽样方法。下一章(即第8章)集中讨论了如何获取第二手资料以及如何完成有效的文献回顾。第9章就如何组织并完成对政治精英和其他个人的访谈、小组讨论和试点小组、投射性问题和情景设计等等提供指导。第10章对设计及执行问卷调查提出了一些切实的建议。第三部分以第11章结尾,其中对其他一些观察方法【6】包括新近流行的有关肢体语言的通俗科学做了批判评论。

第四部分介绍了对收集来的信息加以分析解读的方法。第12章讨论了一般的分析过程,介绍了一整套的分析谱系并对主要是定量的分析与主要是定性的分析做了区分。

有关定量方法的介绍开始于第13章中对主要的描述统计(均值、标准差等)及其应用的重温。接下去在第14章中回顾了主要的推论统计(均值的标准误差等)的内容,那是从样本推出有关总体的结论的方法。下一章介绍了关联、相关、显著性等概念和回归分析。定量方法的最后部分,第16章,介绍了聚类和因素分析(它能使潜在因素得到辨认和标明)、时间序列分析和二项式分布。那些内置于MS Excel中的公式用于前几章中描述统计与推论统计的计算。SPSS统计软件用于稍后章节中涉及的更加复杂的计算。

定性方法的内容开始于第17章中对如何记录并编码"谈话与文本"进行指导。第18章介绍了内容分析的新方法。这一部分以第19章关于话语分析和叙事分析的介绍及其应用示范为结束。

最后,第五部分提供了有关发布研究成果的建议。具体而言,第20章考虑了从撰写最初的研究设计到最后的研究报告的写作过程。尽管这部分内容(按传统习惯)放在书的最后,但其实研究是从撰写研究设计开始的,而且撰写报告一直进行于整个研究过程。因此写作既是研究的"阿尔法"(开端)又是研究的"奥米茄"(结尾)。本书辅以三个附录:术语表,统计公式和参考文献。

供讨论或作业使用的问题

1. 什么是政治学?叫"政治科学"是不是更恰当?还是用词不当?还是自相矛盾?
2. 什么是研究?
3. 当前政治学的研究议程是什么?你希望再增加什么课题?为什么?
4. 权力于政治学而言是否居于核心地位?
5. 何种研究方法是社会科学通用的?何种方法,如果有的话,是政治学特有的?
6. 【7】后现代主义对学术研究意味着什么?"真相"与"事实"之间有无差异?

进一步阅读

Burnham, P., Grillard, K., Grant, W. and Layton-Henry, Z. (2004) *Research Methods in Politics*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. pp. 1-29. 这部清晰易懂的导论指明并讨论了政治学科的起源、主导范式及其主要的方法论涵义。

Held, D. and Leftwich, A. (1984) Chapter 8: A Discipline of Politics? In Leftwich, A. (ed.) *What is Politics? Its Activity and Study*. Oxford: Blackwell. pp. 139-159. 这本出色的论文集提供了看待政治学的各种视角。在最后一章,莱夫特威奇特别以冲突为核心来评价这些不同的解读。

Leftwich, A. (2004) Thinking Politically: On the politics of Politics. In Leftwich, A. (ed.) (2004) *What is Politics?* Cambridge: Polity Press. pp. 1-22. 这本教科书新增了额外的有关政治学的文章。莱夫特威奇通过详细回顾介绍了有关辩论,他总结道:"将政治分析者凝聚在一起的是对政治权力的来源、形态、分配、使用、控制、结果以及分析的关注。将他们区分开来的则是在分析重点、层次和框架上的差异……"p. 20。

Marsh, D. and Stoker, G. (eds.) (2002) *Theory and Methods in Political Science*. Basingstoke: Palgrave. pp. 1-16. 编著者简短的导论力图"让读者进入理解政治学巨大山脉的山麓小丘",p. 16。表 1 很好地总结了主要路径的特征。

【8】

2 研究的权力、伦理、数据保护和偏见

"研究者索取，进攻，随后扬长而去。他们侵入研究对象的隐私，扰乱他们的视线，利用假象，操纵关系，却从来不思图报。"

——莱恩赫兹（Reinharzz，1984：95）①

教学目标：

1. 培养学生理解研究者与被研究者之间的不对称权力关系以及可能造成的危害范围。
2. 对潜在危害的种类有所认识。
3. 理解《纽伦堡法典》的背景和适用范围。
4. 明辨资料保护法规对研究者的含义。
5. 获得有关"研究效应"的不同种类的知识。
6. 理解研究者自身的价值观如何成为需要"反省"的偏见来源。

研究中的不对称权力关系

研究者（就是你）选择课题、研究问题、资料收集的设计和方法及其解读方式。你会根据资料的可获得性、有效性、可靠性和精确性去选择其来源。你会寻求利用各种资源并且，为此目的利用你所在大学的威望和善意。有些女权主义者把传统研究比作"强奸"。正如你将会看到的，政治学研究的主要资源是文献和人。人可以是施动者、行动者或旁观者。你以你的研究将会惠及社会和受访者（**对象**［subjects］）为由寻求他们的合作。然而在调查和访谈的情形下，研究者和那些被研究的对象之间的权力关系是不平等的。任何问答过程都是对提问者更加有利。特别是你在访谈或研究项目的末了可能变得更有经验而且可以随时离开。因此，无论是无意为之还是*故意煽动*，都非常可能造成真实的危害。

【9】

潜在危害的种类

危害可以是人身的、财产的、社会的以及心理的。

① Reinharrz（1984）p. 95，转引自 Oakley, A.（2000）*Experiments in Knowing: Gender and Methods in the Social Sciences*. Cambridge: Polity Press. pp. 37-8。

人身危害是当你把对象的身份揭示给压迫性群体时发生的。这些群体可以是国家代理人、罪犯、恐怖分子或你的亲戚。你可能通过你的旅行日志、实地调查笔记、照片或同别人纯属无意的偶然交谈泄露了对象的身份或让别人有可能认出他们。或者,你可能促成对象对他们先前认为是"自然"而接受的环境或制度有了新的认识,而这种新的觉悟有可能导致群体之间或内部的冲突。财产危害是指对象因身份暴露而失去工作、住房、支持或名誉。社会危害是指对象在家庭或更宽泛的社会网络中的地位或角色受到不利影响。心理危害则是指你引发了对象的痛苦回忆或负罪感,或者制造了一段"虚假记忆"。不切实际地提高对象的期待值,改变其身份认同,以及把西方中产阶级的价值观强加于人都会导致极大的危害。

可是,反过来,你也可能受到危害或利用(尤其是被那些权贵)。你也可能遭遇两难局面,例如当你发现虐童、性剥削或实施犯罪或恐怖行动的阴谋时,你该怎么做——特别是在你对对象承诺保密之后?一种有争议的做法是事先发出"不问,不说"的警告,就是告诉你的调查对象你不想听见或看见任何违法行为,否则你有义务向当局报告。但是这样一来你就任由他们对别人的伤害不受觉察。

因此,研究工作可以构成严重的伦理挑战,尤其当研究者和对象分属不同的文化群体的时候。研究者在必须时需遵循某些普适框架和地方习惯。

纽伦堡法典(1947)

1947年在纽伦堡对纳粹战争领袖的审判结束后,紧接着又进行了一场针对曾在集中营被关押者身上进行实验的科学家、医生和管理人员的审判。他们被控犯有"反人类罪行"。这些人分三方面为自己辩护:第一,他们的行为并不违反当时德国的法律;第二,他们的做法与当时盛行的将犹太人、吉普赛人和斯拉夫人视为反国家群体的意识形态相符;第三,那些实验因其对人类的科学价值而具有正当性。辩方列举的一个例子是将被关押者浸在冷水中以测定失热、体重、年龄和性别等因素对生存时间的影响。法庭不接受他们的辩护。"科学价值"的辩护被驳回,因为被关押者于人口总体并无代表性:他们遭受的饥饿、毒打等系统迫害已将他们的生存意志摧毁殆尽。这些被告或被处决,或判监禁。 【10】

在审判过程中,一批美国哲学家、医生和律师被委以制定有关医学实验的普遍伦理法典的重任。纽伦堡法典于1947年为诸大国所采纳,其内容见于框2.1。该法典后来为其他法规如《赫尔辛基法典》所加强,以为科学家提供追加的指导。它为无论何种目的的研究树立了四项原则:自愿知情下的同意;有益于社会;保护对象免受不必要之危害;以及对象终止实验的权利。

今天,英国的"经济与社会研究理事会"①。和其他研究基金提供者要求研究设计都必须包括一段**声明**,提出可能遇到的具体伦理问题以及如何解决的方案。申请者最好能引用所在大学和院系认定的一系列研究伦理守则,并且指出经常监督的益处。 【11】

---

① 经济与社会研究理事会(The Economic and Social Research Council,简称ESRC)资助在社会和经济问题方面的研究与培训。该机构享誉国际,因为它既为公司、公共部门和政府在重要问题上提供高质量的研究成果,又承担起了培训优秀人才的责任——它贡献出了许多世界级的社会科学家。ESRC是一个经由王室特许状授权建立的独立机构,但它也从政府科学与创新办公室获取资金。它在2007至2008年度的1.81亿英镑预算资金资助了全英各学术机构和政策研究会的超过2 500名研究者。

框 2.1 纽伦堡法典

纽伦堡法典(1947)

允许的医学实验

我们面前的证据有力地表明,在人体上进行的若干类型的实验,当被控制在合理精确定义的范围之内时,是符合医学专业的一般伦理原则的。人体实验的倡导者以下列理由为其观点辩护:通过这样的实验可以获得对社会有益的结果,而这种结果是其他研究手段无法获得的。然而我们一致同意,必须遵守某些基本的原则以满足道德的、伦理的和法律的理念:

1. **人类对象的自愿同意是绝对必要的**。这意味着涉及的人应当具有给予同意的法律能力;应当处于能够行使自由选择权利的境地,而免于任何暴力、伪造、欺诈、胁迫、强求及其他限制或威逼的隐蔽形式的干扰;而且应当对涉及的题材要素具有充分的了解和知识,从而能够做出知情的和明智的决定。为了达到最后这条要求,在实验对象作出肯定决定之前必须让其了解实验的性质、延续时间和目的;实验所使用的方法和手段;所有可以合理预期的不便和危险;以及因参与实验可能对他的健康及人身造成的影响。

发起、领导或实施实验者有责任和义务保证对象同意的质量。这是一种不能免责让渡的个人责任和义务。

2. **实验应当产生对社会有益的成果**,这种成果是用其他研究方法和手段无法取得的,而且其性质也不能是随意或不必要的。

3. 实验设计应当以动物实验的结果和对疾病或其他研究课题的自然历史的了解为基础,从而其预期结果能够证明该实验之实施为正当。

4. **实验进行的方式应当避免一切不必要的身体和精神的痛苦和伤害**。

5. 只要事先有理由相信可能发生导致伤亡的事故,实验就不可进行;除非进行实验的医生也可能同样作为实验对象参加实验。

6. 危险的程度绝不能超出该实验试图解决的问题的人道意义。

7. 必须做好充分的准备并保证适当的设备以保护实验对象免受哪怕是极小可能发生的事故和伤亡。

8. 实验只能由合格的科技人员施行。在实验的所有阶段都要求实施实验的人员全神贯注、全力以赴。

9. **在实验过程中对象应当有随时叫停的自由,只要他认为他的身体和精神状态已无法继续实验**。

10. 在实验过程中科学家必须随时准备结束实验,当他从他必备的善良愿望、精湛技术和谨慎判断出发,有足够的理由相信继续实验可能导致实验对象的伤害、残障或死亡时。

资料保护立法和学术研究

第二次世界大战的经历和战后对极权主义(在乔治·奥威尔的《动物农场》和

《1984》中有所描述）的恐惧导致了《联合国人权宣言》和《关于人权和基本自由的欧洲公约》的诞生，以保护个人不受政府侵犯①。然而，从 20 世纪 60 年代早期开始政府和企业越来越多地使用计算机，他们掌握大量个人资料的能力再次引起了恐慌的高涨。人们普遍担忧此类资料（特别是有关艾滋病和其他医疗记录）的准确和安全，以及担心它们被用于不该用于的目的。对于政治自由和个人隐私的日益增长的关注在超国家层次上导致了人权规范与资料保护规范的汇合，在国家层次上则以立法的形式生效。

将个人资料用于研究目的是 1957 年《罗马条约》第 108 款和《欧洲经济共同体指令》第 95/46 条的主题。《指令》的第 6 款对“为历史、统计或科学目的”而对个人资料进行处理和长期保存做出限制，令其必须“与收集资料的初衷相符”。要求成员国解决的具体问题包括：一方面，是个人查阅有关他们本人资料的权利；另一方面，是对他们使用资料的限制，有关国家安全的考虑，以及使用私人组织进行医学研究而获得的资料。在英国，该指令以 1998 年《资料保护法》的形式生效。该法律要求“一切处理或使用个人资料的人”，无论这些资料是以电子、纸质、录音还是录像的形式记录的，都必须遵守八条资料保护规则。这些规则规定，所有资料必须：

- 合法地获取和处理
- 为合法目的而获取
- 恰当、相关且不过度
- 准确并及时更新
- 保存时限不超出必要
- 处理方式符合对象权利
- 安全存放以避免遗失、毁损及未经授权的接触
- 不得传出“欧洲经济区域”（即欧洲共同体和欧洲自由贸易地域），除非有恰当的保护措施②。

该法律的第 33 节对为“研究目的”而保留个人资料允许例外。第 33 节第 5 条允许“为了研究目的”而向他人、向对象或其代理人或应对象的要求经批准披露个人资料。但是，当资料的获得需要“不成比例的努力”或当资料“对对象的自由和权利构成的危险很小”时，也可不经批准。“为研究目的”的含义由英国“学院协会”于 1999 年向其会员给予说明：【13】

> 为了一项研究目的而收集的资料在不违反“不兼容目的”之规定的前提下可以用于其他研究，也可以无限期保存。这意味着参与研究的职员和学生可以保留问卷记录和被调查人员的联系方式，以使研究人员可以在晚些时候重复此项调查，或者一项在相邻领域进行的研究可以对资料重新加以分析。可是，为了避免违反对象接触方面的法规，研究者必须保证在研究的最终结果里不透露

① 引人注目的是，尽管英国（工党）政府支持将该公约用于刚刚解放的大陆国家，但却抵制将其用到英国自身。理由是历史表明这一做法并无必要，并且它有可能阻碍政府的战后恢复方案，包括大规模的国有化和经济计划。公约最终只在 1998 年为人权法所采纳。Jacobs, F. G. (1978) *European Convention on Human Rights*. Oxford; Clarendon Press. p. 214.

② EFTA：欧洲自由贸易区：过去的七国自由贸易区，如今减少到只剩冰岛、列支敦士登、挪威和瑞士等非欧盟国家。

研究对象的身份。

英国大学必须向主管当局即“资料保护注册局”登记。大学的一名高级官员被任命为“资料保护协调员”并向“注册局”提交年度报告。一般而言,系主任会被指定为“资料保护官员”,他们可以把管理的具体责任授权给“资料保护经理”。研究者应当向“资料保护协调员”报告:

- 研究项目的题目
- 研究者的姓名和联系地址
- 需要收集的资料
- 研究的目的
- 将同谁分享资料
- 内容
- 形式
- 资料安全(包括匿名保密)

这对驻在英国的研究者来说意味着:

- 资料必须安全保存。这就是说有关对象的资料和访谈记录必须分别存放于加锁的文件柜内;如果存放于微机或笔记本电脑中必须以密码保护
- 有关对象的个人资料只有在必不可少的情况下方可保存
- 个人必须保持匿名或者以其他方式令其身份无法辨认,方法有:
  - 匿名,例如:A 先生说…
  - 职务描述,例如:A 牧师说…
  - 伪装,例如:A 女士说…(当性别无关紧要时)
  - 将地名改为普通化名,例如:北城
  - 将描述略作改动
- 未经接受方事先同意注意保密和遵守授权,不得披露、传输或者复制(包括经由电子邮件发送)个人资料,尤其不得在欧洲经济区域(EEA)以外这么做 【14】
- 可能被重新利用的资料应当集中存档,例如存放于埃塞克斯大学的“经济与社会研究理事会”档案。

对于失职的惩处包括罚款和撤销对研究的资助。最大的惩处将是研究者、院系和大学的声誉损失以及因对象拒绝合作而失去未来的研究机会。

“研究效应”

当你面对权力时你会不可避免地改变你的行为。你不可能在所有的情景下都保持同样的声调和神态,譬如教师们和领导说话的方式肯定不同于和学童们说话。你实际使用的语言和声调都会因人因时因地而不同。同样地,研究者和他们的对象都会改变他们的行为,尤其是在面对面访谈的情景下。这样的行为改变被称为“**研究效应**”(research effects)。研究效应的主要类型包括:霍桑效应(the Hawthorne effect)、安慰剂效应(the Placebo effect)、约翰·亨利效应(the John Henry effect)、光环效应(the Halo effect)、实验效应(Experimental effects)、皮格马利翁效应(the Pygmalion effect)和孔雀效应(the peacock effect)。

霍桑效应

霍桑效应因总部位于伊利诺州西塞罗的西方电力公司的霍桑工厂而得名。1927年,这个工厂的工程师们在继电器装配车间通过实验了解改善过的照明、机械通风和湿度控制对生产率的影响。不同的工作场所和小组被指定为**实验区域**(experimental area)和**对照区域**(control area),在实验区域照明等条件有所变化而在对照区域则维持不变。当他们观察到实验区域的生产率随着照明和通风的改善而有所提高时,工程师们都很高兴。可是,当持怀疑态度的同事们质疑实验结果,减弱了照明和通风后发现生产率仍维持在高水平上。而且生产率在对照区域也上升了。于是人们去寻求哈佛商学院的帮助。资深调查员艾尔顿·梅奥(Elton Mayo)写道:

> 当意在表明照明对工作的影响的实验结果什么都说明不了的时候,西方电力公司一批极其能干的工程师们拒绝接受失败。科学实验所要求的条件显然都具备了:实验区域,对照区域,每次只有一项改变,其他所有因素保持不变。结果却是令人费解的:罗斯列斯伯格①举出两例——在实验区域照明改善了,生产率也上去了;但是在对照区域生产率也上去了。
>
> 反之亦然:在实验区域当照明从10英尺烛光减至3英尺烛光时生产率再次提高;同时,在对照区域,照明维持不变,生产率仍然提高了②。
>
> ——梅奥(Mayo, 1949:60)

【15】

梅奥给出的解释是,实验区域和控制区域的生产率都提高了,那是因为那里的工人们都成了研究者关注的对象。该项研究随后被延长至1932年。梅奥及其同事还提出,研究表明才能与工作表现之间只有微弱联系,工作场所是一个社会体系,其间劳动小组这种非正式的组织及其态度对生产率是至关重要的。实际上,一天的"公平工作量"是多少取决于劳动小组。

这一行为变化被梅奥称为"研究效应",后来成了更广为人知的"霍桑效应"。然而,他的解释也遭到了质疑。有些工业心理学家争辩说梅奥的发现只是他的一厢情愿:在(更为严苛的)科学管理方法风靡美国的形势下,梅奥及其同事的解释受到了他们力挺的(较为温和的)工业关系学中的人际关系学派(赞同人道对待工人和工作场所民主)偏见的影响③。尽管该项研究的范围很广,但样本相对较小且不具代表性。由此其发现的普遍性被质疑。经过对资料的重新分析,批评者提出工作表现上的变化可以更恰当地归因于大萧条,以及对两个工人的撤换和采取纪律措施的威慑④。无论对霍桑传说的这一质疑能否站得住脚,这段趣闻确实说明了研究者本身的价值观对于研究设计和资料收集及其分析(将在本章稍后讨论)的潜在影响。

---

① 罗斯列斯伯格(Roethlisberger, F. J.)和迪克森(Dickson, W. J.)是梅奥的主要同事。

② Mayo, E. (1949) *Hawthorne and the Western Electric Company*. London: Routledge. :p. 60.

③ 科学管理方法由泰勒(Taylor, W. F)于19世纪90年代创立。他认为通过科学、工程学和古典经济学的结合以实现更大的生产组织、生产专业化、任务去技能化以及使用奖金,工人的生产力可以得到增长。这一方法属于"时间与动作"管理体系。

④ Franke, R. H. and Kaul, J. D. (1978) The Hawthorne experiments: first statistical interpretation, *American Sociological Review*, 43: 623-43.

安慰剂效应

安慰剂效应比霍桑效应更早为人所知。该术语起源于拉丁文中的"placebo"一词,意为"我会让你高兴",被医生用来描述为满足某些病人渴望医学治疗的心理需要而让其服用的无效药物。该语意被延伸用于描述在医学药物试验和其他试验中,对对照组给予安慰剂从而能够测算试验药物的真实效用。这些试验采用随机(random)、双盲(double-blind)方式,其间病人和医学观察人员都不知道谁在服用试验药物,谁在服用安慰剂。

约翰·亨利效应

约翰·亨利效应与霍桑效应正好相反。它是指对照组与试验组对比之下出现了更大的行为改变或更显著的效果。这可以被看成是超级安慰剂效应(super-【16】placebo effect)。

光环效应

光环效应是指,当新闻报道和其他媒体(包括广告)创造了一种期望后,研究对象对于新产品的反应。

实验效应

实验效应与光环效应类似。不过这里的期望是由研究者创造的。

皮格马利翁效应

皮格马利翁效应是期望导致变化的一种类型,可以视为"自我实现预言"的一种形式。它经常被用来描述在教育上教师对学生所表示的期望,无论是高是低,都会对学生的表现产生巨大影响。这种情况也可能发生在访谈中,即提问者暗示某种反映了主流规范答复是他所期待的,例如男性白人中产阶级的价值观。

孔雀效应

孔雀效应是用来命名某些雄性鸟类行为的术语,意指它们在雌性鸟类面前展示自己的羽毛或特征。有些年轻男性在年轻女性面前会有类似的表现。

如何才能减少霍桑效应和其他研究效应对于研究的影响?可以采取以下四种策略:

- 预期其出现并加预防
- 降低期望值
- 采用较长的时间段(所以主题变得惯于受到观察)
- 采用暗中观察的方式(然而,暗中观察有违自愿、知情同意和由对象控制的原则)。这引起了伦理上的两难。

研究效应将不可避免地令研究带上偏见。**偏见**(bias)从本质上说是事先就有的对一种理论、个人、人群或制度的成见以及赞成或反对的倾向,会使研究者的认知

和对现象的解释产生扭曲或偏向。偏见的最大来源很可能就是研究者本人的偏见。

研究者偏见

你不太可能带着完全开放的心态开始进行研究。你对研究课题、研究问题和初始假设的选择都反映出你内心深处的价值观和偏见。最大的危险就是“一厢情愿”或“自我实现预言”，你会“看见你希望见到的东西”并由此得出结论。可是另一方面，你的偏见也可以激励和保持你的研究热情。记住比阿特丽斯·韦伯的忠告： 【17】

> 最后，(研究者)必须认识到他是带有偏见的，而他无论如何必须设法发现这一偏见……
>
> “了解自己”是专对社会现象调查者而言必不可少的座右铭。因为知识进步的最大障碍来自学者心中，那便是偏见的存在。
>
> ——B. 韦伯和 S. 韦伯(Webb, B., and Webb, S.)(1975:31,44)①。

让偏见降至最低需要自我反省——在智识上通过自我检查达到自觉。你应当在研究报告的开头就记录下你的自我检查的结果，让读者从一开始就知道“你的来历”并预防你的偏见。然而你的读者们也会有他们自己的偏见并且据此对你的研究做出预判。

供讨论或作业使用的问题

1. 利用下面的表2.1识别你本人的偏见程度。你可以从网址 www.sagepub.co.uk/pierce 下载该表格的全部。你可以添加自己的类别。要区分你的即时(私下)反应和你的(公开)想法。设法找出它们的根源。它们是否来源于他人(如父母或朋友)，探索或是经验？它们是如何随时间推移而变化的？为什么？
2. 你被要求对选民进行一项调查以发现在大选中不投票者与投票者在其他方面有什么不同，他们是否接连多次放弃投票？你会预见什么样的伦理障碍？你准备如何处理？你自己的初始偏见是什么？
3. 在你的实地调查中，你发现了一起正在进行中的儿童性虐案。你已经做出了保密的承诺。你该怎么做？
4. 找一份你所在系的研究伦理规范。你会提出哪些批评？它应当如何改进？或者，如果某条规范仍然处于“未定”阶段，你来草拟一个方案。 【18】

① Webb, S. and B. (1932/1975) *Methods of Social Study*. LSE: Cambridge University Press. 韦伯夫妇是费边社和伦敦经济学院的创始成员。

表 2.1 偏见:一个自测清单

在何种程度上你对下列群体持有好恶偏见?	强烈厌恶 −2	厌恶 −1	中立 0	喜好 +1	强烈喜好 +2
大学生	□	□	□	□	□
大学教师	□	□	□	□	□
大学行政管理人员	□	□	□	□	□
社会科学家	□	□	□	□	□
科学家	□	□	□	□	□
医生	□	□	□	□	□
警察	□	□	□	□	□
军人	□	□	□	□	□
失业者	□	□	□	□	□
残障人士	□	□	□	□	□
保守党	□	□	□	□	□
自由—民主党	□	□	□	□	□
新工党	□	□	□	□	□
老工党	□	□	□	□	□
绿党	□	□	□	□	□
英国国民党	□	□	□	□	□
共产党	□	□	□	□	□
共和党	□	□	□	□	□
民主党	□	□	□	□	□
G. W. 布什总统	□	□	□	□	□
托尼·布莱尔首相	□	□	□	□	□
戈登·布朗首相	□	□	□	□	□
比尔·克林顿	□	□	□	□	□
希拉里·克林顿	□	□	□	□	□
伊拉克战争/入侵	□	□	□	□	□
联合国	□	□	□	□	□
美国	□	□	□	□	□
欧盟	□	□	□	□	□
英国	□	□	□	□	□
苏格兰人	□	□	□	□	□
爱尔兰人	□	□	□	□	□

续表

在何种程度上你对下列群体持有好恶偏见?	强烈厌恶 −2	厌恶 −1	中立 0	喜好 +1	强烈喜好 +2
英格兰人	□	□	□	□	□
不列颠帝国	□	□	□	□	□
帝国主义	□	□	□	□	□
自由	□	□	□	□	□
民主	□	□	□	□	□
自主选择	□	□	□	□	□
恐怖主义/武装斗争	□	□	□	□	□
无神论	□	□	□	□	□
不可知论	□	□	□	□	□
自然神论	□	□	□	□	□
罗马天主教	□	□	□	□	□
新教	□	□	□	□	□
伊斯兰教	□	□	□	□	□
佛教	□	□	□	□	□
印度教	□	□	□	□	□
世俗主义	□	□	□	□	□
民族主义	□	□	□	□	□
爱国主义	□	□	□	□	□
冲突	□	□	□	□	□
竞争	□	□	□	□	□
市场	□	□	□	□	□
规则	□	□	□	□	□
工会	□	□	□	□	□
儿童	□	□	□	□	□
中年人	□	□	□	□	□
老年人	□	□	□	□	□
青壮年	□	□	□	□	□
婚姻	□	□	□	□	□
离婚	□	□	□	□	□
其他人	□	□	□	□	□
你自己	□	□	□	□	□

【19】

进一步阅读

Berg, B. (2001) Chapter 3: Ethical Issues. In *Qualitative Research for the Social Sciences. London: Allyn & Bacon. pp. 39-65.* 伯格从一种美国视角评论了研究中伦理关切的历史发展,尤其强调了机构审查委员会(*Institutional Review Boards*,简称 *IRBs*)的作用。他明确了弱势团体比特权精英更易受研究者影响的方式和原因。

Burnham, P., Grillard, K., Grant, W. and Layton-Henry, Z. (2004) Chapter 11: Ethics and Political Research. In *Research Methods in Politics*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. pp. 250-69. 作者概述了政治学研究中的具体伦理问题——包括看门人的作用、欺骗以及职业行为守则等。他们比较了社会研究协会、美国政治学会和英国政治学会(PSA)的行为守则。他们还提出了一个机构是否应该将其条例强加于研究者的伦理问题。 【20】

De Vaus, D. A. (2001) Chapter 19: Ethics in survey research. In *Surveys in Social Research*. London: Routledge. pp. 330-50. 作者评论了伦理研究的原则,特别强调在"知情同意"下做出的决定以及对赞助人、基金提供者和研究同事的义务和责任。

研究的哲学及原理 3

教学目标：

1. 培养学生理解包括实证主义、经验主义、行为主义、自然主义、女权主义和后现代主义等研究路径所体现的主要哲学及理论原理。
2. 介绍"因果关系"的概念。
3. 介绍并辨析归纳、演绎及扎根研究。

导论

定性分析和定量分析在许多实际工作者看来无非就是用于研究的两种可供替换的设计与方法。然而，定性和定量方法植根于根本上不同的本体论和认识论范式，其根源可以追溯到哲学原理层面。简单地说，**本体论**(ontology)是哲学(关于思想的思想)中专攻存在性质的分支。它会考虑这样的问题：意识是否存在？对比之下，**认识论**(epistemology)是有关知识的理论的哲学分支。简单地说，**理论**(theory)是有关现象或者事件之间关系的普遍原理。理论可以以定律、命题、论点或假设(初步解释)等形式表达。历史上，理论一般都是**描述性**(descriptive)的，通过对关系的描述也就作出了解释。在经过观察而被普遍证实后，有些描述性理论被提高到了**定律**(laws)的地位(例如牛顿的万有引力定律)。牛顿定律后来被爱因斯坦的相对论所超越。因此"定律"的头衔很少加之于理论。另一方面，理论也可以是**规范**(normative)的，这时它提出关系应该是什么样的。例如，平等主义的理论主张所有的人无论出身和处境都应受到平等对待。**命题**(proposition)是指未经证实的普遍解释。**假设**(hypothesis)是为了通过研究加以检验而提出的特定命题。它可以从其他理论或研究者的"猜测"(以理论洞察力或观察为基础的、有根据的猜想)推出。【22】

一种有争议的看法是定量与定性研究之间根本的操作性区别在于，研究者是将人当作客体加以研究的中立客观的观察者，还是通过主观努力把人当作研究对象或服务对象去接触的独立变量。实证主义和自然主义就是两种对立本体论的代表。

实证主义

在启蒙运动(18 世纪)之前，重大事件还一直被归因于上帝、上帝的奇迹或魔力。因此霍布斯和其他哲学家被迫求助于上帝和国王以使他们的著作合法化。当

大卫·休谟质疑这种做法时,法国哲学家奥古斯特·孔德发展了圣西门的思想并且因“使哲学世俗化”和发展出一种“人道宗教”而为人称道①。他试图将法国大革命——其恐怖统治瓦解了英国对启蒙运动的支持——放在历史背景之下作为知识发展的一个阶段来看待。他争辩说,一切社会都注定会从“虚假知识”的神学阶段(其间一切无法解释的现象都被归因于某种精神力量)经过中间的、形而上学的阶段通往实证阶段。神学阶段的潜在理念是中世纪的信仰和以家庭为社会基础的习俗②。形而上学阶段则是启蒙运动哲学、“科学革命”和民族国家。实证主义阶段的知识状态是科学的,其间理性逻辑和人性占据优势。当这些更加纯粹的解释形式臻于实现时,就不会再有奇迹和魔力了:所有现象都将以物理原因解释。解释将被局限于现象间可以被衡量也可以被检验的相关关系,从中可以窥见普遍定律。

实证主义的精髓就是将**自然科学**(natural science)的方法(即在天文学、数学、物理学、化学和定量生物学中使用的方法)应用于社会科学③。孔德提倡一种价值无涉的探索形式以避免任何偏见。然而,他的著作曾被批评为接受白人社会的统治地位并为社会工程提供机会④。实证主义因而将使人类控制自然的一切其他形式。在它那个时代里,实证主义是“进步”的。它成了社会科学的主宰范式直至 1960 年代,从那时起它逐渐成为一个贬义词(一句骂人的话)⑤。

孔德的著作后来为约翰·斯图亚特·穆勒、埃米尔·涂尔干、恩斯特·马赫(他的名字在空气动力学中备受缅怀)和两次大战之间以“逻辑实证主义”知名的“维也纳圈子”所发展,那个圈子包括维特根斯坦和波普(《历史决定论的贫困》一书作者)以及【23】其他一些以犹太裔为主的数学—哲学家。这些实证主义者寻求运用科学度量及客观性去生成因果规律。他们依赖有关社会现实的某些特定的预设。社会现实是有序的而不是随机的;是宇宙而不是(宇宙未形成前的)混沌。这一有序体系是建立在个人利己的理性基础之上的,这些个人在 *ceteris paribus*(拉丁语:“其他条件相同”)前提下会以同样方式行动。个人的推理能力(即他们的理性)使他们能够分辨事实和假象。因此,实证主义的解释只能是完全符合逻辑地从观察得到的事实推出。可观察的事实与抽象的理论、观念和感觉完全不同,比起后者来对理解人类行为提供了更好的基础。实证主义研究者可以完全客观而不带任何政治或宗教的偏见。

正是实证主义的应用才使对社会生活的研究得以用社会科学命名,也使对政治的研究得以让 19 世纪提出的名称“政治科学”正当化⑥。波普对实证主义的主要贡献在于他以可证伪性、**证伪**(falsification)或可谬论取代了证真的检验。没有任何理论概括可以最终被验证为真实或确定的:仅仅一个意外的结果就足以质疑一个假设。单凭 *prima facie*(法语:第一印象)是不足为证的:绝对的确定性是必不可少的,

---

① Lacey, A. (1995) In Honderich, T. *The Oxford Companion to Philosophy*. Oxford: Oxford UniversityPress. pp. 145, 705-6.

② Smith, M. J. (2003) *Social Science in Question*. London: Sage. p. 79.

③ “自然科学”一般被认为是指天文学、物理学、数学、化学和定量生物学。

④ Smith, M. J. (2003) *Social Science in Question*. London: Sage. p. 81-2.

⑤ Williams, R. (1983) *Keywords: A Vocabulary of Culture and Society*. London: Fontana. pp. 238-9:“[实证主义]成了一个脏字,只是没人用它骂人”。

⑥ 第一所“政治科学学院”于 1880 年在哥伦比亚大学建立:Burnham, P., Gilland, K., Grant, W. and Layton-Henry, Z. (2004) *Research Methods in Politics*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. p. 12。

而这永远无法达到。研究者永远不能声称或证明他们是不可能犯错的。此外,除非它的"备择假设"被摈弃,否则一个假设就不能被接受。在最初主张归纳主义之后,实证主义后来演变成主要是演绎的(即从一般到个别)假设检验型的研究,依靠数据作出客观结论。这一变化反映出实证主义者认识到研究者永远无法收集到可能获取信息的全部。此外,选择一个研究问题或课题意味着研究者从一开始就有一个理论立场,而不太可能是心怀 *tabula rasa*(洛克说的"一张白纸"*)。后来,实证主义被批评为对人套用"机械模型"。最近它还被批评为带有浓重的性别色彩,就是说它试图将历史上男性主宰女性顺从的局面永久化。

实证主义的类别包括逻辑经验主义、行为学派和行为主义。对行为主义(behaviouralism)和行为学派(behaviourism)必须加以区分。

经验主义

经验主义(Empiricism),简单地说(而且以其极端形式),就是认为真知识("事实")的唯一源泉是通过观察和实验经由感官获得的经验。只有那些可观察的东西才能被观察和衡量。埃米尔·涂尔干(1858—1917)因其提倡对**社会事实**(social facts,特指社会科学领域中的分析对象)进行科学研究而被广泛认为是最显著的经验主义者。他最出名的**经验**(empirical)研究是对自杀进行比较分析以确定其原因(《论自杀》,1897)。他把自杀看作是最终结果,对个人而言是独一无二的事件。他【24】对官方记录加以分析以寻找"经验规律性"(模式及相关),以注重社会因素的解释取代注重道德弱点或罪恶的传统解释。他发现三个共同的因素具有潜在的成因性:教派归属;农村或城市社区的成员;以及家有眷属。这些因素可以解释四种类型的自杀:利他型,唯我型,遗弃型以及宿命型。他后来发展出一种对宗教的功能主义观点,认为神职人员再现了社会习俗,例如婚姻。

行为学派

行为学派(Behaviourism)是一个与哈佛教授 B. F. 斯金纳(1904—90)联系在一起的心理学派。他是可控的"斯金纳箱"和"程式化学习"的创始人。其基本原则坚持只有可观察的行为才可以被科学地研究。因此,尽管行为可能包括话语在内,但意图和心理过程必须作为"不可观察"的对象而加以摈弃。行为学派是与动物实验相联系的,它发现在动物训练与行为改变之间存在因果关系,正如巴甫洛夫的狗那样。这种对实验和统计分析的强调使得一些经验主义者认同达尔文的表弟加尔顿("只要可能,就计数")鼓吹的优生学(遗传科学之一支,主张科学繁殖以复制"较高"的智力属性并消除基因缺陷)。确实,发明了被广泛使用的斯皮尔曼相关系数 r 的洛杉矶加州大学教授斯皮尔曼就是优生学的领军人物(也是早期的社会主义者)之一。时至今日,斯金纳的贡献已经被获得更多支持的"认知学习"所超越了。

行为主义

行为主义(Behaviouralism,注意其特殊拼写)是社会科学家和政治科学家将实

---

* 洛克批评判天赋观念论,他提出人的心灵本身如一张白纸,所有人类认知都来源于经验世界在心灵中的呈现。——译者注

证主义和经验主义用于在国家、政党或其他组织、或者个人等层次上检验或扩充解释性理论时所用的术语。它特指为那些批评本学科耽迷于以"旧制度主义"研究政府结构的学者们提供了一条进步路径的新方法。战后时期,它成了政治学领域占主导地位的研究路径——在美国尤为如此。这一路径的特征在于它更多地依靠:从理论推出的假设;抽样调查;在数据收集和处理方面对计算机的早期应用;统计;以及对复制(研究)的信念。其主要倡导者是罗伯特·达尔,他在20世纪50年代对康涅狄格州纽黑文所作的研究(记录在《谁在统治?》一书中)仍然是行为主义研究的经典之作。它显示出这一路径的优势和弱点①。

达尔试图探索两个相互竞争的假设:精英理论的观点(源于欧洲),认为一个统一的寡头集团在统治着美国的诸多城市(由亨特从其对亚特兰大的研究和C.莱特·密尔的《权力精英》一书提出);(替代性的)多元理论的观点,认为城市政治体系是多头政治。在其导论中,达尔指出美国在收入、教育水平、财产权和物质环境等方面的极端差异并发问:"在存在如此严重不平等的前提下,一个民主社会实际上究竟是由谁在统治?"达尔面对的研究问题是如何观察并衡量权力和影响。他选择了一个他称之为"折衷路径"的方法,将资料不可靠的风险分散到六种不同的信息来源和分析方法之中,即:【25】

1. 研究市政府领导人的社会—经济特征以确定在领导人的来源上有没有发生过较大的历史性变化;
2. 选择一个特定的社会—经济范畴,然后确定属于这一范畴的人参与地方事务的性质和程度;
3. 检查在不同的"问题领域"做出的一系列决策,根据某种对相对影响力的操作性衡量确定哪一类人是最有影响的,并且确定施加影响的模式;
4. 对城市中不同地区的人进行随机抽样调查以确定他们的属性;
5. 对登记的选民进行随机抽样调查以确定在不同程度上以不同方法参与地方事务者的属性;
6. 研究社区中属于不同社会阶层的人们投票模式的变化。

——达尔(Dahl,1969:331)②

达尔研究的基石就在于观察"实际发生的事情",也就是在会上做出的决定,以及对商业或政治领袖进行的访谈。达尔的结论是,各个不同的集团主宰着不同的政策领域。此外,就决策而言,权力是由被选举的官员公开行使的,这些官员必须对选民负责因而对舆论十分敏感。因此,政治权力并非形同单一的金字塔,由统治精英高踞其上。相反,纽黑文的政治权力是以多元、公开和竞争为特征的。然而达尔的结论却受到1965年摧毁了该市中心区域的骚乱的挑战。这向人们提出了一个更广泛意义上有关研究的问题:答案是否取决于所用的方法?

达尔的研究路径受到了巴克拉克和巴拉兹众所周知的批判(追随谢茨施耐德之后),他们争辩说权力还有另一种看不见的表现:那就是控制议事日程的权力

① Dahl, R. (1969) *Who Governs? Democracy and Power in an American City.* New Haven: Yale University Press. 2005年出版了新版本,ISBN 03001 03921。

② Dahl, R. (1969) *Who Governs? Democracy and Power in an American City.* New Haven: Yale University Press. p. 331.

(Bachrach & Baratz,1962)①。因此,达尔关于官员向"城市计划委员会"提交的政策建议一般都获得批准的观察忽略了其他报告被排除在议事日程之外的可能性。批评者指出,那些可能引起争议的报告在非选举产生的官员与高级官员事先私下举行的议程设定会议上就遭到他们的撤除。或者,还有一些政策建议根本就没在会上提出讨论,因为它们很可能被否决而且还会伤害委员们和顾问们之间的关系②。斯蒂芬·卢卡斯(根据葛兰西有关霸权的论述)指出,还存在"权力的第三维度": 【26】

> 对权力最终极、最阴险的使用,是通过塑造人们的观念、认知和偏好使他们接受自己在现存秩序中的地位,从而防止产生不满情绪。
>
> ——卢卡斯(Lukes,1974: 24)③

而且,"反事实推理"④(本该发生但事实上却没有发生)——就像柯南·道尔的《银色马》中夏洛克·福尔摩斯的名言"没有叫的狗"——正是无法观察到的行使第三维权力的证据。然而对于达尔的经验主义和行为主义模式的揭露批判并非单由新的理论论点所完成。作为一个多元主义者和"美国梦"的支持者,他还被批评为"一厢情愿"和"只看他愿意看见的东西"。最近对达尔的资料所进行的一次系统的重新分析表明他的分析存在严重的方法论上和诠释上的弱点。这些包括:调查的样本不具代表性;耶鲁大学是一个比(它的教授)报告中描述得大得多的权力玩家;他太轻易地接受了市长和其他官员在访谈中说的"真话",它们其实与其他一些有记录的证据相抵触;而他对此并没有足够警惕(Domhoff,2005)⑤。

行为主义近年来遭到广泛的批评,主要内容有三条:第一,对演绎的强调使得研究受到"圈禁"以致无法发展出新的理论。第二,它倾向于关注那些更容易衡量的现象,而不是其他更相关的题材(Sanders,2002:52)⑥。第三,一些重要的理论问题和细微差别未经探索或遭到忽视。

自然主义

自然主义拥有两种几乎是独一无二的相互矛盾的观念。第一种是吉登斯所持的少数派观点,认为自然主义就是在社会科学中采用自然科学的探索方式。因此自然主义其实就是实证主义的一个非贬义的新名称。但是多数派的观点认为自然主

---

① Bachrach, P. and Baratz, M. (1962) The two faces of power. In *American Political Science Review*, 56. "达尔因而排除了在被研究的社区中存在一个团体能够防止在对其十分重要的议题上出现竞争的可能性……[达尔]没能适当地区分'关键'和'常规'的政治决定"。

② 本作者的自身经验支持这个论断,即在英国地方政府,真正的政策规划(但不是规划的实施)决定是由"选举产生"的执行委员与"长官"(非选举产生的官员)在"议程形成前"的会议中作出的。

③ Lukes, S. (1974) *Power: A Radical View*. London: Macmillan.

④ 我在对英国乡村的霸权和社会排斥问题进行研究时亲身经历了一个反事实推理,我注意到住房开发区的村庄看上去缺少其他村庄在绿地或十字路口很典型的战争纪念碑。我发现纪念碑竟然被放置在村庄的教堂内——尽管大多数伤亡者都是卫理公会礼拜堂的成员。

⑤ Domhoff, D. W. (2005) *Power in America: Who really ruled in Dahl's New Haven*. http:/sociology.ucsc.edu/whorulesamerica/power/new_haven.html (20.06.2006).

⑥ Sanders, D. (2002) Chapter 2: Behaviouralism. In Marsh, D. and Stoker, G. (eds.) *Theory and Methods in Political Science*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. p. 52)

义拒绝实证主义而赞成一种本质上是人文的和诠释的(由赫尔墨斯*得名,意为释义的)独立研究方法,它关注社会意义和行为者的信念、动机、目的和理由,以及由【27】它们导致的"社会行为"而不是发生频率。实证主义强调科学的、可控的、可复制的实验,而自然主义却寻求在自然发生的场景中研究日常生活。自然主义是经验的:研究者试图通过"对象"的眼睛去看世界并且去理解人们的感受、认识和行为。情绪、观念、认同和信念是自然主义研究的材料。人们具有语言能力并且用它去建构和复制他们的社会世界。社会与没有生命的物质不同,总是处于变化之中。而个人既不受普遍规律的约束也不能超脱于他们所处的环境;他们受制度建构。正因为不存在普遍的组织原则,因此就不可能有研究假设。自然主义的研究主要是归纳的。于是我们就有了自然主义研究的五条主要原理:

- 在对象的家庭或工作场所等自然生活环境中寻访他们
- 询问他们的观点和寓意
- 提问的方式应当让他们能够以自己的语言、方言和措辞来回答
- 达到深度询问
- 关注他们的社会环境和个人处境。

女权主义

女权主义对实证主义提出了另一项额外的批评:"对(变量的)衡量和控制的关注是以定量和实验为特征的求知方法的支撑,这种关注是让男性对女性行使权力的同一社会进程的一部分"(Oakley,2000:16)①。女权主义指出在定量和阳性之间存在着的历史联系。社会科学以男性价值定义社会,反映出历来社会中的权力关系,其中妇女被过于简单地归类。女权主义者争辩说,研究者与被研究者之间的关系是男性对女性关系的再现。她们主张研究者和对象之间的关系应当是在双方同意下成立的,而且应当更多地考虑伦理问题。对象通过研究过程应当获得更多的权力。研究因而应当成为一项解放工程:"为了妇女而不是关于妇女的研究"。女权主义对于研究的看法得到日益增强的公众反对实验特别是动物实验的声浪的支持,其中妇女是反对的主力军。然而定性方法的优势却因新老两派女权主义者的分歧而显得似是而非。传统的女权主义者坚持只提倡定性方法的立场,而新女权主义者(和其他人)则指出,妇女和其他受剥削的无权群体的真实状况可以通过使用更多的定量数据而得到更有效的揭露,特别是那些有关低工资、贫困和没有工资的工作(尤【28】其是抚养孩子)分布的更有力的客观数据。政治学中新女权主义的主要代表作见于诺里斯(Norris,1995,1999)和洛文达斯基(Lovenduski,1995)已发表的著述②。

后现代主义

后现代主义最初是由1970年代文艺界和建筑界的知识分子因对现代性幻想破

---

* 赫尔墨斯(Hermes)是希腊神话中掌管商业、发明、狡诈、偷盗的神,也作为其他神的信使和传令官。——译者注

① Oakley, A. (2000) *Experiments in Knowing: Gender and Methods in the Social Sciences*. Cambridge: Polity Press. p. 16.

② Evans, G. and Norris, P. (1999) *Critical Elections*. London: Sage, and Norris, P. and, Lovenduski, J. (1995) *Political Recruitment: Gender, Race and Class in the British Parliament*. Cambridge: Cambridge University Press.

灭而批判现代主义发展而来的。这一批判因一些社会科学家的支持而获得了强有力的智识硬核，他们以存在主义、虚无主义和无政府主义为精神食粮，认为现代化运动的奠基概念如工业化、城市化和作为生产者的个人，等等，均已迅速过时。他们反而看到了一个崭新的后工业时代，其中旧的经济阶级的划分已为新的“信息社会”的生活方式所消融，而个人则已变成能够在市场上行使选择权的消费者。后现代主义质疑普遍真理和诸如马克思主义、自由主义和其他乌托邦思想那样的宏大叙事。不存在确定性：任何知识都是局部的、偶然的和不完整的。科学研究者不可能是客观的，个人并不是理性的，语言也不是中立的：意义已经经过主宰利益的调制。艺术与科学之间并无分界可言。科学研究和演绎得到的因果关系并不能捕获社会世界的复杂性。直觉、情绪和想象不应当受到打击。相反，研究应当去联系、激励和唤起民众（Neuman，2003：89）①。另一方面，政治学领域中的后现代主义也被批评为相对主义、悲观主义和反对进步（Heywood，2001：101-03）②。

后现代主义对于政治学研究的意义在于它推动了对“谈话及文本”及“诠释性社会研究”更密切的研究，导致诠释学、人类文化志学和定性社会学等新兴学科的出现。它因而提倡参与性的实地调查和研究者与其研究对象真正打成一片。它恢复了马克斯·韦伯（1864—1920）所倡导的“试图通过对象的眼睛看世界”的**神入**（**verstehen**）（移情式理解）传统。

因果关系

后现代主义并未完全摈弃作为解释性理论基础的**因果关系**（**causality**）（“**原因与结果**”或**因果性**）（“**cause and effect**” **or causation**）这一概念：它认为世界是混乱无序的，而不是一个封闭的系统，那里的原因和后果无法辨认。许多后现代主义者于是采用功能性、结构性、历史性或者诠释性的解释，举例来说，对贫困的功能性解释就是因为它“起作用”。然而因果关系对于政治学研究中的所有主要路径而言都具有核心意义，因为所有的研究都在寻找解释结果的原因。在天然的、日常的英语中，原因常被称作“驱动力”。但是在学术研究中原因和结果通常被称作变量（**variables**）： 【29】

- 原因被称为**自变量**（**independent variables**）或缘起事件
- 结果被称为**因变量**（**dependent variables**），后继事件或者结局。

原因和结果看似直截了当。例如从观察或报告可知：A 把 B 打翻在地，于是你就可以指称 A 是 B 倒地的原因。可是你怎么知道 A 不是对 B 的行为作出反应或是在寻求保护 C 呢？社会世界和政治世界复杂得令人难以置信。政治学研究的对象不像譬如说核物理学，都是有思想有感情的人类，在一定的**结构**（**Structure**）（游戏规则）下发挥某种**能动性**（**agency**）（个人自主性）。这种能动性的程度依个人的环境而不同。假定 A 是一个大学教师，看上去正逐渐被学生 B 所激怒。A 扬起了握紧

① Neuman，W. L.（2003）*Social Research Methods*. Boston：Pearson Education. p. 89. 纽曼制定了一种将社会科学划分为三大范式的替代性方案：实证主义、批判主义社会科学和诠释主义社会科学。他将后者解释为：“关于具有社会意义的行动的系统分析，通过直接详尽地观察自然环境中的人以获得对人们如何创造和维持其社会世界的理解和诠释”。

② Heywood，A.（2000）*Key Concepts in Politics*. Basingstoke：Palgrave Macmillan. pp. 101-3.

的拳头对准B的鼻子。接下去会发生什么?好吧,你不知道。你只能猜测。A有可能也可能不会挥拳打B。B有可能采取一种消极的反应,对"无论发生什么"都加以接受。或者B也可能采取先发制人的行动,避闪或先出手攻击。他们在遭受打击后都可能还击。然而不管是A还是B的选择都受到师生权力关系、性别关系、学校规则和刑法等不确定的结构限制①。

因此存在着研究者错误认定原因的重大风险:只因其后似乎紧接着就出现了明显的结果。这种谬误被称为"在此之后,故由于此"(post hoc, ergo propter hoc)。苏格兰的启蒙运动哲学家大卫·休谟(1711—76)曾经研究过这个问题。他否定了原因与作为它们结果的事件之间的必然联系。他还驳斥了单凭推理就可以断定原因的观点。火焰是热的这一信念只能以感觉经验、习俗和实践为基础。他提出了建立"可能的因果关系"必须满足的八条"通则":

1. 原因与结果必须在时间和空间上相邻。
2. 原因必须先于结果。
3. 原因与结果之间的联合必须是恒定的。正是这一性质才构成了这种关系。
4. 同样的原因总是产生同样的结果,而同样的结果也只因同样的原因而引起……
5. 如果一个结果是由若干不同的因素所引起的,那么它一定是由我们在它们中间发现的某种共同属性所导致。
6. 由两个类似因素所引起的不同结果,必因它们之间不同的特性所致……
7. 千万不要从少数实验就得出因果结论……【30】
8. 如果一个因素在任何时刻完整存在却未引起某项结果,那么它肯定不是该结果的全部原因……②

顺着休谟的思路,人们提出了建立因果关系的五条细则:共变;关联的恒定性;原因必须发生在结果之前;自变量和因变量必须是离散的(而不是连续的);以及非虚假性③。

共变(Covariation)是指两个变量看上去同时发生变化,例如失业和贫困同时增加或下降。共变可以用图表标绘出来,也可以用统计上的相关测试来衡量其**关联度(association)**(一贯关系的程度)。然而,"关联不一定等于因果关系。"④。而且关联也没有区分自变量和因变量。变量发生共变有几种可能。在社会科学中,原因一般以 X 表示(源自希腊文 xenon,意为未知),而结果则以 y 表示。自变量 X 对于因变量 y 的因果关系可以用下列图式表示:

$$X \rightarrow y$$

然而,可能有另一个自变量 X_2 通过被称为**迭加(additivity)***的过程也影响到 y:

---

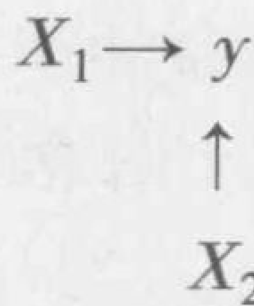
① 在英国刑法的"企图伤害罪和殴击罪"中,企图伤害是指"受害人"感知到的殴击威胁。

② Hume, D. (1739) *A Treatise on Human Nature*. 1: 467-8.

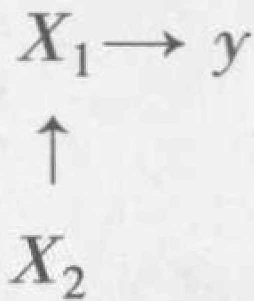
③ Glaser, B. G. and Strauss, A. L. (1967/1995) *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. New York: Aldine de Gruyter.

④ Voight, P. (1999) *Dictionary of Statistics and Methodology*. London: Sage. p. 58.

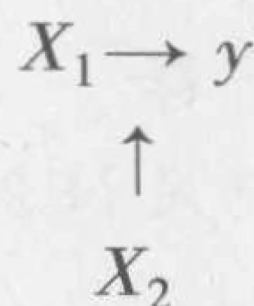
* 原文 addivity 疑为 additivity 之误。——译者注



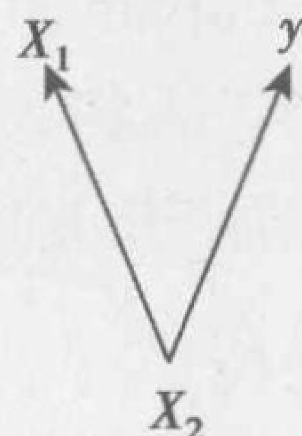
或者，X_2 也可能通过**干扰（intervention）**的过程直接作用于 X_1：



再者，X_2 也可能像一种催化剂一样作用于 X_1 和 y 的关系上。这叫做**交互（interaction）**：



最后，X_1 和 y 之间的关联还可能是一种**虚假关系（spurious relation）**，其实都是受到 X_2 的影响：



【31】

在政治学研究的实践中，很少有因果关系只涉及单一原因。大多数结果都有多重原因；而这些原因也会影响到许多结果。有一种观点认为，即使如此，原因也只是社会中潜在的权力分布的明显表露和媒介：

> 多元主义天堂的纰漏在于天籁之声的合唱带有上层阶级的口音。
>
> ——谢茨施耐德（Schattschneider，1961：35）[①]

休谟用台球来解释因果关系：滚动的球 A 击中静止的球 B，于是后者便沿着"绿色呢绒"被推向前去。然而今天我们会说，在政治学中，那个呢绒桌面不是平坦光滑的而是凹凸起皱的，在结构的制约下对台球的运动轨迹产生影响，以致干扰了 A 和 B 的移动。

归纳，演绎及扎根研究

这些方法论一般地遵循所采纳的解释理论。

归纳式研究（Inductive research）被定义为："从个别到一般的推理"（Honderich，1995：403）[②]。它传统上是自然科学的方法论，被用来"建立"理论：先观察到某一现象，然后去寻求解释的理论，例如低温状态下的超导现象。归纳式研究也可以被用来寻找"如果…则将如何"之类问题的答案及其解释。多年来"归纳问题"吸引了休谟那样的哲学家的注意力，他们争辩说所有从观察出发所作的推论都以"未来永远像过去一样"为前提。可是现代的归纳推理植根于唯心主义哲学之中，它认为人的头脑才是

① Schattschneider，E. E.（1961）*The Semisovereign People：A Realists' s View of Democracy in America*. New York：Holt，Rinehart and Winston. p. 35.

② Honderich，T.（ed.）（1995）*The Oxford Companion to Philosophy*. Oxford：Clarendon Press. pp. 405-6.

一切思想的真正源泉。这一方法论被社会学家所广泛采用,他们试图理解他们的研究对象通过自己的行为所展示的社会意义(信念、态度和理由)。这些研究者采纳了韦伯的神入和诠释方法。

理想化的归纳式研究过程可以描述如下:

1. 选择研究课题
2. 选择研究问题
3. 收集资料(通过对现象的反复观察)
4. 解读资料
5. 建立起对资料的理论解释
6. 收集改进的资料以检验最初的解释
7. 重复以前的步骤直至得出最能满足证伪要求的结论。【32】

相反地,演绎式研究可以被解释为寻求从一般到个别的推论。它是实证主义、经验主义和行为主义研究者惯用的方法。这一方法与定量分析关系密切,却被广泛用于政治学研究(特别是被本科生以及课程研究生),主要是将理论模型应用于新的(常常是海外的)情景。这样的例子包括将政策转移理论应用于发展中国家之间的转移,以及将斯通的城市政体理论应用于英国的城市。理想化的模式因而会:

1. 选择一个理论,例如城市政体理论
2. 构思一个研究问题:例如"英国城市的复苏是否可以归因于城市政体?"
3. 表述假设:(可以像这样:"否:在实践中曾经尝试过将许多政体作为满足政府补助标准的'通常嫌疑';但其他因素作用更大。")
4. 收集经过选择的与研究问题有关的资料:例如在成功和不成功的城市复苏案例中的城市政体
5. 分析并解读资料
6. 确认或否定(证伪)假设。

然而,在实践中,演绎式研究和归纳式研究的区别是模糊的。特别是提倡归纳研究的社会研究者声称他们的研究是没有理论指导的这一点常遭质疑。社会科学家们能否真正做到让他们的"头脑完全摆脱"他们早年受到的宏大理论的影响?如果他们真的没有任何先入为主的偏见或猜测,他们又怎么会选中想要研究的现象?一个西方的年轻白人中产阶级的男性社会研究者果真能"透过"一个老年白人工人阶级的西方妇女"的眼睛去看世界"?更不用说一个第三世界的说着完全不同语言的研究对象了。

扎根研究(Grounded research)是哥伦比亚大学的巴尼·格拉泽和安塞尔姆·斯特劳斯在20世纪60年代对美国社会学当时占统治地位的演绎式研究进行批判时作为一种新的"第三种方式"提出的(Glaser & Strauss,1995)。在他们看来,美国社会学研究者偏执于将马克思、韦伯、滕尼斯和涂尔干等社会学"大师"们的理论中推出的假设付诸检验。因此,新一代研究者就不能发展出新的理论去解释迅速变化的城市社会的那种新型社会动力。大多数研究只能起到修剪边幅、添枝加叶的作用。社会研究变得与世隔绝,忽略了对新生社会问题的关注。他们还对某些人声称归纳式研究的非理论性质提出批评。与此同时,他们还对经大规模抽样获得定量数据所需要的成本和资源持批评态度。他们要开辟一种新的路径,利用社会研究者的【33】

技能和其他资源去从事新的、令人兴奋的、与现实相关的和富于想象力的研究。

他们找到的解决之道就是扎根研究,其发现完全植根于收集到的资料之中。扎根理论的要义在于研究者对于几乎是半随机的变量的选择(例如,通过检查大学图书馆里"归还图书推车"中的图书)。研究者首先应当寻找任何关系存在的证据而不是去寻找假设设定的因果关系。初步的样本和资料都将是有限的。所获的发现植根于那些资料之中,且将由进一步的样本加以检验和修正直至达到**理论饱和**,即直到额外的资料不再能进一步揭示有意义的发现为止。重要的是,"少即是多"。不再有必要在分析开始之前就以庞大的财政成本和机会成本去将所有的资料收集齐全(这样就会有夸大发现以证明成本正当的诱惑)。扎根研究的一个著名的变种是将其应用于演绎式研究,采用小而重复的样本去检验假设。然而,尽管格拉泽和斯特劳斯为他们开天辟地"快而邋遢"的研究方法提出了诱人的倡议,批评意见仍然认为,在实践中,挑选变量以供审查这一步总是不可避免地反映出研究者的价值和理论偏见。再者,研究者如果对现存理论和相关文献不做回顾,他们怎么能声称其研究是非理论的?他们又怎么能知道其研究是创新的和原创的?

理想化的扎根研究模式分下列步骤进行:

1. 选择变量
2. 从一个小样本收集资料 【34】
3. 提出一个解释
4. 用大样本进行检验
5. 修正初始的解释
6. 重复过程直至达成理论饱和

扎根研究对多数英国政治学研究者很有吸引力,因为它可以避免数字游戏,也可以被用来为"浅薄"的理论回顾和对该领域的有限涉及辩护。多数研究者发展出适用于他们自己的研究问题的变种。

供讨论或作业使用的问题

1. 什么是实证主义?它的长处和弱点是什么?
2. 对实证主义和自然主义进行批判对比。
3. 解释波普的概念"可证伪性"。在何种情况下它可以被用于政治学研究?
4. "扎根研究":又一个毫无用处的美国进口货?试加辩护。
5. 你被要求探索英国的社会阶级、政党认同和投票率之间的关系。你会选用哪种研究方法?为什么?
6. 什么是神入(verstehen)?它有没有可能?在什么样的情况下它最有可能实现?在什么样的情况下最不可能实现?

进一步阅读

Dahl, R. (1969) *Who Governs? Democracy and Power in an American City*. New Haven: Yale University Press. 2005 年出版了新版本, ISBN03001 0392。本书流畅而详尽地说明了达尔的研究方法及他对自己发现的解读。本书对当代研究者而言仍然影响巨大,是学习的典范。

De Vaus, D. A. (2001) Chapter 2: Theory and Social Research. In *Surveys in Social Research*.

London: Routledge. pp. 11-26. 这篇简短的报告总结了理论与研究的互动、理论构造与理论检验的过程以及理论的来源。

Glaser, B. G. and Strauss, A. L. (1967/1995) *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. New York: Aldine de Gruyter. 这部节奏很快的报告批判了20 世纪60 年代初扎根理论开始发展之时的研究。正如《美国社会学评论》(*American Sociological Review*)所言:"作者们成功地传达了当人们追查线索并将[它们]从富有吸引力的替代选项中分拣出来时对其发现的历险感以及兴奋和正面担忧的心态"。

Gubrium, J. F. and Holstein, J. A. (1997) *The New Language of Qualitative Method*. Oxford: Oxford University Press. pp. 19-94. 这部244 页的教科书提供了关于自然主义、民俗方法学、情感主义和后现代主义的清晰而精准的章节,包括从许多案例研究中精选的内容。

Marsh, D. and Furlong, D. (2002) Chapter 1: A Skin is Not a Sweater: Ontology and Epistemology in Political Science. In Marsh, D. and Stoker, G. (eds.) *Theory and Methods in Political Science*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. pp. 17-41. 本章回顾了本体论和认识论的重要性以及实证主义、诠释主义和建构主义等相互分歧的视角,并且展现了它们在关于全球化和多层级治理的案例研究中的应用。

【35】

Neuman, W. L. (2003) Chapter 4: The Meanings of Methodology. In *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*. London: Allyn and Bacon. pp. 68-94. 本章描述了方法论在社会科学中的发展历史。作者通过提出八个问题辨明了主流研究路径间的差异。这些问题包括:人类的根本属性是什么?科学与常识之间的关系是什么?问题的答案以表格形式列在第91 页表4.1 中。这对于刚进入政治学领域并试图理解复杂研究路径的研究者而言尤其有价值。

Smith, M. J. (2003) Chapter 3: The Emergence of the Social Science. In *Social Science in Question*. London: Sage. pp. 75-116. 这是开放大学社会科学单元的核心教材。它描述并评价了实证主义的起源、其对新兴的社会科学的贡献以及经验主义的发展。其中一节专门解释了波普解决"归纳问题"的"证伪主义方法"。本章结尾是孔德、边沁和艾森克等人的一系列丰富的阅读材料。

第二部分
方法论

定性方法VS.定量方法：一场有意义的争论？ 4

"定量研究坚实而可靠……定性研究深刻而丰富"

——布里曼（Bryman，1996：94）[①]

"定性与定量方法的区别远不止于研究战略和资料收集程序上的不同。这些路径代表着根本不同的认识论框架，它们决定了如何将人类认识、社会现实和理解这些现象的程序概念化。"

——费尔斯特德（Filstead，1979：45）[②]

教学目标：

1. 理解定性研究与定量研究的起源、价值、优势和弱点、主张与反驳。
2. 考虑"混合方法"是否不适用于最佳学术研究。
3. 让每个学生选择并捍卫自己的偏好。

导论

历来相互竞争的专家们为了影响新进学生的人心向背不惜将定性方法和定量方法说成是互不相容的研究路径。

这些争论和对抗随着每一代新进学生都被要求对这些相互竞争的主张作出批判性比较而变得陈腐老套。然而，这一传统的意见分歧遭到了政治学研究者对"混合方法"日益增加的兴趣和高级计算机软件 CAQDAS（Computer-Assisted Qualitative Data Analysis System）付诸应用的挑战。这一软件运用定量方法去分析定性资料，[③]其中包括对"谈话与文本"进行系统分析的程序。但是它们依赖由研究者设计和应用的编码系统。因此分析并非自动完成的。它们还依赖于某些预设，特别是内容分析软件就依赖有关词汇出现的频率和规律的预设，而那些预设基本上是实证主义的。

有关定性及定量方法的主张及反驳的全面而明确的讨论见于艾伦·布里曼的

---

① Brymam, A. (1998/96) *Quantity and Quality in Social Research*. London: Routledge.

② Filstead, W. J. (1979) Qualitative Methods: a needed perspective in evaluation research. In Cooke, T. D. and Reichardt, C. S. (eds.) *Qualitative and Quantitative Methods in Evaluation Research*. Beverly Hills: Sage. p. 45.

③ 流行软件包括 *Nud* st* 和 *ATLAS. ti*

《社会研究中的数量与性质》(Bryman,1996/88),去读一下。

本章试图简单地总结定性和定量方法的起源、特点、价值、优势及弱点、主张及反驳。你应当已经了解在比较两个或更多概念时易犯的错误和前后不连贯的问题。传统的比较、描绘性质的叙述很容易为反复使用"一方面"和"另一方面"的说法而倍显压抑。文本的弱点之一就在于对信息给予线性的、单向度的表述。这就足以使比较变得既困难又费时。一种可供替换的路径,也是本书推荐的撰写研究报告的方法,就是将行将比较的概念的核心属性表格化(即排列在一个表格中)。表格化允许将某些特定的方面提出并加以详细讨论。这一手段在表 4.1 中得到应用以突显那两种方法的本质区别。

两种研究方法的优势和弱点并非互为镜像而最好是分别予以考虑。

定量方法:优势

定量方法的最大优势在于它作为理性的、合乎逻辑的、有计划的和系统的方法而获得普遍接受。这一方法因此特别受到公共的研究资助机构的青睐,它们急于向持怀疑态度的公众证明其投资的正当性。这一方法也受到新闻媒体的偏爱,因为据它们自己声称,它们的受众把百分比视为"硬消息"。于是,不管所采用的统计方法有多么复杂,定量方法被认定是直截了当的和提供事实的。研究者则被视为不带感情色彩的和客观的,因而是值得信任的。该方法采用很大的样本,为的是用来反映和代表被研究的总体。问卷的使用保证了样本中的每一成员都以同样的方式被问到同样的问题。支持者争辩说态度可以用量表加以测量,如设有强烈同意、同意等选项的利克特量表(见第 9 章)。面对面的接触并非必要而且还会污染数据。最好是与研究对象保持一定距离。对地理上相距遥远或移动不便的人们可以通过邮件、【42】电话或互联网进行调查。定量方法最好地利用了计算机和其他新技术。因此资料分析和成果发表的时间表可以相对缩短。此外,资料可以被复查、重审、再分析以及用于其他目的。分析的过程是公开的,其间研究者的偏好程度被有意识地压至最低。这种方法允许研究项目由能够充分发挥专才特长的团队去执行,且允许工程外包。定量研究事实上与现代商业模式不谋而合。

表 4.1 定性与定量方法的特性

特　性	定量研究	定性研究
起源	自然科学	社会科学
哲学基础	实证主义	自然主义,女权主义
研究设计	演绎,系统	归纳,任意
对理论的贡献	理论检验,寻求解释和普适规律	寻求解释和解决
研究者	观察者,局外人	参与者,局内人
研究者的态度	客观	主观,移情式
人被视为	客体	主体

续表

特　性	定量研究	定性研究
地点	研究中心或实验室	实地
样本或案例	随机，大样本，聚焦于总体	非随机，小样本，聚焦于少数
焦点	个体	群体（家庭，家族，同伴小组，工作小组）
记录	频率	社会意义
资料	数字化的概念指标	非数字的概念
资料收集	调查和结构化问卷	个人访谈和非结构化访谈
表述方式	图表	记录稿
分析	统计	非统计
普遍性	高	未声称
成本	高	低
发现	制定法则（一般法则）	表意的（对特定的历史及文化背景而言）

对于学术研究而言，定量研究尤其适合通过检验逻辑假设去发展宏理论、元理论和微观理论。运用波普的可证伪检验可以保证只有当所有的备择假设都被证伪【43】之后研究假设才可能被接受。它提供了认定和比较某些现象在人群、地点和时间之间分布的最佳工具，如党派成员、投票、收入、贫困、住房条件和变化中的态度等。它也能被用来认定一连串规模相对较小的现象，并对它们进行统计分析以辨认特定的集中是否可以归因于偶然还是某些潜在的局部因素。定量方法可以发掘和分析现有的资料库，例如人口普查资料和投票记录。它对日益被关注且被评论家们称为"后民主时代"中西部各州投票率下降问题的选举研究尤其有用（Crouch，2004）*。一项引人注目的研究利用从"英国选举研究"（British Election Studies，BES）和地方政府档案获得的资料去解释英国1997年大选中投票率下降的潜在原因（在那场选举中工党于在野18年之后取代保守党入主政府）。投票率的下降（从1992年的77.9%到当年的71.6%）主要可以归因于两党意识形态的接近和选举结果缺乏悬念这两者的结合（Heath & Taylor，1999）**。选举结果显然已经确定是由新闻媒体以民意测验——又一种定量方式——为根据报道的。这样一来，"硬性新闻"变成了自我实现的预言。

定量方法的弱点及其批判

主要有五点。第一，正如第3章中指出的，将实证主义的基本原则应用于社会世界是有争议的。第二，对复杂的社会与政治世界的理解和探索太过超脱、遥远和

---

* 原书未提供参考文献出处。——译者注

** 原书未提供参考文献出处。——译者注

客观。定量研究是道德无涉的。第三,社会科学对定量方法的使用并未达到自然科学的高标准,而那正是其名声和优点之所在。它成了“坏科学”。尽管有随机抽取的说法,样本在统计学上并不可靠。对于因果关系而言有太多的变量需要决定,尤其当衡量很肤浅的时候。对态度强度的衡量难免出错:“强烈反对”是“反对”的两倍吗?第四,政治学中的定量研究依赖以可衡量的指标表述概念的能力。可是,正如已经讨论过的,权力如何衡量?再者,官方数据往往是经过“处理”以符合政府需要的。例如,有关公民骚乱和逮捕的记录能够在多大程度上如实反映潜在的社会异见?我们真能靠度量冰山一角而得到整座冰山的重量吗?可衡量的概念指标的必要性说明了定量研究被局限于研究可衡量变量而不是更重要的问题。最后,对观察的依赖使得研究的深度和广度受到限制,无法超出可观察和可衡量的范围。

通常对定量研究者的成见是,一个穿着白大褂、胡子刮得干干净净的男性苦行僧,一个在“地位确立的大学”里工作的、爱读《泰晤士报》的“奇爱博士”*。

辩护与反驳

定量研究的拥护者驳斥这些批评,为实证主义和经验主义应用于社会世界多数【44】领域的可行性进行辩护。它比定性研究瑕疵更少。在纯粹主义者看来,问题就出在两者都有欠缺。然而定量研究可以依靠样本的设计和统计分析的应用去找到在一定置信限度内有效的发现。可以在问卷设计中加入足够的检查和控制机制以发现提问者和答卷者的偏见。大多数概念都是可以用可衡量的指标来表示的。潜意识的感情和动机可以通过使用投射性提问(见第9章)来辨认。定量方法承认自己的可错性并通过自觉努力去尽量减少。大多数变量都能够被受过训练的人使用现代技术加以观察。说到底,定量研究是可靠而具体的,它为政治学“引入科学”从而创造了政治科学。

定性方法:优势

这是在英国的政治学研究中占主导地位的研究路径。这一选择部分地反映出许多英国研究者对他们的定量分析技巧缺乏自信。大体上,定性方法之所以受到偏爱是因为它被认为最适合于研究、理解、解释社会和政治生活的复杂性。该方法的优势在于它能通过深度访谈和观察,探知并理解个人和群体的潜在价值。它更有利于通过归纳去创建理论。通过学习研究对象应用于他们的世界的社会意义,研究者能够更好地“透过对象的眼睛看世界”。研究者因此能够分辨和理解对象采用的诠释透镜,并因而能够分辨和理解塑造他们的观点、给他们的透镜着色的主宰性权力和制度。从本质上说,政治涉及的不止一个人:它或者是群体内部或者是群体之间的活动。定性方法使注意焦点得以从个人转向群体并且领悟(遵循戈夫曼和其他人的理论)意义是如何在成员之间互动达成的以及其中涉及的群体动力①。它允许对个人在个人访谈的私密氛围中说的话以及他们在群体中说或不说的话作一比较,找出其中的差别来。此外,渐次深入的参与者观察,从入门者到正式成员,提供了程度不同的与群体接触的机会。这种方法还使少数群体获得受研究的机会,否则他们

---

* 库布里克同名荒诞喜剧影片中的主人公,是一个对核战痴迷的狂人。——译者注

① 欧文·戈夫曼(1922-82),加拿大裔美国社会学家,专长于研究社会互动传统中的面对面互动,他在其中指明了仪式在日常活动中的重要性。

很可能在抽样调查中受到忽略，或者因为他们的数量太少，或者因为他们可能不愿暴露自己的身份。隐蔽群体包括同性恋、吸毒者、帮派成员和恐怖分子及其支持者。此种方法通过寻求神入（移情式理解）而避免距离感和客观性。许多研究者同时也是（批判型）活动家。他们寻求揭露剥削和通过政策变化去改进其对象的生活。他们想要帮助他们的对象透过其他角度或透镜去看待周围的一切并建立他们自己的诠释。他们希望通过研究过程使他们的对象获得力量。定性方法因此具有一个规范性的维度，而这既是定量方法所缺乏的，也是它想要避免的。定性方法还更多地聚焦于言语的和其他的沟通方式，并在分析中更多地应用语言学。高级（数字）记录设施允许与其他研究者分享资料。新的小型化技术使得实地调查可以在对象的家中或工作场所以更隐秘的方式开展。因此，对象不会因为设备问题受到抑制，而一些偶然因素也会少受影响。【45】

定性方法的弱点及其批判

对定性方法的典型批评是所收集的资料大多是轶事型的或者夸大其辞的。该方法也是“软性”的：它缺乏定量方法所拥有的智识上和操作上的严谨。研究者很容易被“本土化”（go native）（与对象过度认同），或者遭遇“研究者漂移”（observer drift）（观察者明显的偏差变成了既成规范，而且未经充分记录）*。因此资料和发现都是极不可靠的。对归纳法的称赞是不实的：研究问题及对题材和概念的选择无不受到先前学识的影响。研究者处于偏见影响之下。通过与对象的共同参与，研究者会不可避免地污染社会场所并决定结果，或者至少也是以某种方式对其产生影响，而不仅是观察它们。不仅如此，尽管他们对概念-指标表示厌恶，定性研究者在使用概念时也不可避免地要涉及某些替代物以帮助对象理解它们。神入（Verstehen）是不可思议的。一个年轻白人、中产阶级的男性研究者怎么能“透过”一个具有同样背景的女性“的眼睛看世界”？更不用说是一个具有全然不同的文化背景的人了。然而，即使资料是健全的，也还有一个无法逾越的诠释问题。研究者必须对他们的对象对世界的诠释进行再诠释。诠释误差的范围是巨大的。研究者如何知道或者显示他们的诠释是不准确的？还存在一种道德上的危险，即通过密切参与受压迫的少数群体的活动，研究者可能成为一个内奸（agent provocateur），让该组织遭受危害而自己却躲入大学避难。

批评家对定性研究者的成见是，一个留长发、带耳环、穿皮衣或粗布棉服，爱读《卫报》、爱吸烟，在一所“新型大学”里工作的“霍华德 · 科克博士”（《历史先生》）**。或者更糟，他是个女人。

辩护与反驳，以定性研究的名义

定性方法的拥护者拒绝上述批评，认为完全是夸大其辞。社会科学本非“软性”选项。定性研究在智识上是严谨的、要求很高的。

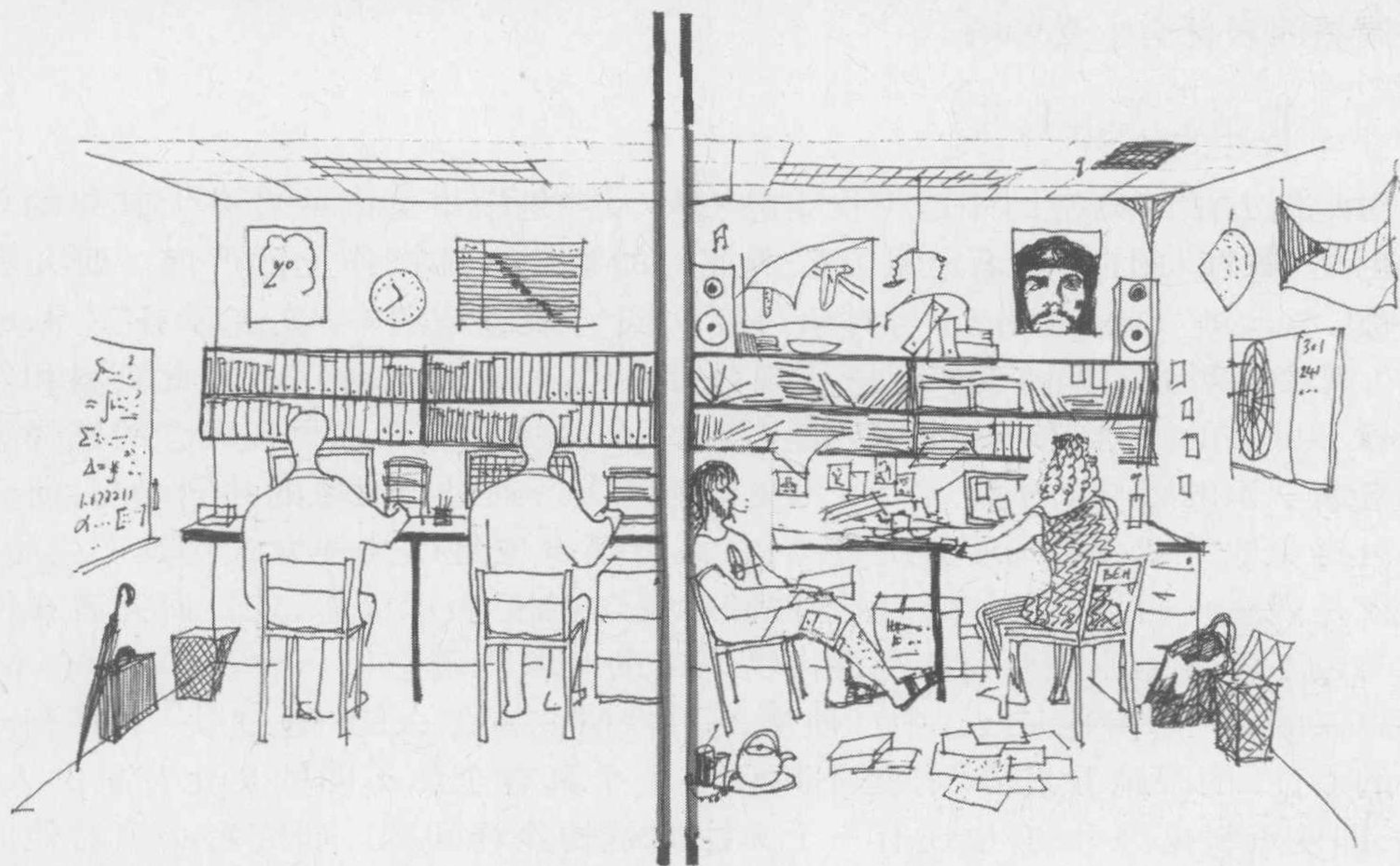
研究者完全明白他们与研究对象之间的密切认同所带来的弱点和危险。某些规定和严密的监督是必需的。资料并非传闻轶事。它不再出于信任而被接受为真：

---

* Observer Drift 系心理学实地调查中的一种现象，指在一起工作的一组观察者逐步地、不知不觉地形成了一种观察标准上的组内共识，与其他观察者的标准渐行渐远。——译者注

** 霍华德 · 科克博士是英国一部家喻户晓的小说和电视剧《历史先生》中的主人公。——译者注

研究者被要求提供记录全文以及访谈和小组会议的其他记录以便验证。为了审计和外部查验的目的会保留全套的打印资料。这一方法为研究被忽略或隐藏的少数群体提供了唯一途径。这样一来,决策者就能对他们的需要给予特殊注意,以免持久的排斥导致彻底的异见。强调在对象自己的栖生地对他们进行研究意味着偶然因素可以被辨认而研究效应(见第2章)可以被减至最小。它也承认语言从来不是中性的:"每一个字都是一种偏见"(尼采)。规范研究的机会应该受到欢迎而不是受到批评:研究应当改善其对象的生存环境。此种方法承认研究者在研究中扮演的中心角色,而不去假装这是可以避免的。定量方法并不为研究群体行为提供现成的工具。总体而言,定性方法可以提供高质量的资料和发现,以及对政治世界中施动者和行为体的价值、恐惧和动机的深刻而富有意义的洞察。



巨大鸿沟:定量研究对阵定性研究。刻板成见。

混合方法

鉴于定量和定性方法各有强项和弱点,那么把它们结合起来——混合方法——【47】就能共采两家之长了。然而,鉴于它们相互对立的本体论和认识论(见第3章),可以批评这是试图将油和水混在一起,缺乏学术精神而且势必造成理论上的弱点。换个角度,也可以将这一批评驳斥为象牙塔、学院派,无视在可能条件下将两种方法合二为一所带来的优点,特别是在节省时间和其他成本方面。为混合路径辩护的理由包括协力优势(synergy),资源的相互印证和资料的三角测定(data triangulation)(见第7章)。

研究的实践者们倾向于接受这样的观点:方法之间的差异被夸大了。可是对于"混合及匹配"这种做法仍然有强烈的反对意见。相反,如果以一种方法为主而另一种为辅,则混合方法的使用就能被视为恰当且能获得更多接受。

下面给出两个恰当运用混合方法的例子。两者都是有关投票行为的研究。

案例之一:选举投票率

英国的选举投票率自1951年来呈下降趋势。研究问题是:投票率为何下降?本研究将采取一条实证主义的演绎路径,应用并检验克劳奇的后民主理论。它试图检验克劳奇的论点,他认为投票率下降是因为全球化和工业生产的衰落导致先前有关敌对社会认同和阶级的意识得到缓解。因此工会和政党的号召力削弱了,对积极参与的支持也减少了。反之,参与重新成为那些"更关心与富有商业利益拉关系的自称为政治阶级"的精英的活动(Crouch, 2004)[①]。在这一案例中,积极参与的代理-指标被选为:政党党籍和工会会籍;出席政治等集会;担任公职;以及参加投票。资料来源于全国公开发布的自1951年起的投票记录和政党等组织的成员名单。有关全部人口的资料将由一个全国性的邮寄问卷调查的样本来扩充,那是一个由试行调查中选出的约2 000名选民构成的分层样本。它可能为投票行为、阶级觉悟和政党认同及参与等方面的变化提供坚实可靠的证据。分析可能显示在参与下降和政治认同削弱之间存在着很强的相关关系。可是没有因果关系的有力证据。在这种情况下,可以对一个小样本的积极分子和非积极分子进行访谈调查以弄清楚他们的个人经历并设法引导他们说出自己行为动机的变化。这个定性资料的收集可以在问卷调查前进行以便帮助构思问题和替换答案,也可以在问卷调查之后进行以进一步探索某些特定发现。无论何种情形,都可以把"可引用之引语"写入研究报告以描述发现并引起兴趣。该报告很可能以讨论研究发现对民主和选举改革的意义而作收。

案例之二:日益增加的放弃投票

第二个案例也关乎英国自1951年以来投票率下降的现象。研究问题仍是相同,只是表达上略有不同:为什么越来越多的人放弃投票?但这一次研究是归纳的:没有什么假设要被检验。研究者寻求的不是一个解释而是适用于有关人等的一系列理由。在这一案例中,研究者将对构成一个样本的人们进行深度访谈以了解参与和投票对他们意味着什么。样本对于总体并不具有代表性。尽管研究者会希望建立一些解释,却并不期待会发现一条有关选举行为的法则。研究者还会对群体集会进行观察和访谈,以了解是否以及如何达成群体行为准则、是否以及如何受到伙伴压力的影响。在这一案例中,这些访谈可以得到资料证据的支持,包括从"英国选举调查"和官方记录中提取的放弃投票的范围及分类。这一定量资料将使该种行为的发生率和范围获得量化,却并不提供解释。本研究不太可能止步于偶尔发现的解释。它将考虑对于个人和群体的含义并且建议参与和表达的过程应当如何改进以利放弃投票者。

---

① Crouch, C. (2004) *Post-Democracy*. Cambridge: Polity.

供讨论或作业使用的问题

1. 你对定量和定性方法的理解是什么?
2. 总结对定量和定性方法优缺点的主张要点。你认为哪种方法对于政治学研究更合适?为什么?
3. 你被要求进行一项检验加尔布雷思的"知足文化"论的研究①。你会用哪种方法?为什么?
4. 混合方法:它们在逻辑上是否相容?它们究竟有没有道理?选择两个支持你的立场的案例并为其辩护。

进一步阅读

Bryman, A. (1988/96) *Quantity and Quality in Social Research*. London: Routledge. 本文提供了关于定性方法和定量方法最权威的评论、它们的主张与反驳以及关于混合方法的学术讨论。

Harrison, L. (2001) *Political Research: An Introduction*. London: Routledge. pp. 74-7. 本书对研究方法进行了非常简要的分析,以弄清不同方法是否会对同一研究问题得出不同的结果和答案。

【49】 Reed, M. and Marsh, D. (2002) Chapter 11: Combining Quantitative and Qualitative Method. In Marsh, D. and Stoker, G. (eds.) *Theory and Methods in Political Science*. Basingstoke: Macmillan, pp. 231-48. 本书在分别检讨定性方法(第197-215页)和定量方法(第216-230页)之后,还提供了对混合方法("一种错误的二分法?")的权威讨论——其中包含了两个案例研究。

Seale, C. (1999) *The Quality of Qualitative Research*. London: Sage.

① Galbraith, J. K. (1992) *The Culture of Contentment*. London: Penguin. 加尔布雷思认为美国选民大多是占据社会和经济优势的投票者,他们投票支持提出减税计划并因此向其他需要干预者提供福利服务的团体。

收集数据集：案例研究、实验研究、比较研究、纵向研究以及行动研究 5

教学目标：

1. 思考案例研究以及实验研究、比较研究、纵向研究和行动研究法各自具备的特色。
2. 分辨它们各自的优势和弱点。
3. 了解它们各自最适合使用的场合。

导论

案例研究以及实验研究、比较研究、纵向研究和行动研究方法都是你可以用来收集数据的不同方法。这个数据既可以是现成的、记录在案的信息，也可以是检验你的（演绎推出的）假设或建立（归纳所得的）新的理论解释所必需的新信息。

简单地说，**案例研究方法**（case study methods）就是对某个时间点上事件、实例、国家或次级单元的“单一样本”进行研究。**实验方法**（experimental method）涉及“一对样本”：一个**对照样本**（control sample）和一个从研究总体中抽得（理想上应当是随机抽取）的**实验样本**（experimental sample）。实验样本是用来经受某个**自变量**（independent variable）的变化的，而对照样本则保持条件恒定。例如，自变量可能是新的、额外的新闻信息，也可能是例如邮寄投票的钱财刺激或成本削减。**比较方法**（comparative method）是在同一个时间点从总体或从同等的国家或次级单元、部门或群体所组成的样本获取的资料。这是比较政治和国际关系中使用的主要方法。**纵向研究**（longitudinal method）通过对具有一个或多个共同属性的人、国家或组织等**群组**（cohort）在一定时间跨度内的观察而获得资料。共同属性可以包括年龄、教育、地域或某种特定条件。**行动研究法**（action research method）本质上涉及研究者通过直接参与一组经历某种特定状态的行为者的活动而获得资料。这一方法因而允许你分享和体验那个群体在争取变革的斗争中所面临的制度的及其他方面的障碍。

方法的选择

研究方法的选择一般来说由五个因素决定：

1. 学术要求或其他机构的要求
2. 研究者可以获得的时间及其他资源

3. 政治学科的特点

4. 数据集的可获得性

5. (主要)需要定量还是定性资料

一般来说,一个案例研究即可满足大学条例对于本科生和"课程专修"的研究生在最后一年进行的单一学期研究项目的要求。这将为学生提供足够的机会去完成原创性的研究,并在其中展示自己对理论的理解,以及获取和分析高质量有深度的资料并提出深刻见解的能力。然而,对博士生的研究一般要求从若干不同来源获取资料,以保证资料兼有深度和广度。这样,这一组多重资料来源应可显示其独特发现究竟是只对此案例适用还是——但愿如此——具有普适性,也可显示涉及的变量会产生什么样的影响。

单一学期的时间长度在正常情况下会把使用的方法限制为一项单独的、有深度的案例研究,或者一项比较研究,它或者是从一个大样本中选取有限的变量,或者是从一个小样本中选取大量的数据。在方法队列的另一端,纵向研究将会要求在尽可能长的时段内对样本成员进行观察和追踪的必要时间。

特定的政治学二级学科各有最适合它的资料收集方法。比较政治、国际关系和发展研究倾向于使用比较方法。性别研究更可能使用行动研究。冲突研究的学者会对某一特定地理区域采用深度案例研究的方法。

可触及性(Accessibility)也会影响方法的选取。它既指能够触及被研究的群体或团伙,也指能够触及有关他们的资讯。某些群体可能无法触及,或因地处遥远,或因藏匿隐居,或因四处流浪,或因它们缺乏足够的身份认同。即使某些群体本身是可以触及的,但有关他们的资讯却很难触及到。举例来说,有关收入、健康、参与、排斥和非法活动的讯息是难以触及的。此外,某些特定的现象或指标不一定能够被观察或衡量。【52】

研究者对定量或定性方法的偏好也会影响——如果不是完全决定的话——对资料收集方法的选择。从单一案例可以获得的有限数据信息以及对结论具有**普遍性**(generalisability)(即结论的广泛适用性)的期望一般而言会要求研究者采用一个类似案例的大容量样本,以期满足大数定律[①]。反之,定性研究所要求的"深刻而丰富"的资料往往只有在单一的案例以及——如果条件允许——一组为数不多却具有明显相同或不同特征的案例的研究中才能获得。

单一案例研究

单一案例研究(single case study)是经验研究的基本"建筑板块"。它必须提供起码的基本讯息以使对研究问题的回答和对研究假设的检验成为可能。它是一个单一样本。历史上的研究会对案例研究的性质和范围作出说明。例如,要回答"英国劳工联合会议为什么叫停1926年的英国总罢工?"这个研究问题,就必须聚焦于引致总罢工的那些特定事件以及总罢工的开展。这里的困难在于断定"引致的事件"实际上始于何时,以及这一时间表所涉及的主要行为体。当进一步访谈的边际成本超出了它们对研究的助益而机会成本又很高时,所谓收益递减律就得到了证

① "大数定律"表述的是,当样本容量(即案例数)增加时,样本具有总体特征的概率也会增加。

实。另一方面,例如对1997年以后英国汽车工业的罢工所做的研究可以在一开始集中于某一公司或该公司的某一工厂。

自涵与典型是有效的案例研究的重要要求。自涵的意思是研究涉及的变量是可以明确区分的,而且相对而言不受复杂的外部因素的影响。该案例研究也应当对同属一定范围的其他案例研究具有代表性。因此,自觉的挑选而不是盲目或随机的获取就是必要之举。正因为如此,重要的是,最初挑选的案例研究本身应当经过仔细"研究"才能选定。这一初始审查应当显示该案例不受其他额外因素的影响。它还应显示同关键人物和其他资源的接触是否可能实现。你还应当搞清楚那个群体或地点以前是否已经被研究过了:先前频繁的研究很可能"毒化"了信息的"源泉",会使人们对他们的"社会现实"感到迷惘。所以在研究早期就深入和沉浸于(即长时间接触)拟议中的案例研究是至关重要的,如果想避免失望甚至失败的研究结果的话。

无论实地调查的工作做得多好,也无论资料的质量及其分析有多强,单一案例研究的极大弱点在于它的普遍性——因而它的意义——未经证实。其解释可能只对那个案例适用。一个解决办法是采取一**厚/一薄**(thick/thin)路径或者一又四分之一案例研究。这里,一个深度案例研究的发现会用另一组典型的案例或情景来检验。例如,假定一个关于英格兰北部工业城镇的市政福利房"大规模自愿转让"项目的案例研究得出结论说那里租户的积极支持可以归因于一个全国性住房慈善事业作为调解人的介入①。为了得出这一结论,研究者必须证明其他因素诸如房租、维修拖滞、关键人物以及租户对市政委员会的支持等等的影响都远不如它。随后可以对另一类似的、指定了调解人的案例进行"浅度"研究来对这一发现加以验证,以确定调解人的介入对结果是否具有关键性的作用。另一种作法是,用一个其他方面类似但没有指定调解人的案例作"浅度"分析来验证支持是否降低。采用这一方法或许对"课程硕士"的学生尤其有效。 【53】

实验研究

实验研究(experimental research)在政治学研究中是极少使用的。这里,在实验室条件下对一个实验组和一个对照组进行观察——更不用说满足随机双盲的黄金标准了——是难以做到的。大规模的机构/制度支持对于成功的实验研究也是不可或缺的。

实验研究的一种特殊类型是**试点工程**(pilot project),即一项政策改革在"全面铺开"(推广)之前先在某一特定的群体或地区中进行试验。试点测试的一个出色案例是由英国选举委员会在2002—2004年进行的一项研究,其内容涉及有关以全面邮寄投票取代先前投票方式的效果。引入这一创举是为了抵御自1951年以来投票率下降的趋势,特别是在地方政府选举中这一比例已经降至三分之一弱。过低的投票率在政府/地方政府关系中被看作是削弱了市政会议员的合法性。传统的投票方式要求选民在唯一的指定日期亲自前往一个指定的地方票站投票,除非选民能够

① 撒切尔政府在1989年引入了"大规模自愿转让住房股份"以作为其"购买的权利"政策的延伸部分,该政策支持市建房屋(市政社会福利房)的租户(以折扣价)购买他们自己的住房。新上台的工党政府保留了这一政策。

证明请人代投(以残疾为由)或邮寄投票(以不在当地为由)的必要性。全面邮寄投票意味着选票在选举举行很久以前就直接寄给选民,选民可以在投票日将其寄回或送往投票站。

按照选举程序,32 个地方当局被选来测试全面邮寄投票的切实可行性及其对投票率的影响。每个地方的情况均为一份(选举)委员会法定报告的主题。那些报告显示,总的来说,试点地区的投票率上升到了 50%。例如,泰恩河上的纽卡斯尔市的投票率从 32%(2003 年)升至 49.9%[①,②]。其他试点地区也报告了类似的增长。以此为根据,(未曾明示的)假设——从传统投票方式改为全面邮寄投票会提高投票率——看来获得了肯定。这个结果支持了对于选举行为的理性选择诠释(认为降低投票的障碍和成本会提升参与)。然而,其他因素也可能导致投票率的上升。特别是地方当局利用当地报纸、电台、电视、广告牌和对选民额外邮寄传单发动了可观的宣传攻势。因此,*霍桑和皮格马利翁效应*的意义不可小觑。我还怀疑,试点测试一般来说总能比某一创举在全国推广时获得更多的改进。这种*试点效应*可以归因于最初对试点的选择是因为它们更适合(这一变化),也可归因于向其投入了更多的资源,包括主要官员的更多参与。后来,有人向警察报案说在一些边远选区邮寄投票的申请居然上升了 500%。在少数案例中警方的调查导致了审判和定罪。接着,在 2004 年 8 月,选举委员会建议全面邮寄投票制度应当停止,因为在没有进行它所提倡的选民登记改革的情况下,邮寄投票很容易遭到滥用[③]。然而其稍早发表的法定报告却称"未曾接获任何有关舞弊和渎职的指控……"。

比较研究

比较研究(comparative research),或者叫*比较方法*,是比较政治、国际关系、公共政策和发展政策的研究中最广泛使用的路径。确实,在北美,比较政治基本上被视为"外国"研究。比较研究的基本原理就是,通过对两个或更多案例的比较,研究者能够识别从单一案例无法演绎推出的因果变量。它在本质上是实证的,依赖于 J. S. 穆勒提出的*异同法*[④](Mill,1843)分析体系。可是尽管比较研究是实证性质的,它却不一定是定量的。

早期比较研究的一个出色案例是恩格斯的《英国工人阶级状况》(Engels 1845)[⑤]。在回顾了主要工业部门的当代发展和无产阶级的诞生后,他接着考察了那些"大城市"。他描述了诸如伦敦、都柏林、爱丁堡、格拉斯哥、伯明翰、索尔福德和曼彻斯特、诺丁汉、利兹以及较小的工业城市如约克和兰开夏等地"劳动者居住区"的状况。他得出结论说:

> 我们用不多的几句话把本章中所叙述的事实再概括地说一说。大城市里

① www.electoralcommission.org.uk/about-us/statutoryreports.cfm 25/07/06

② 市政会的选举工作人员报告说,在全部议席采用完全邮寄投票的地方议会和 2004 年 5 月的欧盟选举中,投票率为 46.8%。选举结果结束了工党在市政会的霸权,自由民主党获得了控制权。

③ 'Delivery democracy? Postal voting. Executive summary. www.electoralcommission.org.uk/files/dms/Deliveringdemocracy 4473-10934 E S W.pdf

④ Mill, J.S. (1843) *A System of Logic.* London: Longman.

⑤ Engels, F. (1845/1993) *The Condition of the Working Class in England.* Oxford: Oxford University Press.

住的主要是工人,资产者和工人的比例至多是一比二,常常是一比三……;这些工人根本没有什么财产,全靠工资过活,工资几乎总是只够勉强糊口……每一 【55】个工人,即使是最好的工人,也总有可能失业,因而就有可能饿死,确实也有许多人饿死了……工人住宅到处都规划得不好,建筑得不好,保养得不好,通风也不好,潮湿而对健康有害……一般说来,是更多地接近于最坏的情况,而不是接近于最好的情况。

恩格斯(Engels, 1993/1845;85-6)

他对"大城市"的比较使他可以对英国工业城镇的普遍状况下结论。因此其原因就不是地方性的,也不是某些工业部门所特有的,或者是其他特殊环境造成的。他得出结论认为这些普遍状况的原因是全国性的:工人之间以及他们与爱尔兰移民之间的竞争。随后他又依次对这些原因进行了调查,把他的研究扩大到"矿业无产阶级"和"农业无产阶级",最后得出结论称"穷人反对富人的战争……将变得直接而且普遍[意即不局限于英国]"(Engels,1993:302)。

恩格斯的研究显示了进行比较政治研究的诸多目的(理由):

1. 提供丰富的、带有背景的描述,清楚指认在不同案例和地方之间观察到的异同
2. 辨认并建立鉴别及分类体系,以产生适于回答研究问题的数据集
3. 将自变量(原因)与其他变量作区分
4. 检验假设并且由此检验解释理论的有效性
5. 在有证据表明例如存在发展阶段的前提下培养预测能力

为比较研究挑选的案例依被研究的变量数目、相关的可比数据的可获性、数据形式(数量的还是非数量的)以及采用的分析手段而定。初等代数告诉我们,两个变量的值不可能从单一方程算出,需要两个联立方程才行。每个变量至少需要一个案例。同样,代数和逻辑也告诉我们不能把苹果和梨做比较:加以比较的数据必须是对同类变量的衡量或描述。它们也必须与被研究的变量相当。选中的案例必须能提供同样时间段的同类数据集。数据不一定是数量的或可量化的。它也同样完全可以是**二分的**(binary)(例如,是/不是,民主/非民主等)或**定类的**(nominal)(例如州名)。

采用何种比较方法将决定案例的选择,以及相对于总体规模的样本规模。三种最常用的比较方法是穆勒的求同法、差异法和共变法。 【56】

求同法(method of agreement)时,要选择具有相同结局(结果、效果)的不同案例。要思索可能的自变量(原因、引致因素)并将它们罗列出来。如果发现有一个(或更多)变量是每个案例都共有的,那么研究者就可认为它就是那个自变量。由下表可见:

案例	变量	结局
1	$a\ b\ c$	y
2	$a\ c\ d$	y
3	$a\ b\ d$	y

在这一组案例中,只有 a 对所有结局为 y 的案例才是共有的。因此 a 看来是原

因/自变量。

差异法(method of difference)是求同法的反转。一般认为它更实用(容易)。这里,不同结局的类似案例被挑选出来,例如一党执政或多党联合政府。要思索并罗列可能的变量。如果某一变量的现身或缺失与某一特定的结局相关联,那么可以认为该变量可能是原因:

案例	变量	结局
1	*a b c d*	*y*
2	*a b d d*	*y*
3	*a b d d*	*y*
4	*p b c d*	*z*

在这个例子中,变量 *b*, *c*, 和 *d* 可以视为对结局没有影响,变量 *a* 似乎是结局 *y* 的原因,而变量 *p* 则似乎导致了结局 *z*。

当潜在原因的数量与结局的数量似乎相关联时,就要用到**共变法**(method of concomitant variantions)。例如:

案例	变量	结局
1	*a b c d*	*y*
2	2*a b c d*	2*y*
3	3*a b c d*	3*y*

在这一组案例中,*a* 的数量似乎影响到了 *y* 的数量。

在所有这些例子中,对所有的发现都使用了"似乎是"的说法。只有在其他解释——例如虚假相关或者事出偶然——被排除以后才能得到可靠的结论。

每个案例都必须具备可比性。因此,国家的案例可以从欧洲共同体(或者欧洲经济区,如果将欧共体国家与其他欧洲国家比较的话)、经合组织、八国集团、具有【57】共同地理特征的国家(如南美国家)、或拥有类似历史的国家(如前英国殖民地)选取。或者,也可以选择在官员(例如外交部长们)、事件(如货币贬值、国内战争)、政策(如私有化)、组织(如非政府组织)和意识形态之间进行比较。

样本的规模也会影响到我们对发现有几分把握。在理想状况下,整个总体——例如经合组织的所有成员国——都应该入选。如今总体范围的资料已经更容易获得了,特别是通过互联网。当使用总体的一个样本时,总会有人怀疑不支持所做假设的案例被故意排除在外。例如,普沃斯基等人进行的一项比较研究(为了回答研究问题"什么使得民主持久长存?")就采用了 1950 至 1990 年间一个包括 135 个国家的大样本(Przeworski et al, 1996)①。但是相对较少数目的若干联合国成员国被遗漏了。其中包括海湾产油国,它们在西方的支持下继续维持着封建统治。针对**选择偏差**(selection bias)所做的批评,研究者并未做出必不可少的有说服力的辩护。

可能的样本可以分为小样本(small-n)或大样本(large-n),就是总体 N 的一个小规模的或大规模的样本。前面说过,样本的规模不得少于受调查的潜在自变量的数

---

① Przeworski, A., Alvarez, M., Cheibub, J. A. and Limongi, F. (1996) What makes democracies endure? In *Journal of Democracy*, 7 (1) pp. 35-55. 研究结论认为民主政府很可能在人均收入高、收入不平等程度适中或呈下降趋势、经济增长水平得以保持或提高、并且近期没有民主政府被推翻的先例这样的条件下更为持久。此外,议会制民主政府比总统制可能更持久(总统与议会之间的僵持状态会导致政局瘫痪以及军队发动政变)。

目。小样本更适用于定性研究,那种强度水准更高的调查会产生丰富而又深刻的描述,其分析焦点集中于结局的异同上面。小样本使穆勒的差异法或求同法得以付诸应用。这些方法被称为**最具相似性系统设计**(most similar systems design ,MSSD)和**最具差异性系统设计**(most different systems design ,MDSD)。采用小样本的比较研究叫做**案例导向分析**(case-orientated)。一般而言,小样本的最佳规模为15。

对照之下,大样本用于以统计方法(包括回归分析和判别分析)从数量非常多的案例中找出数目有限的潜在自变量。这叫做**变量导向分析**(variable-oorientated analysis)。

在做比较政治研究时究竟应当采用小样本还是大样本一如既往地要依时间和其他资源以及可靠数据的可获性而定。它们各有千秋。大样本使得计算机运行的统计技术的应用以及置信水平的决定成为可能。更高水平的抽象也能够允许。不同寻常的案例更有可能随时被辨认出来做进一步的检查。然而,抽象的水平可能太高太表面,而可获取的数据或许不能适当地代表正在考虑的变量。资料收集的标准也可能因案例不同而不同。必须具备对高级统计分析原理的深刻理解。说到底,对于研究发现的接受与否将依读者对统计方法的接受程度而定。比较之下,小样本提供深厚的描述,其抽象水平、调查强度和异同分析的水准都较低,更能为读者所理解和接受。然而对选择偏差的怀疑还是难以排除。一个解决方案是将两种方法合二而一,例如首先采用一个大样本以辨认显然很关键的变量,然后用一个较小的样本加以检验,从中可以更适当地领悟这些变量的影响。【58】

比较政治研究中一个密集讨论的话题就是民主与发展之间的关系。如表5.1所示[①]。

表5.1 部分国家和地区人均国民生产总值平均增长年率,1965—1990

民主国家和地区	人均GNP变化(%)	非民主国家和地区	人均GNP变化(%)
牙买加	-1.3	利比亚	-3.0
委内瑞拉	-1.0	扎伊尔	-2.2
塞内加尔	-0.6	赞比亚	-1.9
特立尼达	0.0	尼日利亚	0.1
哥斯达黎加	1.4	阿尔及利亚	2.4
印度	1.9	巴西	3.3
斯里兰卡	2.9	泰国	4.4
毛里求斯	3.2	印度尼西亚	4.5
马来西亚	4.0	中国	5.8
新加坡	6.5	中国台湾	7.0
博茨瓦纳	8.4	韩国	7.1

资料来源:经济计划与发展委员会(1992);世界银行(1992),见Leftwich,2000:132。

① Leftwich, A. (2000) *States of Development; On the Primacy of Politics in Development.* Cambridge: Polity.

民主与发展之间的关系问题是西方比较政治和发展研究的“圣杯”*。迄今为止的发现各不相同。例如,摩尔关于英国、美国、法国、印度、日本和中国的比较定性研究(Moore,1966)得出结论认为,在新兴资产阶级和进步地主联合起来的地方,民主更可能成功(英国和美国)①。可是在传统精英不能满足农民需要的地方,共产主义就会占上风。最后,当传统精英有能力挫败民主体制时,法西斯主义便成为可能(日本)。战后时期盛行的观点,特别是在殖民国家中,是民主会阻碍发展。民主(非殖民化)最好是在高水平的普及教育、公民社会和阶级形成达到后作为发展的产物自然实现。如表 5.1 所示,在 1965—1990 年期间实现了高水平经济增长的国家及地区包括中国、中国台湾和韩国在内。兰德曼提供了一份对已发表的比较研究所做的全面批判性评论(Landman 2003)②。他对大样本与小样本以及定性与定量研究做了区分。他表明,一些大家如利普塞特、达尔和普沃斯基进行的大样本研究既支持“弱”结论也支持“强”结论,前者声称民主与发展相“关联”,而后者则指出发【59】展“导致”民主。富有的民主更可能持久。定量的小样本研究或者支持“弱版本”(即“关联”),或者得出没有关系的结论。定性的小样本研究一般得出的结论认为民主是离散历史事件的产物。对单一国家研究的结论是:“这一关系受到案例特定的因素尤其是政治文化的制约”(Landman,2003:91,Table 4.5)。所得结论的差异似乎表明,比较研究的发现会受研究类型的影响。然而兰德曼拒绝这一观点。他争辩称,这些差异可以归因于缺乏对同时期发展轨迹的比较,选择偏差以及案例的选择。不同的比较方法应当被视为互补的:从大样本得到的推论应当通过对小样本国家的分析而获得调查。异常的案例随即可以通过单一案例分析分别加以研究(Landman,2003:90-2)。但是兰德曼的处方是一个完美蓝图(无法企及的高标准),靠一个单打独斗的博士研究生是做不到的。

纵向研究

纵向研究(Longitudinal research)——亦称**小组调查研究**(panel survey research)或**跟踪研究**(tracking research)——能使研究者监测一段时间中的行为或意见变化。统计学上的时间序列分析(time series analysis)可以用于量化的纵向数据,例如失业数据,以区分长期趋势,季节波动或异常事件(见第 16 章)。异常事件的规模能够使政策变化(或其他干预)的影响以及其间的时滞(在宣布、引进和效果之间)得到辨认,如新政类型的创造就业措施之于失业的影响。

纵向研究从根本上说就是获取一段时间内的资料。它可能以**个人生活历史或叙事**(personal life histories or narratives)的形式出现,其时某一个人被要求根据最早的记忆描述其生活中的事件。这可能是一个丰富的资料来源,却也可能是难以获取的,因为必需的信任和同情(亲善)很难建立。它可以是很费时间的,特别是当录音必须转换为文字记录时。资料可能因为虚假记忆、选择性记忆、建构的记忆以及研究对象倾向于选择不具代表性的、例外的和戏剧性的事件以维持研究者的兴趣而受

---

* 圣杯或圣盘(holy grail)据传是耶稣在最后的晚餐上使用的餐具,用以比喻长期梦寐以求的追求。——译者注

① Moore, B. (1966) *Social Origins of Dictatorship and Democracy*. Boston: Beacon Press.

② Landman, T. (2003) *Issues and Methods in Comparative Politics: An Introduction*. London: Routledge.

损。他们也可能夸大自己的作用。**建构的记忆**(constructed memory)是当你描述一些你并不记得却常听你的父母对你提起的往事，譬如你蹒跚学步的情景。或者，个人生活的历史也可以被放大，或者依赖于个人的日记、信件或其他记录。

纵向研究可以是*回顾性的*或*预期性的*。回顾性研究回望过去的一个时间段而预期性研究则研究从今往后的变化。纵向研究的理想模式涉及对一个**群组**(cohort)或**小组**(panel)进行横断面式的访谈或调查。一个群组就是一群共享某些相同特性的对象，例如出生日期，或者某一学校班级的成员。在这类调查中，每年或每隔数年都要对每个对象分别进行访谈。那些离去者(因死亡或移民)不予置换。你会发现在城市里顺利完成这项任务是非常困难的，因为居民们频繁地更换住处和工作，或者因结婚或离婚更换家庭姓氏。【60】

最广泛使用的纵向研究资料是通过*小组调查*获得的。**小组**(panel)是选来代表研究总体的一组对象。例如，政府主办的英国家庭小组调查(BHPS)——始于1991年——每年对随机选取的5 000个英国家庭中的所有成年人进行调查[①]。然而，小组这个词可能引起误解：不同于通常的用法，小组的成员互不见面。对每个人都分别使用高度结构化的问卷进行访谈。当选中的家庭里的孩子长到16岁时，他们被添加到小组里以置换因死亡、病患或失踪(可能包括撤销同意或者改变联系地址而不告诉研究者)而失去的成员。BHPS是由社会与经济研究所吸纳了经济与社会研究理事会设在艾塞克斯大学的微观社会变迁研究中心的参与而完成的。每一次横断面式的调查被称为一"**波**"(wave)。BHP2006年的调查称为"第14波"。理想的模式是，小组调查的每一波都应该向小组成员提出相同的核心问题，从而使对一段时间内的态度或行为变化进行比较成为可能。但是，可以加入新问题。小组也可以扩充以保证少数群体得到更好的代表。例如，在第九波中，威尔士的成员有所增加，以便追踪观察对威尔士语言和民族认同的态度。BHPS收集的资料可以在艾塞克斯大学的经济与社会研究理事会资料档案馆阅读和使用[②]。

纵向研究资料的另一权威来源是经济与社会研究理事会和选举委员会资助、每逢英国大选时进行的英国选举调查(BES)。小组成员在选举前后各有一次访谈。2005年的英国选举调查一共对4 700名英国选民进行了访谈。它特别关注(下降的)投票率问题和(日益增加的)放弃投票行为[③]。欧盟委员会也在收集小组调查资料——将近一个月一次——并在《欧洲晴雨表》上发表。新的小组经由分层简单随机抽样而招募。2006年春季出版的《欧洲晴雨表》65卷2期上刊载了一个由1 312名成员组成的英国小组的资料[④]。欧盟的一个特殊关注是跟踪观察25个成员国中各民族赞成或反对欧盟的情绪。在别处，收入动态小组研究(PSID)提供了美国纵向研究的一个可比实例。

政治学的纵向研究可以是耗费时日和成本高昂的。因此，得到某个政府研究机构的支持对于维持一个大到足以产生高质量而且具有代表性的数据的小组可能证明是至关重要的。它的最大好处是这些资料可以用于重新分析并对政治学研究者【61】

---

① 更多关于英国家庭小组调查的信息，见 www. esds. ac. uk

② www. data-archive. ac. uk

③ 调查的问题和数据可到 www. essex. ac. uk 查看。

④ Eurobarometer data can be accessed at http://ec. eurpoa. eu

开放。当优质资料已经是现成的时候,为什么还要去收集新的呢?

行动研究

行动研究(action research)从**批判社会理论**(critical social theory)衍生而来,该理论的核心目标就是社会的解放(而不是单纯的描述或解释)。研究者把注意力集中在神话和矛盾之上,例如"妇女的工作"。一句常见的座右铭说:"报告不会改变政策……只有人才会改变它们。"行动研究者因此倾向于寻求与劣势群体打成一片,帮助他们认识并克服阻碍他们自我实现(达到自我成就)的制度性障碍。这些群体可能包括流浪者、迁徙家庭、非法移民、同性恋者、刑满释放的犯人,以及其他种种贱民群体。研究者是一个充满热情、全力以赴的积极分子。研究这个群体意味着分享他们的生活、经验和尊严。这对你和与你一起参与的伙伴而言可能是一件风险很高的事业。对参与者来说,当他们挑战为主宰群体服务的体制或机构时风险最大。危险在于你可能将该群体引向伤害之路或者将他们的期待值提到无法实现的高度。因此,为了真正实现某种形式的解放而不是压迫,由一个富有经验的顾问加以指导是至关重要的。

行动研究者面对的任务是困难的。你将面对寻找与对象群体的接触机会并与之建立互信的问题。资金也是问题。"英国社区发展项目"因对提供资助的政府某部及其地方盟友提出了批评而失去了资助。你的任务是使对象群体去"想(并且讨论)不可想象之事",去寻求可能的行动并推行变革。行动研究的舞台是小组会议。你在这里的角色是**促进**(facilitate)(使其能够)群体认同的形成和认识其社会现实的新觉悟出现。你尤其应当小心地激励他们去重新考虑哪些已经被当作"自然"或"出于善意"的制度安排。这方面的例子包括妇女抚养孩子不成比例的负担,受教育的机会受到限制,或者将某些群体从主流项目中划分和排除出去,等等。你的另一角色是将该群体迄今无法完成的某些任务付诸实行。这些可能包括,研究类似的群体及其活动,安排会议,做笔记,印刷并分发传单,游说精英并在与其他强势群体举行会议时代表这个群体。作为基本的能力建设训练,你还应当让他们学会自己去完成这些任务。这可以作为你撤出战略的一部分,当然它还应当包括一次对该群体【62】活动的庆祝。这次活动像其他社会仪式一样标志着,同时也向大家宣布,你把责任交给了那个群体。

由于行动研究聚焦于结局而非过程,因此很少见到研究报告。对于许多社会行动研究者来说,发表成果是受诅咒的禁忌,因为他们把为自己谋利看成是对他们试图帮助的群体的又一层剥削。然而,只要有助于理解有关主宰势力为何和如何的问题以及消除障碍的行动何以成功(或不成功),行动研究成果的写作和发表就是正当的。西方政治中日益增强的对参与的强调导致了对准行动研究更广泛的兴趣和更多的资助。最近出版的《反贫困中的有效参与以及重建工作与研究》(Beresford and Hoban, 2005)评估了英国让有直接贫困经历的人参与反贫困项目获得的经验

教训①。该研究得出结论称:

"对于贫困和弱势人群的经历而言,软弱无力的感觉是最核心的……培养人们的信心、自尊和理解的能力有助于让他们变得有力和乐于参与。这和技能培养不是一码事……"

然而,仍然有人强烈怀疑西方政府对公共参与日益增强的兴趣旨在通过吸收潜在的失利者参加并因此使之中立化来缓和政策变革的过程。

供讨论或作业使用的问题

1. 你在研究英国地方政府的腐败原因。你的案例研究发现了现有文献中未曾提及的新原因。你应当采取何种步骤以确定这些原因究竟是你的案例所特有的还是更具普遍意义的?
2. 可否将实验方法完全从政治学中排除出去?如何评估针对投票率而试用的各种创新措施的效果?
3. 你想进行一项比较研究,对象是在 1991 年以后东欧的前华沙条约组织国家中,民主改革、经济政策转变和人均国民生产总值的变化之间的关系。你会使用什么样的样本和分析方法?为什么?
4. 在你居住的地区吉普赛人因滥用社会福利服务而遭到广泛批评。你觉得这些批评的根据和与此关联的敌意都是神话。一个全国性慈善事业为改善吉普赛人和其他流浪群体的境遇而提供对社会行动研究的资助。起草一份研究设计,说明你将如何接近这个群体,你将扮演什么角色,研究成功的指标以及你的撤出战略。

【63】

进一步阅读

比较研究

Hopkin, J. (2002) Chapter 12: Comparative Methods. In Marsh, D. and Stoker, J. (eds.) *Theory and Methods in Political Science*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. pp. 249-67. 本章很好地介绍了比较政治学的发展、小样本和大样本的比较优势以及定量和定性比较研究之间相互竞争的主张。

Landman, T. (2003) *Issues and Methods in Comparative Politics: An Introduction*. London: Routledge. 这本 292 页的教科书专注于政治学中的比较研究。它一开篇就指明和考察了采用比较的理由、理论和方法,分析单元和分析层次,

---

① Beresford, P. and Hoban, M. (2005) Effective participation in anti-poverty and regeneration work and research. York: Joseph Rowntree Foundation. 报告全文可在下述地址获得 www. jrf. org. uk/knowledge/findings/social policy/0395. asp

随后在对比部分比较和评价了在一系列重大题目上的比较研究。这些题目是:经济发展与民主、暴力的政治异见与社会革命、非暴力的政治异见与社会运动、民主的变迁、制度设计与民主的施行以及人权问题。本章结尾指明了该二级学科面临的新挑战。

Leftwich, A. (2000) *States of Development: On the Primacy of Politics in Development*. Cambridge: Polity. pp. 127-51. 本章论述精彩、内容丰富,它使用比较资料和已出版的比较研究成果提炼并考察了巩固民主的五个主要条件:正当性;遵守游戏规则;获胜政党在政策上的克制;贫困的阻碍;种族、文化或宗教分歧的制约。他颇有争议地总结道:"民主政治很少是出现激进经济变化的政治"(第150页)。

Mayer, L. C. (1989) *Redefining Comparative Politics: Promise versus Performance*. London: Sage. pp. 1-66. 作者说明了社会科学的认识论及其对比较研究的意义。比较研究的作用是为国家层次上的异同提供解释。他认为比较研究的独特作用就在于它有能力"分辨两种不同的研究目的:个体的特征与整个体系的特征"(第42页)。

Pennings, P., Keman, H. and Kleinnijenhuis, J. (2006) *Doing Research in Political Science: An Introduction to Comparative Methods and Statistics*. London: Sage. pp. 1-51. 彭宁斯等人的这本书极富挑战性。不过,本书仍独到地对政治学科中支撑比较方法的概念提供了坚实和技术性的解释。

【64】

Przeworski, A., Alvarez, M., Cheibub, J. A. and Limongi, F. (1996) What makes democracies endure? In *Journal of Democracy*, 7(1): 35-55. 本文是将比较方法应用于国际数据集的范例。然而,就如先前注意到的那样,将海湾国家排除在大样本之外削弱了结论的普遍性。

纵向研究

Gilbert, N. (2003) *Researching Social Life*. London: Sage. pp. 275-9. 这篇短小的节选文章提供了对小组研究、纵向研究和群组研究的权威解释,还介绍了可以从美国、英国和欧盟获得的主要数据集。

Pennings, P., Keman, H. and Kleinnijhuis, J. (2006) *Doing Research in Political Science: An Introduction to Comparative Methods and Statistics*. London: Sage. pp. 166-79. 这篇节选文章高水平地介绍了时间序列分析的数学知识以及发现和减少自相关和异方差性等潜在问题的方式。

Robson, C. (1993) *Real World Research*. Oxford: Blackwell. pp. 50-1. 这篇简短的节选扼要描述了有效的纵向研究设计。

行动研究

Harvey, L. (1990) *Critical Social Research*. London: Unwin Hyman. pp. 19-32.

Lee, R. L. (1995) *Dangerous Fieldwork*. London: Sage. pp. 1-13. 在本导论中,李仔细研究了当研究者与"违法的飞车党"、青少年帮派、艾滋病感染者、告密者等天然高危行当中人合作时所面临的种种危险。他主张适当的风险分

析能够有效地使研究者所面临的危险最小化并且防止他们在研究环境中由于恐惧而导致的拘谨——甚至是不知所措。

Stringer, E. (1996) *Action Research: A Handbook for Practitioners*. London: Sage. pp. 142-60. 斯特林格已经成为在参与式或以社区为基础的行动研究方面——尤其是在教育学领域——最著名的权威专家。在本节选中,他阐明了对实践者而言有效的行动研究的策略。

第三部分

收集信息

批判性评估已发表的研究 6

教学目标：

1. 学习如何使用研究成分分析法批判性评估已发表的研究。
2. 将罗斯的 ABCDE 模型(Rose,1982)应用于解析研究①。

导论

作为一个孩子和学生,你可能已经——有意或无意地——通过阅读推荐给你的书籍和其他出版物开发和提高了自己的写作技能。同样,阅读他人的研究报告将有助于你培养自己撰写研究报告的技能。然而,再进一步,通过有意识地、批判地评估他人的研究报告,你可以吸取宝贵的经验,以进行有效的研究设计、数据收集、分析和解释,以及如何最好地介绍你的研究发现。批判能力是学术研究的基本组成部分(源于其训练教士辨别异端邪说的原始功能)。由此,你在开始自己的研究之前可以更好地了解其他研究者的成功或失败之处。无论如何,对资料和研究报告的文献回顾是研究中必要的第一步(将在后面第 8 章讨论)。

一些留学生怯于批评已发表的著作——特别是大家的作品——因为他们受到的教育是尊重权威和大学图书馆里收藏的专家意见。然而,在英国和其他西方国家的大学里,你必须对与你的研究主题相关的文献作出合理批评。但是,作为一名留学生,你也可能担心你对本国政府的政策或公认的教科书的批评会导致你或你的家人遭到处罚。在这种特殊情况下,你可以要求在你论文的公开版本中排除那些批评。

本章介绍了两种评估已发表研究的方法:研究成分分析法(research component analysis, RCA)和罗斯的 ABCDE 效度分析(Rose's ABCDE validity analysis)。

研究成分分析法

研究成分分析法将已发表的研究分解为 15 个或更多组成部分,分别加以评估。任何一部分的缺失或薄弱都可能具有重要影响,但未必是致命的。这些分析成分是:

---

① Rose, G. (1982) *Deciphering Sociological Research*. London: Macmillan.

1. 何时
2. 何处
3. 何人
4. 摘要
5. 研究问题和基本理由
6. 理论和文献回顾
7. 假设
8. 方法论
9. 数据收集:什么、何时、如何
10. 数据呈现
11. 数据分析、解读和讨论
12. 结论
13. 意义
14. 文风
15. 加注和参考文献

何时涉及发表时间。这里的假设是,近期发表的研究与较早的比方说10年前发表的研究相比更有可能包含最新的数据、思想和尖端技术。发表日期在2000年之前的研究现在就是“上个世纪”的了。在其他条件相同情况下,大多数近期研究可以被认为比以往的出版物更有价值。

但是何处可能比何时更重要。发表在一份匿名评审学术期刊上的研究可能比,比方说作为系里的工作论文发表的研究质量更高和更具权威性。评审这一过程意味着,在研究发表之前,它将被送给两位或更多学术审稿人进行评价。选择他们是因为他们作为该研究领域内的评论者或研究者的声誉。他们的匿名评审意见将由编辑转达给研究者,研究者将被告知其研究是被接受发表、拒绝还是需要根据审稿人的意见作出修改。匿名评审的英国政治学期刊包括:《英国政治学与国际关系杂志》(*British Journal of Politics & International Relations*)、《英国政治科学》(*British Journal of Political Science*)、《比较政治学》(*Comparative Politics*)、《欧洲政治学研究》(*European Journal of Political Research*)、《公共政策》(*Journal of Public Policy*)、《政党政治》(*Party Politics*)、《政治季刊》(*Political Quarterly*)、《政治学研究季刊》(*Political Research Quarterly*)、《政治学季刊》(*Political Science Quarterly*)、《政治研究》(*Political Studies*)、《政治研究评论》(*Political Studies Review*)、《治理》(*Governance*)、《政治学》(*Politics*)、《政治与政策》(*Politics and Policy*)、《公共行政》(*Public Administration*)、《理论政治学杂志》(*Journal of Theoretical Politics*)、《公共行政与发展》(*Public Administration and Development*)。博士论文也会经历一个由知名学术专家评阅和修改的类似过程;尽管未经发表,但它们将是一种丰富而权威的资源。你可以在收藏它们的大学图书馆里进行查阅,申请复本或微缩胶卷,或者在某些情况下在线阅览。

【70】

何人指研究出处和归属,即署名作者。许多期刊论文不止一位作者。他们可能是一位带头的学术研究者和一名研究助手(通常署名在最后)。在那些情况下,可能是那位带头人获得研究经费,而助手开展并撰写研究。经费来源可能也很重要。

政府研究机构——ESRC，AHRB，MRC①。——提供的经费意味着研究课题被认为具有全国性意义。类似地，欧盟或联合国的经费表明研究的级别更高。这些机构的资助意味着研究者可能获准接触决策者和其他特殊资料来源，这是其他人可能无法获得的。学术部门可能也非常重要。在最近的英国高等学校科研评估（Research Assessment Exercise，RAE）中获5★等级的系里开展的研究可能比在另一个等级较低的系里开展的研究水准更高②。

摘要提供了一个对所从事的研究及其结论的概要。理想上，它应该吸引你的注意力并激发你的兴趣。主题和结论与你计划的研究相关吗？

研究问题和基本理由。研究问题的重要性使研究有别于且高于随笔或其他学术活动。研究问题应当清楚可辨、表述明确。基本理由——开展这项研究的原因——也应该加以阐述。它们应当表明该研究问题与一个公认重要的主题相关，理想上应该是一个重大时政难题，即实现政策目标的障碍。基本理由也应阐明研究背景。

理论和文献回顾应表明研究者已采取必要步骤去引述和批判性评估相关的解释性理论和主要文献。文献回顾要找出它们的矛盾、重叠和差距。文献回顾应该证明所选理论的合理性，该理论将为研究提供概念透镜（conceptual lens），并确定研究所要解决的任何不确定性。

假设——研究者对研究问题的初步回答——在采取演绎方法的研究中必须给出。它应该援引从理论和文献回顾中推导出的原因变量或自变量以及它们与结果之间的关系。假设可能是**单尾**或**双尾**的。一个单尾假设会阐明自变量 x 与结果 y 之间的**方向关系**，例如当 x 增加时 y 也会增加。一个"双尾"假设仅断言当 x 增加时 y 会发生变化。

方法论应该阐述和表明基本哲学（实证主义或其他）、归纳法或演绎法、定量或定性方法以及数据收集方法（案例研究、比较研究等）之间的一致性。 【71】

数据收集应该确定收集什么样的数据，为什么收集，由谁收集以及何时（日期和持续时间）收集。数据的筛选极为重要。在变量和概念无法直接测量的情况下，对所用**指标**的选择必须给出合理理由。许多指标都可以用于代表所考察的概念。例如，海外援助可以表示为援助国的预算拨款、在当地购买的商品和服务、技术援助等。这可能表明，尽管 A 国拨付大多数资金用于海外援助，但 B 国在当地投入了更多数量的援助。指标也会被选来反映当地的变化，例如婴儿死亡率的变化。单一测量可能是不够的。描述数据收集过程也应该说明对抽取的样本、设计的问卷、访谈的精英的选择并证明其合理性。

数据呈现涉及如何在研究报告中展示关键数据以及它是如何得到说明和支持的。必须提供充分的数据以便让读者相信研究者的分析和结论。图示和图表特别有帮助。受访者"值得引用的话"尤为有益。

数据分析、讨论和解读应该与其呈现分开考虑。分析方法应该加以描述，其选

---

① ESRC，AHRB 和 MRC 是政府资助的经济与社会研究委员会（Economics & Social Research Council），艺术与历史研究委员会（Arts & History Research Council）以及医学研究委员会（Medical Research Council）英文名称的首字母缩写。

② RAE：英国高等学校科研评估（Research Assessment Exercise）：一种学术评估过程，它关注研究能力，并提供排名等级以决定政府经费的分配。5★是最高等级。

择应加以证明。在适当情况下,应阐明置信限度(confidence limits)。数据讨论应该考察研究者解读的变量之间可能存在的其他关系和解释。

结论应对研究进行总结并说明初始假设是得到证实、有限制还是无效的。还应该阐明其他重要发现。必须谨慎对待那些完全证实初始假设的研究。

意义要说明"研究意味着什么",所吸取的教训和所获得的进展,总体意义以及后续研究项目的范围。

文风指研究的整体"可读性"。报告充分阐述了所进行的研究吗?说得通俗些,它枯燥吗?作者是如何保持(或失去)研究的节奏和兴趣的?研究者有没有夸大研究的意义或作用?

加注和参考文献应适当承认前人的工作并为其他人提供一个可以追踪的文献"记录"。注释体例的类型——哈佛体例或脚注等——不及其应用的一致性重要。

最后,重新阅读摘要。它充分反映了研究报告的内容和重要性吗?

【72】研究成分分析法可能因其"清单式"方法以及对单个成分比对成分之间的联系和整体连贯性更为关注而遭到批评。相比之下,罗斯的ABCDE解析方法提供了一套更具整体性的方法。

罗斯的解析模型(Rose,1982)

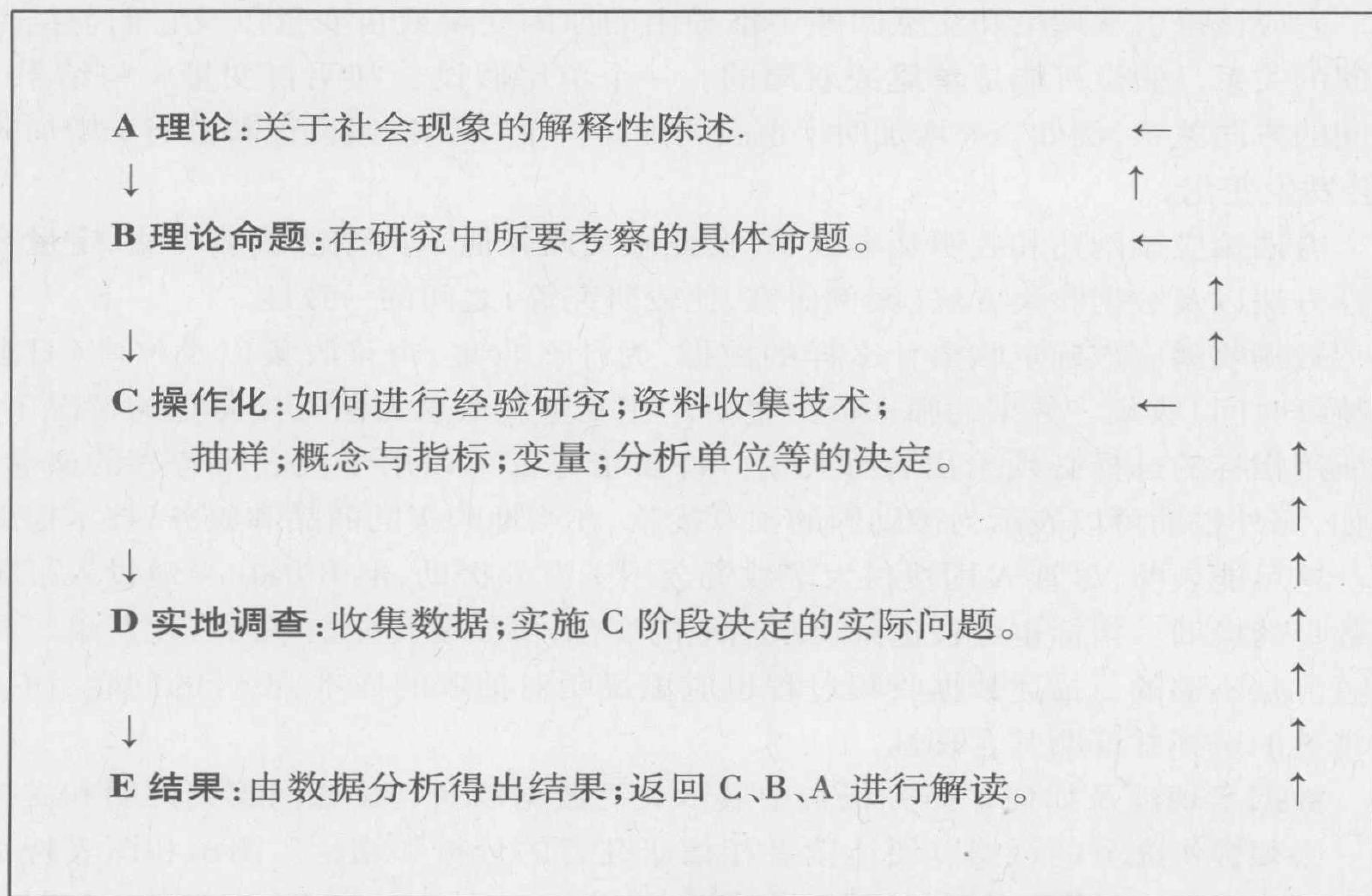


图6.1 罗斯的"研究过程模型"

来源:罗斯(Rose, 1982:14)①。

尽管由来已久(1982),但罗斯的**解析模型**并没有被超越。它建立在韦伯式的经验研究的理想模型之上。这个模型包括五个阶段和要素,被命名为A,B,C,D,

① Rose, G. (1982) *Deciphering Sociological Research*. London: Macmillan. Figure 2.1, p.14.

E——在容易记住的缩写广泛应用之前的时代有些平淡无奇。用于理论检验研究的模型是：

A是被检验的理论。B中的命题是对自变量和结果之间因果关系以可验证陈述为表现形式的假设。罗斯将阶段C归为“研究过程中的关键阶段”。在此，理论性概念被转化为可测量的指标（概念指标），根据这些指标，在D阶段进行数据收集并在E阶段进行分析。【73】

概念-指标的联系极易出问题。例如，唐斯在其《民主的经济理论》（Downs，1957）一书中运用理性选择理论提出了三个假设①。他的第二个假设是：

> 每个选民理性上都试图使其效用收入最大化，包括来源于政府活动的那部分。
>
> ——唐斯（Downs，1957：297）

根据这一假设，他推导出了15个“可供检验的命题”。它们包括相对直截了当的命题（19）：

> 低收入选民在投票中弃权的比例高于高收入选民弃权的比例（在其他条件相同的情况下）。
>
> （1957：299）

这一命题可以在微观层次和超层次上得到检验。可以随机抽取大量选民样本，并询问他们收入和投票的详细情况。但是收入数据可以是一个非常敏感的领域。得到高比率回应的希望渺茫。一个询问人们收入情况更容易接受的方式是采用比如说低于12 000英镑为低收入门槛，超过35 000英镑为高收入门槛的办法。在那些情况下，门槛就成为收入的指标。超层次的分析将对（容易获取的）选区投票人数的数据与人口普查的社会经济数据进行比较。在这种情况下，投票人数（或它的缺失）可以作为弃权的指标，而关于房屋使用期限、社会阶层、教育和职业等普查数据则可以作为收入的指标。使用多元回归分析可以计算出投票人数与社会经济变量之间的关系以及该方程的效力。

罗斯用他的研究过程模型提供了一个批判性评估研究报告的三阶段框架：

这种评估方法的核心是**效度**（validity）概念。它来源于拉丁文*validus*，意为“强的”，效度在研究背景下意味着：

> 在可以判断的限度内，一种衡量、指标或数据收集方法在多大程度上具有合理或真实的性质。……通常在社会科学中，指标和衡量以及需要衡量的基本概念之间的关系经常是有争议的。
>
> ——D.雅克和J.雅克（Jary & Jary，1995：714）②

罗斯认为，第一阶段涉及评估结论在多大程度上是从收集的数据中合理得出的，以此来评估研究的**内部经验效度**（internal empirical validity）。第二阶段涉及评估**内部理论效度**（internal theoretical validity）。这里考察的是理论命题能否从所选理论中合理推出以及所选指标能否合理代表所陈述的概念。最后一个阶段检验**外**

① Downs，A.（1957）*An Economic Theory of Democracy*，New York：Harper & Brothers.

② Jary，D. and Jary，J.（1995）*Sociology*，Glasgow：HarperCollins.

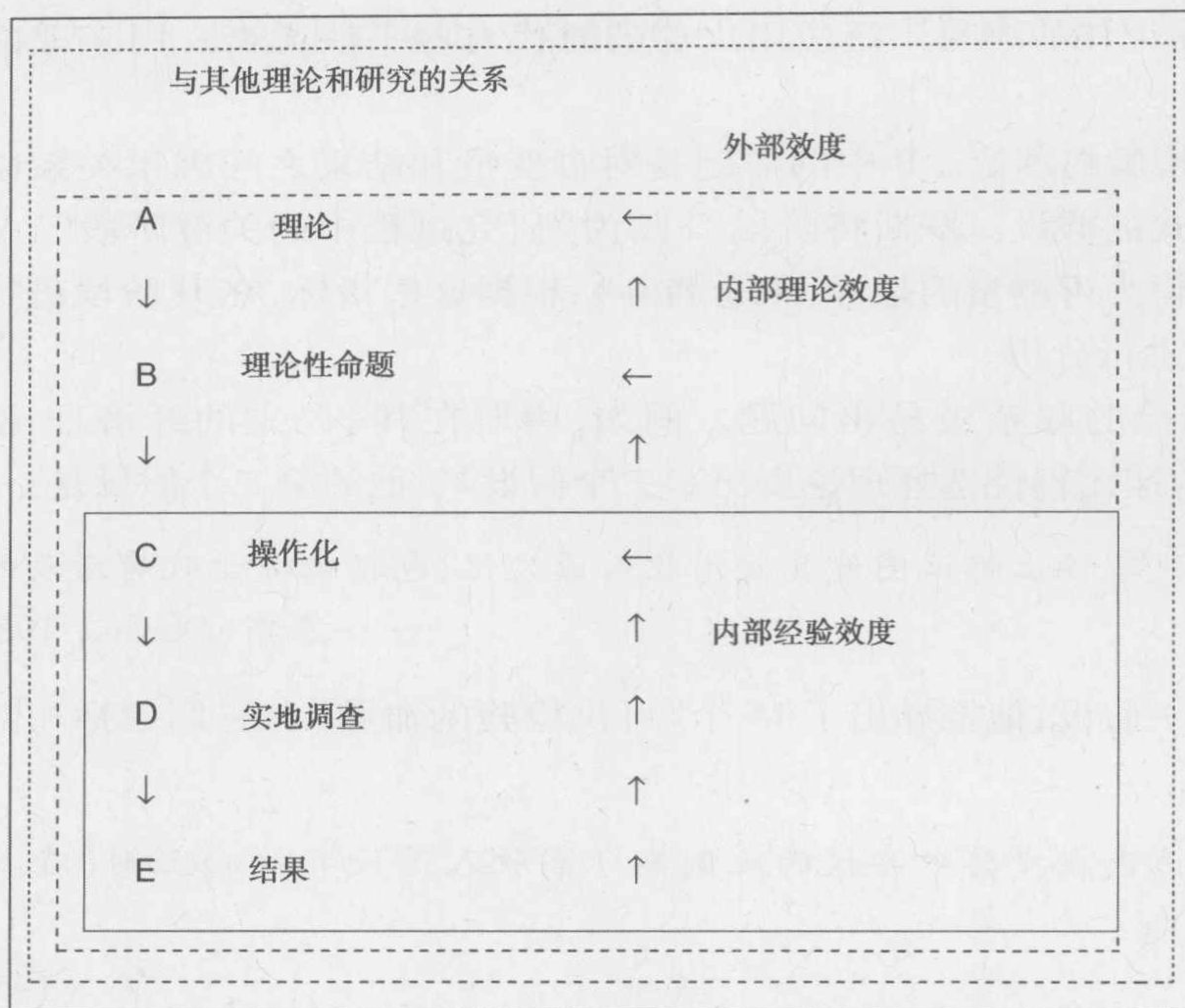


图 6.2 研究评估

来源:Rose, 1982: 32, Figure 2.2

部效度(external validity)——本项研究与更广泛的文献以及“真实世界”之间的关系强度。

对这种评估方法的一个批评是,通过倒推研究过程,它有些“本末倒置”,即如果这项研究与已有文献(或概念的指标等)不是很相关,那么内部经验效度实际上就无关紧要。

罗斯针对基于定量数据和定性资料的研究报告分别提出了评估“策略”。**评估理论检验型的定量研究**策略有六个步骤:

1. 将研究报告按照 ABCDE 的各个阶段进行概括
2. 评价 C 阶段的操作化:概念—指标、样本、分析单元和变量 【75】
3. 添加进一步的描述性细节:研究者的理论说明及理论—证据的联系;展示数据的表格,数据的可靠性与准确性,以及对数据的解读
4. 通过检验数据与其解释之间的“吻合度”(fit)评估内部经验效度
5. 评估内部理论效度,即 A(理论)与 B(假设)之间的关系
6. 以一份将各部分评价统一起来的总体评价作为结论,并且评估此项研究对该学科的总体贡献。(Rose, 1982: 104-5)

利用定性资料建构理论的研究的评估策略则截然不同。它可以减化为三步:

1. 将研究报告按照 ABCDE 各个阶段进行概括,阐明:其自然历史(起源和发展);资料及其收集方法;抽样;分析方法以及结果展示。
2. 依次评估如下效度:概念—指标联系;理论;抽样和一般化。
3. 评价不同效度与其他因素的一致性(或不一致性)以及这个新理论对该学科的总体贡献,从而得出结论。(Rose, 1982: 130-2)

罗斯可能因其将研究简单地二分为理论检验/定量与理论建构/定性的设定以及不必要地使评估策略复杂化而受到批评。

研究成分分析和罗斯的 ABCDE 模型都提供了有益的、高度结构化的分析研究的方法，它们对初次开展研究或缺乏经验的研究者特别有用。通过实践，你将会学到如何直接指出已发表的研究的优点和弱点，并且回答这个问题：它是它所说的那样么？

供讨论或作业使用的问题

1. 考虑如下概念：冲突、自由、解放、霸权和身份意识。你会为它们提出什么样的概念—指标？为什么？你将收集什么样的数据？ 【76】
2. [针对本科生]你是一位著名学者。一份匿名评审期刊的编辑请你担任一篇研究报告的审稿人。请在下面两篇已发表的报告中选择其中一篇：
   Bevir, M. and Rhodes, R. A. W. (2006) Prime Ministers, Presidentialism and Westminster Smokescreens, *Political Studies*, 54 (4): 671-90
   Chaney, P. (2006) Critical Mass, Deliberation and the Substantive Representation of Women: Evidence from the UK's Devolution Programme, *Political Studies*, 54 (4):691-714.
   使用下文的信件格式写出你的评价。
3. [针对研究生]从你所在大学图书馆的期刊中选择一篇你感兴趣的主题的研究报告。使用研究成分分析或罗斯的策略批判地评估它。请将这篇研究论文附在你的作业中，以表明你所得出的结论就是这些不同的分析成分。这项研究和报告如何进行改进？

框 6.1

UWUK
英国沃特希大学
政治学系

《新政治文摘》(New Politics Digest)
阿德里安·海维提卡博士(Dr Adrian Helvetica)，编辑
[日期]
亲爱的阿里尔(Arial)：
[研究报告文稿的题目]
感谢您邀请我评阅这篇论文。

总的来说，我认为，尽管这篇优秀的论文开辟了新的视野，但如果对某些地方进行细微修改和补充将非常有益。

首先让我概括一下我认为其中涉及的研究问题、理论框架、假设以及关键概念。研究问题等,是…… [200-300 字]。

这篇论文的优势在于…… [300-400 字]。

这篇论文的不足有……[300-400 字]。

我也想评论一下这篇论文的文风……[200-300 字]。

当然,这篇论文以目前的形式刊发于贵刊是合适的。但是我建议做一些细微的修改。它们是……[200-300 字]。

期待在华盛顿的会议上见到您。

祝好

[你的评审编号]教授

【77】

进一步阅读

Rose, G. (1982) *Deciphering Sociological Research*. Basingstoke: Macmillan. pp. 155.

评估信息：有效性、可靠性、准确性、三角测定法 7

“对任何事都不要确信无疑。”

——伯特兰德·罗素（Bertrand Russell，1951）①

教学目标：

1. 考虑为什么要评估信息
2. 理解信息的“第一手资料”与“第二手资料”之间的区别
3. 明确信息的有效性、可靠性和准确性的含义
4. 考察针对“官方数据”的一些警告
5. 进一步考察“事实”与“真相”之间的区别
6. 理解**三角测定法**的起源及其在研究中的应用
7. 考察可用于收集数据的抽样方法

导论

在第6章中，你已经读到如何评估已发表的研究报告。研究成分分析和罗斯的ABCDE模型考察了所采用的研究过程的完备性和连贯性。它们也考察了理论与假设、概念与指标、经验数据与分析以及结论之间关系的有效与否。研究在本质上涉及搜集或积累解决研究问题的数据，并使理论得以检验或发展。因此，从中得出研究问题的答案的数据，其相关性和效力——“目的适用性”——必须是恰当的。大部分信息都来源于已发表的资料，有必要用专门为研究项目收集的新信息加以补充。因此，本章将为你如何最好地评估已有数据和寻找补充资料提供一些建议。

许多教科书都交替使用信息（information）和数据（data）。有些教科书将“数据”作为复数名词，并由此论述“数据是……”（the data are…），这导致情况变得复杂。尽管这在语法上是正确的（因为data确实是datum的复数形式），但对于没有受过拉丁词变化训练的学生而言，听起来可能就有些奇怪。值得注意的是，作家金斯利·埃米斯（Kingsley Amis）曾将这种拉丁语正确性描述为“书呆子”（wankers）的

---

① Russell, B. (1971) A Liberal Decalogue. In *The Autobiography of Bertrand Russell*, 3. 1944-67, London: George Allen & Unwin. pp. 60-01.

做法,以区别于随意措辞的"马大哈"(berks)(1977)①。所以本书遵循了将数据作为单数词的日常用法。政治家也倾向于使用"证据"(evidence)一词来描述他们希望我们将其视为"决定性和有说服力"的有趣的信息,它要么证明一个主张,要么——在其缺失的情况下——否定一个主张。

但是,在数据、信息和证据之间存在真正的不同吗?当然,字典里的含义是相似的。但是作出一些区分是有益的。研究者倾向于认为**数据**是大量杂乱的原始资料,从中提取出**信息**(知识)作为证据去支持观点和结论(通过将信息定义为经过处理的有意义的数据,信息技术专家们作了类似的区别)。信息使人知晓。**证据**支持结论。

所以,将研究设想为三个步骤是有益的。第一步,搜集原始数据。第二步,组织数据并将其提炼为信息。第三步,通过分析和检验过程从信息中提取出证据。但是信息和证据都不是不言而喻的:资料很少"不言自明"。一些解读是必要的。然而,当解读被重新解读时,对原意的某种扭曲就不可避免。所以有些区分、标准和检验有益于剔除这些扭曲和"假像"。这里采用的区分是信息的第一手资料和第二手资料。使用的标准是有效性、可靠性和准确性。主要检验方法是三角测定法。

初始资料和次级资料

这种区分的价值取决于采用哪种关于初始和次级的不同定义。一些专家采纳的定义是,初始信息是专门为研究项目生成的数据,而次级信息是为其他研究收集的数据。但是在本书中,"多数人的观点"占了上风:根据数据最初的出处(来源)来区分二者。初始数据是原始的、未经编辑的和"第一手的"资料,而**次级**数据是"第二手的"、编辑过的和经过诠释的资料。但是,对我们在研究过程中产生的信息与从其他来源提取的信息进行区分是有价值的。因此,我将其[根据赫胥黎(Huxley)的提法]称作 α **数据**和 β **数据**②。在尽可能的情况下,政治学研究者都偏爱使用由参与者或有幸的观察者在当时记录下来的初始的、亲眼所见的数据。政治学研究者使用的初始数据的主要来源包括以下四个方面: 【80】

1. 当代的(书面)文件档案,包括会议记录、信件、电邮和日记。
2. 你对关键人物、"能动者"和"行为体"的访谈。
3. 数字记录,例如选举结果、人口普查数据。
4. 你自己的观察和访谈记录等以及其他事件。

其他来源有流行歌曲、诗歌、绘画和卡通、照片、涂鸦艺术、壁画(例如北爱尔兰)、T恤和视频。但是当心,所有的记录,不管多么"初始",都包含某种程度的偏见、看法、诠释和编辑,不论是来自于语境的、文化的、保管者的还是蓄意而为。

书面的初始记录包括会议记录、备忘录、日记、信件、报告、电话记录、电报、电邮和新闻报道等。但是,它们有多可靠、多准确、多真实呢?它们实际上是由谁提供的以及为什么提供它们?可以说,所有的记录都是有偏见的,因为它们具有功能性,即旨在实现某种目的。但是,是谁的目的呢?大多数公共记录反映了那些掌权者的诠

① Amis, K. (1997) *The King's English - A Guide to Modern Usage*, cited by Mount, H. (2006).

② Huxley, A. (1932) *Brave New World.*

释。福柯(Foucault)认为,历史是由胜利者书写的。换言之,(前英国工党的内阁大臣)理查德·克罗斯曼(Richard Crossman)、芭芭拉·卡素尔(Barbara Castle)或托尼·本(Tony Benn)的日记有多可靠呢?他们的内阁同僚是否知道他们记日记并相应地改变他们自己的行为?

克罗斯曼提供了关于官方记录的有力见解:

> 1966 年 7 月 28 日星期四
>
> 最近的危机令人不安的一个特征是内阁秘书处习惯于压缩整个会议纪要,理由是它们过于机密而不能流传出去。但是今天早上他们没有那样做。关于价格和收入的会议有大量篇幅的记录,并且我们所说的大部分内容都得到了非常充分的概括。当然,这意味着,内阁秘书处认为整个主题充满了危险,并且小心地记录了反对者的观点。内阁会议纪要是高度政治性的,记录它们的方式具有重大的影响。通过把整个部分从讨论中抹掉以及通篇报告其他部分的讨论,内阁秘书处能够极大地影响白厅解读某个决策的方式。
>
> ——克罗斯曼(Crossman, 1976: 590)[1]

但是英国广播公司(BBC)的前政治编辑约翰·科尔(John Cole)评论克罗斯曼时写道:

> ……[克罗斯曼]智力超群,是一位伟大的辩论家,一位敏锐的——尽管有时弄巧成拙的——运作者。但是如果你是英国警察,试图找到一位可靠的见证者,那么克罗斯曼不会是你的首选。有时我想知道,他是否知道如何区分他对首相所说的和首相对他所说的话。
>
> ——科尔(Cole, 1996: 64)[2]

【81】

但是,即使英国警察也可能是一位不可靠的见证者:丘吉尔的保镖沃尔特·汤普森(Walter Thompson)探长由于夸大自己在事件中的重要性而遭到丘吉尔的传记作者罗伊·詹金斯(Roy Jenkins)的批评[3]。

> 在他两卷的回忆录中,汤普森探长擅长抓住事情的核心,但是在确切的日期、时间和地点上,却不像人们对一位细致侦探所期待的那么可靠。
>
> ——詹金斯(Jenkins, 2001: 562)

作为一个一般原则,所有以记录形式——而不是那些通过你自己观察得到的——存在的初始信息都应该被谨慎对待。一个“健康警告”是必需的。你应经常问问自己:

1. 谁编写的记录?
2. 为什么?
3. 它是为谁编写的?
4. 它是为谁说话的?
5. 它想达到什么目的?

---

① Crossman, R. H. (1976) *The Diaries of a Cabinet Minister* 1. *Minister of Housing* 1964-66. London: Hamish Hamilton and Jonathan Cape. p. 590.

② Cole, J. (1996) *As It Seemed to Me: Political Memoirs.* London. Weidenfeld & Nicolson. p. 64.

③ Jenkins, R. (2001) *Churchill: A Biography.* London: Macmillan.

6. 在最后确定之前,谁有可能"修正"或更改这个记录?

一个常见的误解是认为数字信息比其他形式的信息更可靠,因为它不容易被"编造"。但是,正因为数字记录通常被认为是可靠的,它们容易招致操纵。例如,英国劳工联合会议(TUC)和国际劳工组织(ILO)指责撒切尔政府曾 23 次(在 1979 到 1991 年间)改变失业的定义以减少媒体的关注,并由此隐瞒真实的失业程度。政府回应这些批评说,每一个新的定义都进一步区分了真正失业者和声称失业以求获得补贴者。随后,发生了对新工党政府的类似指责,即记录和报道的较低失业水平是通过接受更容易的领取(较高)丧失工作能力补贴要求(主要基于健康原因)来实现的。因此,你应该检查数字记录中为删除最糟糕的记录而改变定义以及选择性使用时段的作法。

可以推断,不是初始的数据必定是次级的——*事后的、二手的*。但是它不应该遭到摒弃。【82】次级信息包括从若干单独的初始资料中收集来的记录,并可能包含一些权威性的评论和分析。资料来源中的解读和偏见很重要——特别是关于事件在当时和后来是如何解读的证据,以及价值判断的道德相对主义。

有效性、可靠性和准确性

正如你在第 6 章了解到的,社会科学研究赋予了**有效性**特殊的意义:

> 在能够判断的情况下,一种衡量、指标或数据收集方法在多大程度上具有合理或真实的性质……一般来说,在社会科学中,指标和衡量以及需要衡量的基本概念之间的关系经常是有争议的。
>
> ——D. 雅克和 J. 雅克(Jary & Jary, 1995: 714)①

实际上,信息的有效性是指它与你的研究问题的相关性和适当性,以及它与所要考察的概念之间联系的直接性和强度。通常,你会使用最容易获取但有效性差的信息。例如,在多大程度上——如果有的话——2001 年以后北爱尔兰的"教派暴力"的减少反映了冲突群体之间对抗的减少?一个反对党的当选反映了选民对其政治宣言的普遍支持还是对即将届满的政府的批评?党员比例的下降是否反映了对医疗和教育的兴趣下降?一种引起政治学研究者兴趣的测量是将反事实(counterfactual)——没有发生的事件——作为霸权统治的证据②。但是,研究者如何确信一个事件的缺失可以归结于另一事件的存在呢?对有效性成问题这一特殊问题的解决方法之一是采取范围更广的衡量来减少对任何一种衡量的依赖。

可靠性名副其实地是指你在多大程度上可以依靠数据来源,并因此依靠数据本身。可靠的数据是可依赖的、可信任的、经久不衰的、确定的、正宗的、真实的、声誉好的数据。*一致性是可靠性的主要指标*。所以,就文献而言,来源的声誉至关重要。在约翰·科尔看来,理查德·克罗斯曼不是一位可靠的日记作者。【83】可靠性的指标包括接近事件(不论作者是参与者还是观察者),尽可能的公正,并且,如警方所言,记录是真正同步采集的还是事后对当天事件的回顾。很少有政治家承认真正的失败:通常,他们的议程似乎就是为了证明他们行为的合理性或是为了批评他人。托尼·本的日记试图描绘内阁政府的内部运作。但是,丹尼斯·希利(Dennis Healey)(开

---

① Jary, D. and Jary, J. (1995) *Sociology*. Glasgow: HarperCollins. p. 714.

② Lukes, S. (1974) *Power: A Radical View*. London: Macmillan. p. 51.

玩笑地)称托尼·本"每当要做一个艰难的决定时似乎总是坐在马桶上"(BBC2 套访谈)。为了提升销量,记述可能被"添油加醋"。传记可能是吹捧之作。例如,迈克尔·富特(Michael Foot)关于安奈林·比万(Aneurin Bevan)的传记不加批评地将那个威士尔人描绘为完全的英雄人物,然而,我父亲——一位布莱耐格温特(Blaenau-Gwent)本地人——告诉我,在1948 年之后,一些当地商会里的人称这位来自埃布韦尔的议员(Ebbw Vale MP)为"夜壶比万"(Urinal Bevan)。这个绰号是因为比万的这一断言:

> 议会党团的政策由党的会议制定,议会党团则依照议会体制加以诠释。
>
> ——富特(Foot, 1973: 236)①

与此相反,格里格(Grigg)关于另一位威尔士英雄劳合·乔治(Lloyd George)的传记则提供了一幅"瑕疵俱现"的肖像(Grigg, 1978)②。

数字数据并不必然可靠。资料——即使是官方统计——也可能不是完全公正的。人口可能被低估(例如2001 年的人口统计)。使用的样本可能不够大或不是随机抽取的。置信界限(误差边际)可能被忽略了。没有回答问卷的比例可能被掩饰了。应答者在他们的回答中可能不是完全真诚的。例如,根据对它们的问题的回答,大多数民意测验(错误地)预测工党将在 1993 年的大选中获胜。那可能是因为使用的统计方法不恰当,但可靠的见证者偶尔也不够准确。

安德鲁·马尔(Andrew Marr)——继约翰·科尔之后成为 BBC 的政治编辑,也是《独立报》的前任编辑——非常怀疑报纸和电视新闻所报道的当代新闻的可靠性(Marr, 2004)。他将这归咎于降低成本的竞争,随之减少的记者人数以及他们的新闻采编被限制在办公桌旁,在此他们只能接受职业新闻官员"喂"给他们的故事。他向读者(和研究者)建议:

> 要了解你所买的[是哪种报纸]。新闻报道被偏见和竞选以及一般的恶作剧弄得乌烟瘴气,以至于读者在事先不知道报纸由谁所有和它为谁出版的情况下无法期望了解真相。《镜报》将其政见定义为与《太阳报》相反,而后者则由鲁伯特·默多克(Rupert Murdoch)的地缘政治所界定——对欧洲联邦和欧元充满敌意……它坚决反对托尼·布莱尔,这是因为唐宁街10 号向《太阳报》透露精彩的新闻故事。
>
> ——马尔(Marr, 2004: 251)

【84】

他也告诫要提防有关研究的新闻:

> 它们由数以百计滑头的大学院系所发布……以求给匆忙的报人留下深刻印象并为它们自己赢得廉价的宣传,这又可以用在它们的下一次资助申请上。
>
> (2004: 254)

同样,马尔解释道,电视新闻编辑:

> 偏向于令人兴奋的或不同寻常的图片;令人耳目一新或古怪的新闻;以及那些与观众的生活不无关系的新闻。

---

① Foot, M. (1973) *Aneurin Bevan: A Biography*, 2. 1945-60, London: Davis-Poynter.

② Grigg, J. (1978) *Lloyd-George: The People's Champion.* London: Eyre Methuen.

(2004:291)

所以,只要是看起来令人乏味的、"关于北欧国家、关于公共汽车、关于老人、关于基础设施、银行业、制造业、白厅以及复兴"的故事是不太可能在电视上放映的。马尔认为电视新闻的任务是增加收视率——这也意味着留住之前节目的观众——通常是流行的"肥皂剧"或"脱口秀"之类的轻松娱乐节目。

准确性对变化很敏感——特别是对细节的变化,例如日期、数字、出席人数等。记住,一些传记作家故意添加错误的细节信息以诱捕和控告剽窃者。

事实与真相

你会再次发现对事实和真相采取一种批判性的区分是有用的。**事实**是现成的数据。它们展示了对事件的不完整快照。**真相**是事实背后的现实。有时事实可能会掩盖真相——也许故意如此。一位著名学者向我提供了一个很好的例子。他私下向我描述了他如何批判地评论一本关于英国农村生活的畅销书,在书中作者通过将许多访谈材料拼凑起来以呈现一幅合成画面而歪曲了事实。作者回应说,他的批评者不能区分事实和真相。

访谈

在政治学研究中,对政治精英的**访谈**提供了一个主要的信息来源。它们可以由【85】研究者开展,或者当个人无法接触时,可以通过观看电视新闻或纪录片的视频访谈记录进行。但是你绝不能认为告诉你的或你听到的就是可靠和准确的。例如,一位前首相告诉我,他强烈地支持某份白皮书。然而,宣称曾策划新政策的国务大臣告诉我,首相是反对那份白皮书的。你必须经常(暗地)质疑针对你问题的答案并寻找信息提供者欺骗或自我欺骗的迹象,例如那些有罪但却认为自己是清白的长刑期囚犯的应对策略,即否认。电视访谈(即第二手资料)很大程度上是经过编辑的——特别是使用单台摄像机或者受访者获准享有一些编辑控制的现场访谈。

三角测定法是研究者用来获得有效佐证的一种方法。然而,在描述这种方法之前,请考虑下面的案例研究:

> **案例研究**
>
> 哈罗德·尼科尔森(Harold Nicholson)提供了一份有关 1931 年第二届工党政府的倒台以及它被一个一直执政到 1945 年的联合政府所取代的详细叙述(Nicholson, 1953:453-469)[①]。工党领袖拉姆齐·麦克唐纳(Ramsay MacDonald)成了这个被工党党员称为"大背叛"的联合政府的领导人。
>
> 尼科尔森将相关背景描述为在大萧条最严重的几年间迅速恶化的公共财政,此时对失业补贴等方面的公共开支的需求在增加,而来自税收的收入却在下降。为了应对保守党和自由党的要求(遭到保守党报刊的夸大),政府成立了一个在梅勋爵(Lord May)领导下的独立委员会。1931 年 7 月 31 日,梅建议大幅削减高达 20% 的公共部门工资,削减 20% 的失业补助,并将军队开支减少到 1925 年的水平。

① Nicolson, N. (1953) *King George V*. London: Routledge. Chapter XXVII. pp 453-69.

但是，梅委员会的六位成员中的两位公布了一份与梅的建议相左的少数派报告，理由是削减的成本将主要由工薪阶层承担。尼科尔森写道，“工党的普通党员完全真心地同意[少数派报告]，麦克唐纳和斯诺登(Snowden)[财政大臣]则不同意”(1953：455)。尼科尔森记录了当天晚些时候麦克唐纳怎样组成一个五人特别内阁经济委员会以商讨如何实施梅的建议。“五巨头”由麦克唐纳、斯诺登(财政大臣)、J. H. 托马斯(J. H. Thomas)、阿瑟·亨德森(Arthur Henderson)和威廉·格雷厄姆(William Graham)组成。伦敦保有的存款可能不断被取走，这意味着如果没有巴黎和纽约银行家的支持，政府将无法填补公共部门的赤字。银行家不愿借钱给政府，除非直到制定出确切的计划以平衡英国的财政预算。8 月 19 日，内阁经济委员会提出了与梅报告类似的削减计划。一半的赤字将通过减少失业补助和公共部门工资以及增加税收等其他办法得到填补。根据尼科尔森的记录，这些建议除过渡性失业补助外，都被内阁多数成员勉强通过了(1953：457)。他们建议增加一个关税税种，麦克唐纳告诉他们自由党人不会接受。英国劳工联合会议——工党是由其创建并资助的——在 8 月 20 日会见了麦克唐纳。劳工联合会议拒绝接受削减失业补助或公共部门工资。8 月 22 日，麦克唐纳向内阁提出了一个修改后的方案版本——包括减少 10% 的失业补助。内阁支持他“质询”反对党领导人这个修改后的提案是否可以接受。反对党领导人回应道，海外银行家的支持对该计划获得更广泛的支持至关重要。 【86】

麦克唐纳告知国王(乔治五世)危机在不断升级。当麦克唐纳告诉国王内阁主要成员不会支持最新提案(银行家们正在考虑的)时，8 月 23 日国王从巴尔莫勒尔(Balmoral)回到伦敦。国王决定“正确的宪法路线”是会见三位主要政党领导人：麦克唐纳(工党)、鲍德温(Baldwin)(保守党)和塞缪尔(Samuel)(自由党，因为劳合·乔治当时在住院)。尼科尔森描述了国王如何表明他倾向于麦克唐纳和工党政府继续执政并实施削减计划。如果那种方案不可行，那么最好的替代方案当属组建一个联合政府——由麦克唐纳领导，而内阁成员来自三党，并且在议会下院掌握足够多数议员以批准必要的立法。国王分别接见了三党的领导人，他们同意如果必要的话会参加联合政府。一旦危机得到解决，便将举行新的选举。

当天晚些时候，工党内阁召开会议。在长时间的休会之后，来自政府代理人(J. P. 摩根的银行家)的电报告知他们，美国公众对公共贷款的必要支持存在问题，除非议会批准那些提案。他们建议给予一项短期财政贷款。最后，他们询问了他们能否假定内阁提出的计划可以得到财政部和市政当局的支持。但是内阁没有也不会同意这个计划。麦克唐纳告诉他们，他会向国王报告分歧(11 人赞成，8 人反对)，并请求他召集一个三党领导人会议。他会告诉国王内阁已经将辞职信交到他手上。他立即向国王报告。通过单方面行动，麦克唐纳在当晚用斯诺登所描述的“一种表明冒险非常适合于他的激情”(1953：465)开始筹划新政府。8 月 24 日，国王会见了同意组建全国政府的三党领袖。麦克唐纳正式递交了他的辞呈。随后他被邀请来领导这个全国政府。他要求他们准备一个 【87】

公告,声明正在考虑组建新政府。三党领导人同意新政府将不是一个政党联盟,而是"个人之间的合作"。麦克唐纳向他的内阁描述了这些建议,并邀请他们参加新的"个人内阁"。除了 J. H. 托马斯(J. H. Thomas)、桑基勋爵(Lord Sankey)和菲利普·斯诺登之外,其他人都拒绝了邀请。在工党内阁辞职之后,新内阁于 8 月 26 日成立了,鲍德温被任命为副首相。

关于这件事还有许多其他的记录。它们之间的一个核心争论是,是国王还是麦克唐纳最早提出了联合政府的提议,即麦克唐纳是出于爱国主义和忠诚接受了国王的提议去领导一个全国政府,还是提出这种安排作为继续执政和增加自己权力的一种方式,只是在表面上听从国王的宪政安排。例如,著名工党历史学家 G. D. H. 科尔(G. D. H. Cole)写道:

> 对于这次分裂的确切方式争论激烈。当它来临时,工党内阁仍在菲利普·斯诺登故意夸大的威胁影响之下讨论黄金外流和对"英镑的威胁"。他们已经同意做出很多让步,但(据说)在惩罚失业者上踌躇不前。然后摆在他们面前的是已经做好的安排,并得到了国王的同意,但是很清楚,是麦克唐纳自己主动要求组建一个包括工党、保守党和自由党的"全国政府"。
>
> ——科尔(Cole, 1938/66: 593)①

所以,研究者对尼克尔森的记录在关键方面不同于其他记录应赋予多少重要性呢?显然,研究者会从其他资料中寻求证据并努力比较不同的线索。但是尼克尔森的记录有多可靠呢?谁是尼克尔森?他的书是关于什么的?他为什么要写这本书?他能够接近哪些档案和见证者?

【88】答案是,哈罗德·尼科尔森爵士是一位著名的外交官、历史学家和传记作家。他在惠灵顿和巴里奥学院(Wellington and Balliol College)接受过教育.他作为外交官出席了巴黎和会(1919 年)。他从外交岗位退休之后成了一位作家。1931 年,他担任哈罗德·莫斯利(Harold Mosley)的新党议员,但是在莫斯利组建英国法西斯同盟时离开了新党。1935 年他成为国家工党的议员,但是在 1945 年被击败。他后来成为 BBC 的董事。他是一个"经济独立的男人",与维塔·萨克维尔-维斯特(Vita Sackville-West)结婚。他们居住在西辛赫斯特城堡(Sissinghurst Castle)。他们两人都是双性恋并且坚持"开放式婚姻"。然而,他们的生活方式在上层社会中并不算独特。因此我们可以将尼克尔森视为权势集团的一员,尽管是在艺术和文学领域。他的书取名为《乔治五世国王》并于 1953 年出版,即在国王于 1936 年去世 27 年之后。他被皇室任命来写作一部"授权传记"。因此,尼克尔森可以查阅国王的日记以及由其秘书保管的官方文件。他也采访了国王的秘书、塞缪尔勋爵、赫伯特·莫里森(Herbert Morrison)和其他参与者。然而,我们不了解皇室在编辑方面实施的控制。

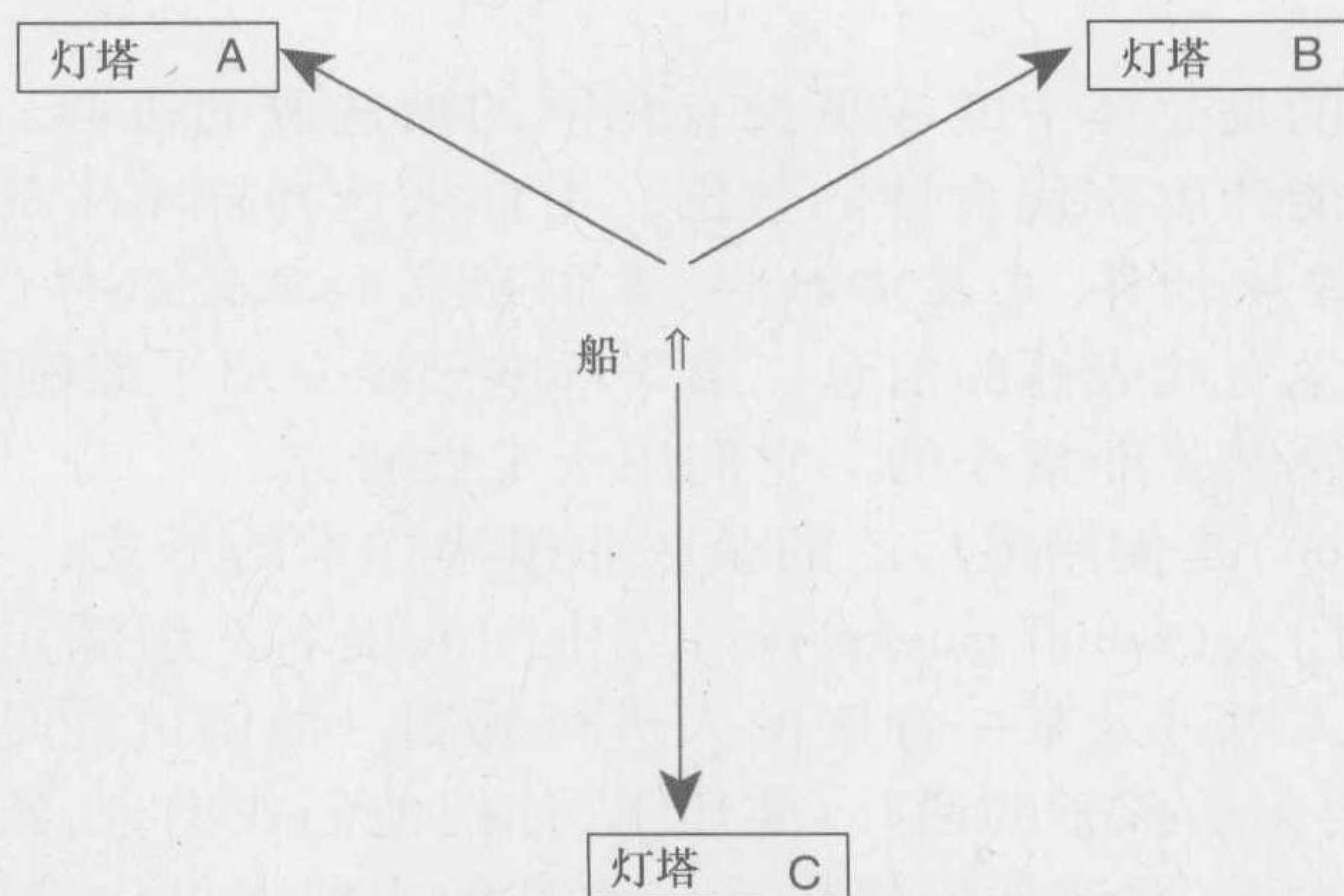
很清楚,这部传记的总体目的是公开乔治国王创造历史的作用。但是尼克尔森不应该因为呈现了一副完全恭维国王的图画而受到指责。例如,他观察到乔治国王既不聪明也不机智:他是一位比较木讷的人,因而完全是英国人的代表。总而言之,

① Cole, G. D. H. (1938/66) *The Common People*. London: Methuen.

我们或许可以认为尼克尔森的记录在细节方面可能是非常准确的。然而,我们却不能完全确定其可靠性:这部传记更像是将国王乔治五世描写为一位核心人物,推行明智的、符合宪法的解决方案,而不是默许如其他评论家(如科尔)所观察到的麦克唐纳的狡猾计谋。没有任何一项单一记录可以被认为是完全可靠或准确的。必须寻找和使用其他资料。然而,竞争性资料的数量可能是巨大的。最普遍使用的从大量可以获取的资源和材料中筛选信息的方法是三角测定法。

三角测定法

三角测定法(Triangulation)是一种在数百年间为了航海和测量而发展出来的方法。它为卫星导航提供了基础。它起源于几何学。通过运用正弦定理,空间中的一点可以由一条连接另外两点的直线所对的角精确地界定出来。任何地理区域都可以通过首先选择相隔一定距离的两个"三角点"(三角法测定点),然后依据对应角的大小记录下其他点的位置而被绘制出来。这样,第三个三角测定点就可以确定下来,并且这种做法可以一直延伸下去。在航海中,通过记住三个或更多熟悉的路标,三角测定法被用来确定一艘船的精确位置。当三点都均匀分布于船的周围时,位置 【89】 就能最准确地确定,即



在政治学研究中,同样的方法被用来获取关于重要记录的有效证据。**三角测定法**包含从三种或更多的视角来寻求记录。

因此,例如一位研究1926年大罢工的研究者会试图从劳工联合会议、政府以及至少一种独立于这两个对手的来源那里获取记录。政治学研究者面临一项特殊的挑战:两个主要的政党及其观点通常是完全对立的,以至于任何独立的第三方观点都只能从其中一方获得。为了克服这一难题,他们尽可能多地寻找独立的来源。而且,政治学研究者试图在每一个层次的数据媒介上进行三角测定。所以,你应该试图在当代的书面记录和新闻报道、自传、对参与者的个人访谈以及其他研究叙述中进行三角测定。你也应尽量寻找新的角度。然而,鉴于每一方都会采取不同的视角,"事件的真相"对每一个参与者来说可能都是唯一的。你可以否认一些记录,但你可能发现你不能提供一种关于事件的确定看法。确实,参与者也许不能肯定他们的真实动机或卷入情况。在你进行三角测定的最后,对某一特定事件你可能比参与者知道得更多并理解得深刻,因为你获得了他们无法获取的记录。但是记住这句格言,"事成都来居功,败绩无人认领"。尽管如此,通过展示三角测定的运用,你可以 【90】 向读者表明寻求证据的过程。你也能精确指出不同记录之间的差距和不一致。

抽样

你很快就会发现,即便你采用三角测定法,从涉及的人员和记录方面看,数据的数量和潜在来源仍然是庞大的。因此一种选择性的方法是极为重要的。你只是不能采访工会里的每一位成员或检查每一条议会纪要。对这个特殊问题的一种古老解决方法是,将你的活动集中在总体的一个样本上。这些日常用词在学术研究中有着需要解释的特殊意义。**总体**是所有需要研究的对象或案例的总和。你必须界定你的总体。它可能是一个工会的所有成员,一座城市或小镇的所有居民,非洲的所有国家,某个特定的民族或年龄段的人们,等等。总体是个人、案例、国家等的集合,它们拥有共同的特征。**样本**是对构成总体的个人、案例、国家等的选取。因此,样本是总体的子集。

你必须在一个样本框(sample frame)中界定你的研究总体。你的**样本框**是总体的一个明细或清单,从中可以抽取样本。它可能是一个成员名单或一个工程公司名录。

你要么使用概率抽样,要么使用非概率抽样。

非概率抽样

非概率抽样指的是总体中的成员没有相同的被选取的机会。它们在统计上是不可靠的。它们不能产生有代表性的数据。由你来选择样本中的成员。非概率抽样包括*提名抽样*、*雪球抽样*、*志愿者抽样*、*案例研究*和*理论抽样*(用于扎根研究)。非概率抽样不会产生有代表性的信息。第5章中已经介绍了案例研究和理论抽样。非概率抽样的样本容量是非常小的。它们用于定性研究。

提名(Nomination)是使用最广泛的获取非概率样本的形式。本质上讲,你请求一位当地的社会守门人(social gatekeeper)或中间人提名一组满足你的研究样本要求的人。**社会守门人**对进入某一社区的人进行控制。他们可能是校长、村长、雇主或家长(如果你想要采访孩子的话)。实质上,你把他们找出来,给他们写信解释你是谁以及你研究的本质,并请他们提名有代表性的当地人供你访谈。通常,他们会帮你安排会面。但是这样提供帮助与自愿同意的理想状态不能混为一谈。提名的人可能感觉自己好像是被命令参加的。这会妨碍你们的会谈:他们会觉得有义务说一些社会守门人想要他们说的话。如果由你个人去联系那些提名的人(更倾向于书面形式)会更好。还是老样子,你应该介绍一下自己,解释你研究的本质以及对【91】他们的好处。你应说明为什么你想要单独地或在一个(试点)小组会议里与他们谈话,并补充说X(当地的社会守门人)已经表示他们可能帮得上忙。**中间人**(Intermediaries)不是社会守门人,而是受到这个社区尊重的、可以信赖的局外人或**把关者**(thresholders)。典型地,他们是教会的牧师、教师、护士或当地志愿机构或诸如乐施会(Oxfam)等非政府组织的领导人。

雪球在雪地里越滚越大。因此,**雪球样本**这一术语被用来描述变得越来越大的样本,因为每一个联系人都建议联系更多的人。它们对研究那些身份隐匿的群体特别有用。例如,你希望研究一部更加自由化的反对非法"大量"吸食毒品(快克可卡因,摇头丸等)的法律对犯罪行为的可能影响。你不太可能通过概率抽样,比如说从英国人口中抽取1 000个样本,来联系那些吸毒的罪犯。第一,吸毒犯罪的发生率相对较低。第二,他们不太可能向你暴露自己。这里你面临的两个问题是接触渠

道和信任。这些问题可以使用雪球抽样来克服。在上面的例子中,你可以从联系一个已经被公众知道的与那些罪犯有某种联系的人开始。他们可能是一位专科医生、监狱探访人员、庇护所管理者或记者。你的第一个任务是与他们见面,确立你作为一名学术研究者的 *bona fides*(拉丁语,意为"诚意"),并由此建立信任。可能需要几次会谈。你可以请求他们向你介绍其他可能会帮助你的人。他们可能向你介绍一些正在康复的吸毒者、他们的亲属或自我救助团体的组织者。反过来,你会希望他们能发现你足够真诚和可靠而提供进一步的联系人。你希望你的研究行踪消失在与那些现行吸毒者的秘密会谈之中,他们通过轻微犯罪或者更深卷入犯罪网络为购买毒品提供资金。在你研究的最后,你可能无法宣称你的研究发现适用于你所访谈的那些吸毒者之外的人。不过,你可以宣称它们适用于你的样本中的所有对象。

志愿者抽样是指研究总体中的成员自愿参加你的研究。在你的抽样要经历一段困难、痛苦或经费紧张时期的情况下,你最有可能寻找志愿者。你可能收到过来自大学系所——特别是心理学系——请求志愿者进行实验室测试的电子邮件。他们可能向志愿者提供小额的现金报酬。例如,如果你想预先检验和比较英国政治宣传可能具有的积极和消极影响,你可能会从同事中寻找志愿者。但是,对志愿者的需求不一定仅限于个人。你也可以请求组织机构担任志愿者。例如,为了研究政治网络,你可以直接给每个单位领导写信,请求他们参与你的研究。寻求志愿者抽样的巨大好处在于可以完全依靠他们进行合作。反过来,因为志愿者是自我选择的,他们很可能对这个题材特别感兴趣,并因此不太可能代表整个总体。【92】

概率抽样

概率抽样是指,在规定的总体中,每一个成员都有相同的被选取的机会。因而,在1 000 人的总体中,每个人都有1/1 000(也可表达为0.1%或者 $P=0.001$)的概率被选取。概率抽样**在统计上是可靠的**。这是指经由样本产生的数据可以代表总体的状况。换言之,如果概率样本中个体的平均年龄是30岁,那么你可以很有信心地推断,总体的平均年龄也是30岁。经由概率样本得到精确代表总体状况的数据,我们将这一性能称之为**代表性**(generalisability)。概率抽样的样本容量很大。在所有总体非常大的定量研究中,人们都采用概率抽样的方法。

从样本中所获得的数据,其可靠性将随着样本容量趋近于总体而不断提高。可是,决定统计准确性的却是样本容量的大小,与总体的大小关系不大。然而,样本容量增加一倍却不会使信息的可靠性提高一倍。准确性与样本容量的平方根成正比。因此,要使统计准确性提高一倍,样本的容量必须提高四倍——这就大大增加了抽样调查的成本。

因此,在成本、可靠性和时间之间存在一种权衡。这是一个所谓"报酬递减规律"(或"边际效用递减规律")的例子。它解释了为什么大多数的样本容量都比较小,例如全国性民意测验很少超过1 500 人,而即使是全国性的、攸关生死的医疗调查也很少超过60 000 个样本,即0.1%的样本。

概率抽样的类型很多,包括:**简单随机抽样**(完全随机)、**系统抽样**(每第 n 个)、**分层抽样**(如50:50,男:女等),**多级整群抽样**以及**概率比例抽样**。从本质上讲,分层抽样、多级整群抽样和概率比例抽样都涉及预先设定样本,以反映所要研究的总体的一些已知特征,如性别、年龄组、种族、社会群体、居住地等。它们也被用来使样本更容易获取,从而减少成本。例如,如果你计划在英国进行一个10 000 人的面对

面调查,你可以随机选取 1 000 个选区,然后在每个选区里选取 10 个地址(或者在 200 个选区里,每个选取 50 个地址)。更精致的做法是,从英国的 8 个标准地区中随机选取 125 个选区,在每个选区里选取 10 个地址。但是一些标准地区的人口可能比另一些的多。所以你可以按比例来调整选区的数量,如此每个选区被选中的概率就更相等了。但是选区大小也有显著差异(取决于它们选举的议员是一个、两个还是三个)。所以,从中选取样本的选区名单应该将多个议员选区复制两到三次。【93】这样,你就建立了一个根据大小比例获得的概率样本。在这种情况下,你可以将样本框建立在三个层次上:地区、选区、总体。这些层次被称为**层**(strata)。

使用的层越多,每一个群体的容量就越小,数据的可靠性就越低。一条统计调查规则是——很少被遵循——群体的最小容量不要低于 1 000 人。实际上,人们采取的经验法则是群体规模至少应该在 50 ~ 100 个(Hoinville et al, 1977: 61)[①]。对于人口非常少的少数群体,例如英国农村县镇的非白人,存在一个特别的问题。一个比方说由 100 名受过教育的 26 ~ 35 岁的男性组成的群体很可能包括少于 5 名的少数族裔社区成员。但是 5 个人不太可能代表众多的少数族裔社区。在这种情况下,你应该从这些社区中寻求更多数量的参与者并相应地缩减数据。或者,如果种族是一个关键变量,那么应该采取一个程度更高的分层抽样。

人们绘制出表格将样本容量与可接受的样本误差和置信水平联系起来。大多数政治学研究者采用 95% 的**置信水平**。这是指你可以相信在每 100 个案例中有 95 个其样本所显示出的特征可以代表研究总体(例如,政党倾向)。**抽样误差**是由于使用样本所造成的不准确。所以,如表 7.1 所示,如果你愿意接受 5% 上下的抽样误差,你可以使用容量为 400 的样本。但是如果你坚持抽样误差为 1% 上下,那么你必须使用容量为 10 000 的样本。

表 7.1 置信水平为 95% 的随机抽样的抽样误差和样本容量

抽样误差%	样本容量
1	10 000
2	2 500
3	1 100
4	625
5	400
6	277
7	204
8	156
9	123

节选自 De Vaus, 2001: 71, Table 5.4

【94】

例如,你使用了一个容量为 2 500 人的随机抽样样本,调查他们是否支持或反

① Hoinville, G., Jowell, R. et al (1977) *Survey Research Practic*, London: Heinemann. p.61, cited in De Vaus, D.A. (2001) *Surveys in Social Research*. London: Routledge. p.73.

对北约武装力量卷入阿富汗。在这些人中,36%的人表示支持。上面的表格告诉你的是,在这个案例中,你可以相信,对于总体中每100个成员中的95个而言,支持率是36%(±2%)。所以在95%的置信水平上,支持率为34%到38%。然而,如果你想将抽样误差减少一半(减少到±1%),那么你必须将你的样本容量增加到10 000。

使用概率抽样的最大困难在于设计样本框。**样本框**是从中选取样本的总体清单。例如,你想对某个城市的居民进行问卷研究。在20年前,你本可以使用选举记录或电话薄。然而,为了保护公众隐私以及鼓励更多人登记并进而投票,完整的选举记录不再向公众开放。现在电话簿的代表性比之前更小了,三分之一的"订阅者"选择"不登记电话号码"。无论如何,电话簿登记的是户主而不是他们的配偶。此外,年轻人更有可能只使用移动电话,而这是没有被编入电话簿的。

大范围概率抽样的成本非常高昂。对于(得到全额资助的)研究者而言,一种获取大容量样本的可行方法是成为一种大容量样本(100 000)综合问卷调查的订户,它由代表商业客户——尤其是大型超市和金融服务机构——的市场研究者实施。他们使用从全国的邮政地址名单中获取的随机样本。其缺点在于相对较低的完成率和使用奖励所产生的偏差。

出于这些和其他原因(特别是成本以及对总体没有重大影响),政治学研究者很少使用概率抽样。相反,像大多数私人公司一样,你最有可能使用配额抽样。

配额抽样

尽管作为一种使用最广泛的定量抽样技术,配额抽样却是非概率的。然而,出于计算的目的,习惯上允许你使用同样的统计工具来分析数据,好像它是使用简单随机抽样获得的数据一样。**配额样本**是指预先设定的、能够代表总体的样本。因此,如果你知道你的英国选民总体中有69%的人在上次大选中投票了,那么你会将你的样本设计为有69%的投票者配额。你怎么知道一个人是否投票了?你可以询问他们。研究者通常在市中心获取配额抽样样本,他们挑选过路人来完成他们的配额访谈。它是非概率的,因为是访谈者挑选路过的人来满足他们的配额。所以,每一个过路人没有相同的被选取的概率。而且,因为在周末的市中心出现的是总体中一些比例较高的人群,而另一些人群的比例较低,所以研究总体的每一个成员被选中的概率是不相等的。这也解释了为什么你并没有被总是在市中心活动的民意调查者采访。他们样本中与你同类的配额已经被填满了。或者,你这类人并不构成比方说领养老金者的样本框的一部分。或者,重要的是,他们可能对你的外表感到不舒服。当你施行自己的配额抽样时,你会发现你会选择那些可能与你产生亲和力的人。在第8章中,你会学到更多关于**实施**(开展)街头调查的详细指导。

【95】

设计一个配额抽样

你会发现设计和使用配额抽样的最简单方式是从建立100个格子的10×10矩阵开始。

例如,假设你需要一个可以代表研究总体的样本,其中年龄、性别和社会经济归属——作为潜在自变量——被认为与你的研究问题相关。从已发表的资料中你

发现:

1. 男性和女性的人口比例是50%:50%
2. 18~34岁、3~59岁、60岁以上之间的相对分布比例是20%:50%:30%
3. 作为社会经济归属的替代指标,房主与房客的百分比是60%:40%。

然后,你可以将100个矩阵格子分为:列表示性别和社会经济归属(假设房主和房客的性别和年龄分布是一致的);行表示年龄,即:

在这个矩阵中,右上角的格子(记为"X")将是18~34岁并且住在出租房的女性,而"P"是35~49岁的男性,他是房主。

然后你可以在权衡准确性、可靠性、代表性以及减少资源成本的基础上,"按比例增加"这个矩阵以提供最优的样本容量。当然,你可以进一步增加子类,例如种族。但是记住,每次你将样本细分,子群将变得更小并且可能更不具有代表性。

因此,带着你的配额矩阵和问卷,你就可以开始你的配额抽样了。随着你完成对每一配额的子群成员的访谈,你就从矩阵中"打勾注销他们"。开始是容易的。然而,随着矩阵中空格数量的减少,这种方法将变得更加困难。

表7.2 配额样本矩阵(100单元格)

男					女				
18~34									X
35~59									
			P						
60+									
房客		房主						房客	

供讨论或作业使用的问题

1. 对于数据的有效性、可靠性和准确性方面的本质区别,你理解了哪些?为什么这些区别是有用的?

2. 讨论1931年组建全国政府的案例研究,获取其他的记录,结合尼科尔森关于乔治五世的传记,以便进行一次合适的三角测定。
3. 考虑你的大学论文开题报告。找出那些选择性地使用数字或其他权威数据的例子为潜在学生提供最佳案例展示。
4. 阿瑟·斯卡吉尔(Arthur Scargill)因其在1983—1984年的矿工罢工中作为全国矿工联合会(National Union of Mineworkers, NUM)领袖的角色而吸引了强有力的支持者和批评者。你已经获得了NUM的档案资料以及当年政府部长和顾问的自传。你会寻找其他什么资料来完成三角测定?
5. 设计一个400位成人的配额样本来代表你所在的大学城市或城镇成年居民的研究总体。你想检验"绿色实践"与年龄、阶层和性别的潜在因果关系。你已经知道,60%的家庭对他们的家庭垃圾进行分别和分类回收。从你的城市或城镇的人口统计数据中,找到年龄、阶层和性别的数据。这种方法的优缺点有哪些?

【97】

进一步阅读

Harrison, L. (2001) *Political Research: An Introduction*. London: Routledge. pp. 25-9, 106-12. 在第一个节选部分,哈里森(Harrison)讨论和区分了有效性和可靠性,并提供了关于有效性类型的额外资料,包括思构有效性和内容有效性*。在第二个节选部分,她检验和讨论了对于既有政治数据的替代资料,这些资料包括"大众传媒"、政党资料、传记、自传和政治回忆录以及互联网。

Neuman, W. L. (2003) *Social Research Methods*. London: Pearson. pp. 178-87, 137-8. 节选的第一部分分别在定量和定性研究的背景下讨论了可靠性和有效性。第183页表7.1总结了界定可靠性和有效性类型的测量。节选的第二部分提供了一个非常值得阅读的、关于三角测定法的讨论,他在138页框6.1中提供了关于四种类型的例子。

De Vaus, D. A. (2001) *Surveys in Social Research*. London: Routledge. pp. 54-79. 节选的这部分从讨论可靠性和有效性开始。作者介绍了三种评估效度的方式:标准有效性、内容有效性和思构有效性。他也讨论了人们如何用不同的方法来解释指标这一特殊问题。节选的第二部分提供了关于不同类型的概率抽样和非概率抽样很好的、实用的建议。

* 又译为"构念效度"和"内容效度"。——译者注

8 完成文献回顾：获取已发表（β）类信息

教学目标：

1. 理解研究者为什么要进行文献回顾。
2. 学习如何组织和展示文献回顾。
3. 考量各种获取已发表(β)类信息的检索过程。

导论

文献回顾是任何研究的一个主要部分。但是许多文献回顾做得并不好。蹩脚的回顾常常由一条接一条的文本描述构成。它们缺乏任何原创性批判或者表明学生确实仔细思考了他们所读文献的证据。还有一种怀疑是,一些学生实际上并没有阅读他们所引用的文献,而只是总结了摘要或护封上的介绍。它们也非常枯燥——对于那些是该研究议题的权威的外部审稿人而言尤为如此。这种失误也许源于高校教育者以为学生在中学阶段就学会了如何做文献回顾,而中学教育者则预期学生该在大学阶段学会。也有观点认为进行文献回顾是不需要任何前期教导的"常识"。我强烈反对这些观点。

为什么要进行文献回顾?

文献回顾的目的并不在于它本身,也不是一种学术惩罚(尽管有时可能感觉是那样)。*文献回顾的主要目的是确定与你的研究主题有关的当前"知识"——或论据——的现状*。知识包括观点、概念、理论、理解、证据、派别、学派以及主要作者。【100】首先,它要求你去发现哪些东西已经被写过(或说过)。它同样要求发现你所不知道的和可能不知道的。正如唐纳德·拉姆斯菲尔德(Donald Rumsfeld)有句名言:

> 那些对还未发生的事所做的报告常常是我感兴趣的,因为正如我们所知道的,有些是已知的已知,即有些事情我们知道我们知道。我们也知道有些是已知的未知,就是说我们知道有些事我们不知道。但是也有一些事情是未知的未知——那些事我们不知道我们不知道。
>
> ——唐纳德·拉姆斯菲尔德(Donald Rumsfeld,美国国防部长,2003)

对拉姆斯菲尔德在伊拉克战争中的作用的抵制意味着他的言论遭到普遍嘲笑,

可是,事后想来,它堪与福柯媲美。

回顾文献能防止你"重复劳动",并使你贡献新的知识或理解。然而,在政治学中,很少有无可争议的"知识主张"。相反,有许多——常常相互竞争的——关于现象的解释,它们反映了对立的范式、信息和时间段。但那些解释并非无可挑剔。

因此,作为政治学研究者,你的任务就是确定:谁是主要的理论家、评论家以及哪些是主要文献;论点是如何随时间发展的;共识与分歧的领域;文献中的重叠和"空白"。文献回顾也应总结和评估已发表的批评,并且最重要的是要提供新鲜的、原创的批评。你的批评是要找出其中的漏洞以及不合逻辑的演绎和结论,指出它们并没有得到原作者引为根据的信息的支持。文献回顾不仅仅是对谁在什么时候写了什么的编录,而且是一种对文献的断案式检验,以此确定一个或更多的关键要素——它们是当前理解不清楚或有争论的地方,可以成为新的研究课题。毕竟,正是理解不清或信息匮乏才是你进行这项研究以及读者花时间阅读的理由。

以书籍、期刊和互联网形式出现的资料的爆炸式增长使得文献回顾比以前更加难做。相反的是,互联网使得出版物检索更加容易。但是,你不可能阅读每一种可以获取的资料。就你应该阅读什么样的资料——和那些资料的哪些部分——以及你应该做什么样的记录而言,有一种选择方法是至关重要的。"收益递减法则"适用于文献回顾。反之,阅读太多的资料可能转移目标,成为推迟开始实地调查的理由。当你把总体上缺乏进展(或努力)怪罪于文献回顾时,一位好的导师会发现问题。作为一条经验法则,文献回顾可能会占用整个研究项目四分之一到三分之一的时间。研究报告四分之一的篇幅可能要留给理论和文献回顾部分。传统上,三年制博士研究项目的第一年要致力于"阅读文献"。尽管时间比例仍是一样,但是现行做法是,将文献回顾与搜索经验数据合并到一种扎根研究(grounded research)中,那是一个从最初的研究计划起就边做边写的近乎连续的过程。文献回顾的目的是识别、批判和综合最新、最相关、最权威的资料。权威显得至关重要。它通常意味着那些资料被学术界普遍认为是富有学术成就的著述。查找和获取这些资料需要一种系统的文献资源检索方法。 【101】

检索文献

文献检索必定先于文献回顾。那么,你从哪儿开始检索权威的资料呢?一个起点是你的课程规划,你的核心教材及其作者所提供的参考文献。然后,你必须(不是"应该")转向大学图书馆提供的期刊文献数据库(及其前身纸质参考文献)。正如已经指出的,期刊比书籍更短、更简洁,并且在出版之前它通常已经由该研究领域的主要学术专家进行过匿名评审。文献数据库允许你检索标题或摘要中包含特定单词的文章,或者某位特定作者的文章。你可以将你的检索限定于一段具体的年限,一组特定的期刊,等等。数据库可能已经设计好使你能够直接从数据库条目链接到文章本身,那里可以获取期刊的电子版。对英国政治学研究者有用的数据库包括(按字母顺序排列):

应用社会科学索引与摘要(Applied Social Sciences Index and Abstracts, *ASSIA*) www. csa. com/factsheets/assia-set-c. php

巴斯信息和数据服务(Bath Information and Data Services, *BIDS*) www. bids. ac. uk

英国人文学科索引（British Humanities Index）www. csa1. co. uk/factsheets/supplements/bhi. php

国际社会科学参考文献（International Bibliography of the Social Sciences, *IBSS*）www. ibss. ac. uk

公共事务信息服务（Public Affairs Information Service, PAIS International）www. pais. org

社会科学引文索引（*Social Sciences Citation Index*, SSCI）www. isinet. com

每一篇期刊文章也都包含自己的参考文献。社会科学引文索引（SSCI）能让你从一篇文章的细节转到所有被引用的文章，也能让你知道哪些文章引用频率最高。你必须登录才能使用这些数据库。许多数据库已经被美国信息公司、位于马里兰州【102】的 CSA 或其他商业提供商收购。但是，通过使用 ATHENS——它将提供必要的密码等——在所在大学进行注册，英国大学的研究人员通常可以免费进入这些数据库。其他人可以利用 CSA 和其他数据提供商提供的免费的短期试用会员资格使用这些数据库。

其他与你的研究主题相关的材料可能还未投稿给学术性或专业性期刊就已经发表在互联网上。当使用谷歌（Google）或雅虎（Yahoo）等商业搜索引擎时，可能难以识别哪些网站刊载着权威的资料或其他信息。一个有关网站可靠性的警告是必要的。为了克服这一问题，一些英国的学术机构已经建立了它们自己的、满足可接受的学术标准的网站搜索指南。这些包括 *RDN*（Research Discovery Network, www. rdn. ac. uk），*Intute*（www. intute. ac. uk）——它包括一个出色的关于如何进行电子搜索的“虚拟研讨”（virtual seminar）——及其社会科学子集社会科学信息门户（Social Sciences Information Gateway, SOSIG, www. sosig. ac. uk）。

RDN 等搜索引擎也可以检索硕士和博士论文。但是，它们不太可能在线获取。一些大学会根据请求寄给你的大学图书馆一份论文的微缩版（供短期借阅），你可以在你的大学图书馆利用一台专门的复印机将它们打印出来。如不能获取微缩版，那么你就不得不到收藏这些论文的图书馆以及可以允许你复印它的地方去查阅。

获取官方记录

中央和地方政府保存了大量的定期调查记录——包括十年一度的人口普查和选举记录——以及政策和决策记录。1841—1901 年期间的原始人口普查报告现在可以在当地相关的公共图书馆里查阅和复制。1901 年的人口普查报告现在可以通过访问 www. 1901census. nationalarchives. gov. uk/在线查阅。1911 年以来的单个普查报告现在仍然无法获取。然而，1911 年以来的汇总数据可以在县、地方当局、选区、教区以及普查区（enumeration district, ED）获取。普查区是英国人口普查的基本街区，大约由 200 户家庭组成。尽管县、城区和选区的界限会变化，但普查区的界限可以延续，因而提供了一个历史对比的基础。人口普查数据包括：家庭数、家庭规模、居住时间、住房和设备、社会经济阶层、经济活动以及 2001 年以来的种族和健康数据。人口普查数据得到了一个涵盖 10% 的家庭调查的补充，它包括就业类型信息。2001 年的人口普查数据现在可以通过访问 www. statistics. gov. uk/census 在线查阅。

2000 年的《信息自由法》使得英国居民——不论其国籍——可以从公共机构获得具体的信息，这些机构包括：中央政府、地方政府、国民医疗服务信托基金、警察局

以及咨询机构。你必须向这些你认为掌握信息的组织提出书面(也可能通过电子邮件)申请。该组织必须在20个工作日(即四周)内作出答复。它可能会收取小额复印费。然而,在提供这些信息的成本对中央政府而言超过600英镑或者对其他机构而言超过450英镑的情况下,这些请求可能遭到拒绝。一些记录可能出于必要的保密原因或根据《数据保护法》而不允许查阅。当请求被拒绝后,你可以向独立的信息专员提出申诉。保存信息的机构有义务说明不能公开的原因。关于更详细的情况,参考 www. dca. gov. uk/index. htm。 【103】

地方议会、国民医疗服务信托基金和警察当局必须向市民开放它们的会议。所以你可以出席这些会议并记录发生的情况。不过,照相机和录音机等器材是不允许带入的。但它们会发给你一份会议议程材料(如果没有,就向委员会的秘书/民主官员查询)。报告将认定相关的"背景材料",你可以请求查阅它们。但是你不能旁听那些涉及商业敏感信息或个人信息的"豁免事项"。

英国的国家档案保存在位于伦敦克佑区的英格兰、威尔士及联合王国国家档案馆(其前身是公共档案局),它们可供公众查阅。保存的这些记录覆盖了不列颠群岛、前大英帝国的殖民地和英联邦国家。国家档案馆下设家族档案中心(位于伊斯灵顿)。在 www. nationalarchives. gov. uk/search 上提供的新搜索引擎使你可以检索到英国所有的官方和私人档案。研究者在访问克佑区和伊斯灵顿的档案馆之前,不必提前注册或获得它们的许可。

其他所有国家都保持着相似的制度。美国的国家档案由位于华盛顿的国家档案与文件署(www. archives/gov)保存,它也同样保存地方档案。美国的州政府和市政府也保存一些档案。联盟和超国家组织也同样保存档案。例如,欧盟的档案可以通过访问 ec. europa. eu/historical_archives/获取。

英国的郡议会(和一些单独管理机构)保存着大量的地方档案。这些都是很有价值的信息来源。专业的档案管理员熟悉它们的档案并且通常乐于提供帮助。在安排访问专业职员获取相关档案之前,有必要提前预约。工会、大公司、教堂等都保存着大量档案。郡议会和单独管理机构也拥有"研究和信息单位"的专家,他们可以使用 SASPAC 和其他软件来分析人口统计数据等交叉表数据。

土地登记管理局也向公众开放查阅。它保存着所有出售财产的名称、规模和所有者的记录。每一条项目的检索都要收取少许费用(现在是3英镑)。土地登记管理局保存着英国当前唯一权威的土地所有权记录。然而,关于那些从未出售的土地——比如一些大贵族的核心地产——的信息还无法获取。 【104】

位于加的夫的公司注册署(Companies House)保存着当前的全部和以往的部分公营公司资料,包括它们的年度报告和账目。可以访问 www. dupont. co. uk/companies-house. htm 在线获取这些记录。每一条检索都要收取少许费用(现在是1.99英镑)。

阅读文献

不论你的检索找到是大量还是少量资料,你都必须选择性地阅读和做笔记。可以考虑一下历史学家威廉·伍德拉夫(William Woodruff)在牛津大学的第一堂指导课上获得的建议。他被要求写一篇关于"圈地运动"(Inclosure)的论文。他问他的导师应该阅读哪些书。导师向他推荐了八本书。当他询问是否真的有必要阅读全部八本书时,他的导师回答道:

哎呀,不,伍德拉夫。你疯了吧。你不要全部阅读;你要领会其精华;你要寻找的是要旨。如果你觉得一位作者没有什么重要的可说,那就扔掉吧。你会很快获得这些事情的要领。不管怎样,我推荐给你的书,你连一半都找不到。你知道,还有其他的学生在准备论文……即使寻找一本你不能找到的书也会教会你一些东西……记住,你要寻找的是要旨。

——伍德拉夫(Woodruff, 2003: 130-1,强调系本书作者所加)①

你首先通过阅读摘要"汲取"文献精华。如果它与你的研究是相关的,那么再阅读导论和结论,只有在必要的时候才阅读单个章节。学会略读文献以确定需要慢读、细读的相关段落。

你需要制定一份滚动的文献参考书目来记录哪些文献已经阅读了,哪些打算阅读。你同样需要对那些在你的理论和文献回顾中引用的资料进行记录。传统方法是在一张标准的150 mm×100 mm(6 寸×4 寸)记录卡片上记录每一份出版物的相关信息——作者、发表年份、题目、出版社地址和名称以及一个对主要观点的总结和参考页码。这些卡片可以按照字母顺序索引保存,这样可以将它们按照主题、议题或方法进行归纳或分组。但是单独一张记录卡片保存的信息是有限的。

一种替代方法是在参考文献的文件夹里,将每篇文献的电子记录保存为单独的文件,再打印一份纸质复本。这些记录因此就不会受到引用文献和关键论点空间上的限制。它们可以包括以页码标识的关键段落。这样,一份关键的资料就可以减少到4 页(或更少)的引文(顺便说一下,还可以用它与同事交换类似的摘要记录)。然后,这些文字可以直接复制和粘贴到研究报告或讨论的论文中。

【105】

撰写文献回顾

将文献简化为一系列记录、摘要和总结以后,你现在就可以开始撰写文献回顾了。在缺乏经验的学生中间,一种趋势是将文献回顾按时间顺序写成一系列关于每位作者写了什么的描述。这种方法过于冗长;充其量是过度描述性的,从坏处想则是明显的剽窃,令人费解和厌烦。特别是它们使作者和读者失去了兴趣,并倾向于对最新的文献给予最少的关注。相反,一种批判性的综合是必需的,它集中关注观点和论点而不是作者。确实,我认为除了"大理论家"——马克斯·韦伯等——之外,(次要)作者的名字通常应该从文中省去,而用哈佛体例或脚注形式注明。你必须给出参考文献,告知信息的来源并标明读者在哪里可以找到它们。它们应该清楚、连贯并遵循一个有序的结构。我在框8.1中给出了一个指南。

框 8.1 参考文献指南

参考文献由两部分构成:文中的标记或插入;以及对来源的完整描述。

有两种标记和插入体例:脚注体例和作者-日期(哈佛)体例。

脚注体例使用一个上标标记连接脚注或尾注,例如(在 MS Word 中,你可以依次点击插入/引用/脚注)。你既可以在要注释的资料或引文之后立即插入脚注数字,也可以在句子末尾(在句号之后)插入。对资料的完整描述应在

① Woodruff, W. (2003) *Beyond Nab End*, London, Abacus.

脚注或尾注中给出。当你使用编号体例注释时,在脚注或尾注中对文献的完整描述应该遵照如下规则:

著者,姓氏首字母大写(出版年),*书名*,出版地:出版机构,页码.

哈佛体例比编号体例使用更广泛。它包括:(作者名,出版年:页码),例如(Smith, 2007: 57)。在你希望对若干文献和作者表示感谢的情况下,哈佛体例尤其有用,比如(Smith, 2007: 57; Waterman, 2007: 132-5)。

【106】

在所有的注释体例中,你必须在你的研究报告末尾的参考书目(文献清单)中对这些文献或其他资料提供完整的描述。规则是:作者名,姓氏首字母大写.(出版时间)*标题和副标题*. 出版地:出版机构。例如:

Burnham, P., Gilland, K., Grant, W. and Layton-Henry, Z. (2004) *Research Methods in Politics*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

当你的参考文献来自一本编辑的教材时,那么给出的完整描述应该是:

Budge, I. (1997) Chapter 1: Party Policy and Ideology: reversing the 1950s? In Evans, G., and Norris, P. (eds.) *Critical Elections: British Parties and Voters in Long-Term Perspective*. London: Sage.

当引用一本期刊时,参考文献应该是:

文章作者名,姓氏首字母大写(发表年份)文章题目,期刊名称,卷,期:页码;例如:

Przeworski, A., Alvarez, M., Cheibub, J. A., and Limongi, F. (1996) 'What makes democracies endure?' In *Journal of Democracy*, 7 (1): 35-55.

当你引用互联网资料时,给出的参考文献应该是:

检索方法,例如 http://主机和域名,路径和文件名(访问日期)。

示例

2003年我完成了一篇关于权力的简短文献回顾。本章末尾附上了它的前几页。

理想上,文献回顾应该分为不同的组或类别。一种非常有效地传达出这些内容的方法是根据流派或子论题把论点绘制成表格。这样,你可以清楚地分辨不同文献的主要区别。因此,查考可以集中关注不同流派在关键议题上的主要观点,以便你随后可以对该主题进行详细考察。由此,你可以达到真正的深度——特别是在原创批判方面——并且可以显示出你对材料的熟练掌握。但是记住,你必须证明你的批评的合理性:为了说明一篇文献有"根本性缺陷",你必须论证它是如何有缺陷的。如果综述揭示出这些论点在不同思想流派之间和内部经过多年发展,那么这种关系就可以用图表形式绘制出来。图8.1展示了我是如何绘制西方哲学家关于财产所有权观点发展的文献图。记住,表格和图表(以及照片)大大缩减了字数,并且增加了兴趣。

【107】

文献回顾可能是研究项目中最难的一部分,并且当你试图缩减文章长度时,它是最有可能需要重写的部分。三易其稿是可能的。

在初稿结束时,问问自己:

- 文献检索揭示了全部主要资料吗?你是怎么知道的?
- 检索找出了那些最相关、最权威和最新的文献吗?你是怎么知道的?
- 你"汲取"了最重要的文献精华并揭示了它们的"要旨"吗?
- 在写作文献回顾时,你能否将文献组织成不同的流派或研究路径?
- 你清楚地找出了文献中不同流派的一致、争议、重合以及——至关重要的——空白吗?
- 你找出并评估了其他评论者所做的重要批评吗?
- 你提供了原创的、一针见血的尖锐批评吗?
- 在你的批评中,你清楚地指出了"已知"的、矛盾的以及"未知"的地方吗?
- 你清楚地认定了所采用的理论观点和在实地调查中所要解决的文献中的争议部分或空白部分,以及一个需要检验的精致假设吗?

如果对任何一个问题的回答是"不是",那么你必须修改——或完全重写——你的文献回顾。若你的研究已经进行了几年,那么你必须重新审视你的文献回顾以找到任何新资料,并相应地修改你的文献回顾。你的参考书目也需要修改。

剽窃

剽窃是指没有申明你的研究报告或作业中所使用资料的来源,并由此将他人的成果据为己有。这是一种欺骗,并且可能招致严厉的惩罚。无论你在何处引述另一本书或其他资料的部分内容,你必须在这段文字起始处用引号标记,并给出完整的脚注或用哈佛体例标注出处。当引用文字超过30个字时,那么它应该被置于一个缩进的段落中,并使用更小一号的字体。在这两种情况下,你可以将文本格式标记为楷体。

剽窃很容易被导师察觉,主要是因为它在语言风格和措辞上明显不同,明显没有错误,并可能高出你之前文章的水平。还有许多其他迹象。如今,多数大学要求书面成果也要以电子稿形式提交,以便可以用剽窃检测软件对其进行搜索。

一种类似的过错是将你实际上并没有阅读的书籍和材料列入参考文献。这也【108】是很容易识别的。不要这样做。

供讨论或作业使用的问题

1. 你被要求完成一份关于"英国的社会排斥"方面的文献回顾(或者你的老师布置的另一主题)。描述你将如何进行文献检索以及如何对某些资源给予重点关注。你将如何"阅读"相关文献?你将对关键文献做哪些记录以及如何做?描述你的文献回顾的结构。
2. 从一篇期刊文章中选择一篇文献回顾。批判地评论它。你将如何提高它的写作和展示方式?

进一步阅读

Hart, C. (1998) *Doing a Literature Review: Releasing the Social Science Research*

Imagination. London: Sage. 这本230页的教材对那些试图采取一种训练有素的方法进行文献回顾的政治学研究者来说,仍然是首要指南。它提供了如下实际指导:如何检索关于某个主题的既有文献,如何有效地分析论点和观点,以及如何绘制观点图。哈特(Hart)提倡使用网络图来绘制不同流派和作者的观点及哲学思想的发展历程。他在第169页提供了一个很好的DNA发展例子。我遵照他的建议展示了自圣经时代以来西方社会不同的、竞争性的财产概念是如何发展的,如图8.1所示。

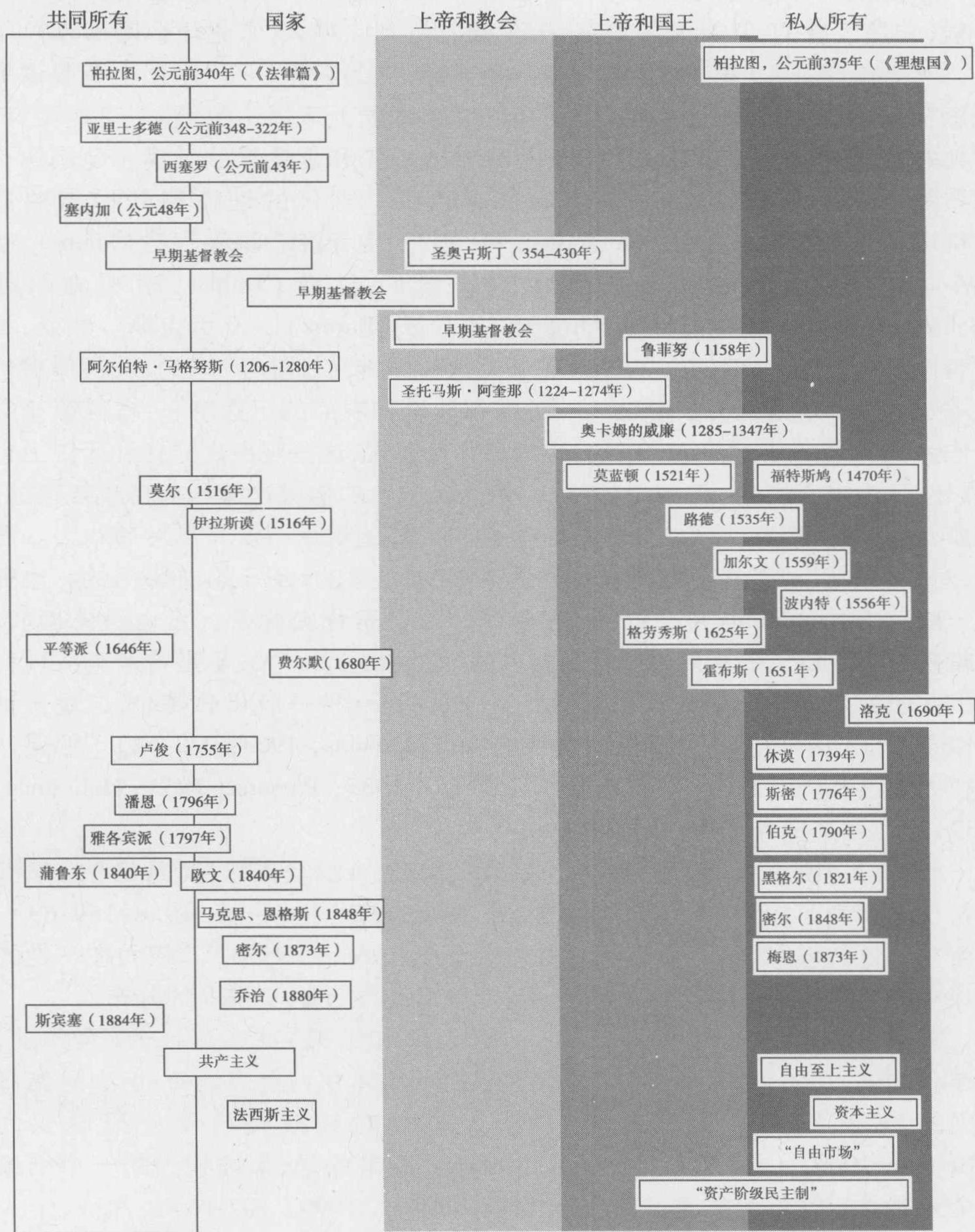


图8.1 财产所有权:不断演进的观点

框 8.2 文献回顾示例

权力

引言

权力是一种普遍的经历。有时它是可以辨别、有形的和喧闹的。另一些时候,它是沉寂的,几乎无法辨认,很少被感觉到。**那么,究竟什么是权力?**

卢克斯(Lukes)曾对权力作了著名的表述,认为它是一个"本质上有争议的概念"(Lukes, 1974:9)。但将权力称为一种"本质上可争论的概念"可能更好。它并非"理论化不足":事实上,已经有许多的理论和理论家的阐述。他们包括霍布斯、休谟、马基雅维利、马克思和葛兰西。当代的理论家包括布迪厄(Bourdieu)、德・尤未奈尔(De Jouvenel)、福柯、克莱格(Clegg)、曼(Mann)、朗(Wrong)以及所谓的**权力三维度**的作者们:达尔(Dahl)、谢茨施耐德(Schattschneider)、巴克拉克(Bachrach)、巴拉茨(Baratz)以及卢克斯。然而,尽管有许多的理论家,他们大多数的观点要么片面,要么是从不同的、反映作者价值规范或学科背景的视角提出的。考虑到理论和观点的迅速增长,在这篇论文中作为特例,它们的作者将在正文中指出。可以说,这些观点在文化和历史上也是以欧洲为中心的(Foucault, 1973)。但许多概念的构成是彼此支持或兼容的。例如,大多数人都支持权力具有**关系性**和**相对性**的观点。没有**绝对的权力**。通常,对权力的运用存在一些抵抗——有意的或无意的,公开的或秘密的。也存在一些**同谋**(complicity)。权力是**有条件的**。它有**特定背景**。它也是**流动的**。通常它是实现目标的手段而不是目标本身(这引出了一个关于是否所有实现目标的手段都是某种形式的权力的问题)。权力是一种**一般化的媒介**,这是一种类似于——但不同于——资源和金钱的特征(Parsons, 1963: 232-62)。但是认为权力像金钱一样是一种"流通媒介"(Pareto, 1935; Parsons, 1963; Habermas, 1987)的观点并没有得到广泛支持。

【110】

权力可以由**个人**、**群体**、**组织**("制度的体现")以及国家(地缘政治)掌握和行使。权力可以是广泛的、综合的,或深入的(De Jouvenel, 1958:159-69),随着广泛性的增加,综合性和深入性就会降低(Arendt, 1951)。权力在一定的**领域**或**范围**内行使。权力将社会分层,而社会阶层反映了权力的分布。

权力可能是**分配性的**(冲突的——涉及零和结果)或**集体性的**(合作的,非零和结果)(Parsons, 1963)。分配性权力和集体权力是**辨证的**:组织是集体权力的表象,它存在固有的寡头性,而领袖对其成员行使分配性权力(Michels, 1949; Lowi, 1971; Mann, 1998)。反常的是,集体权力的一个结果是个人屈从于他们所推选的官员代表(Bourdieu, 1999: 107-16)。然而,个人很少只属于一个组织(Truman, 1951: 508)。同样,组织很少单独行动。组织"**功能混杂**"(functionally promiscuous):"**组织迂回**"(organisational outflanking)是导致混乱的权力关系的一种常见策略(Mann, 1998: 7)。

集体权力是规模(成员)、团结和组织的产物(Wrong, 1998: 237)。**团结**来源于相互认同、同类意识和归属仪式。但是,随着成员的增加,共同认同的强度可能会下降,而且"**组织协调的不经济性**"可能会增加。创立的组织就是"**活生生的机器**",其自身目标以及成员与官员之间的内部冲突使其**独具特色**(Weber, 1947: 140)。**政治动员**是集体权力的最高形式——组织试图控制国家(Wrong, 1998: 144)。或者,政党和工会被视为是一种"阶级说客"——提供"阶级现实"的结构纽带——而不是作为一种组织表现、阶级或其他群体(Sartori, 1969 in Wrong, 1998: 167)。

【111】

根据大多数人的论述,**控制权**(power over)是一种特殊(分配性)类型的**行动权**(power to)[其中**反对权**(power against)是一种防御性**行动权**]。人们对权力的基础和形式存在普遍共识。权力基础——来源或领域(Dahl, 1961)、**权力资源**——包括"集体"(最大的)、财富、声誉、恐惧、尊重、成功、高尚以及优秀(根据霍布斯的观点,1651/1996: 58-59)。其他人又增加了来源于职位、个人吸引力、技巧或专业知识的**合法地位**(Dahl, 1961)。其他的权力来源(资源)包括财产、阶级、资格、推理能力、信息和知识、话语控制、历史编纂以及话语媒体(Foucault, 1978),"系统性运气"(systematic luck)(Dowding, 1996: 170),讲话、风度、口音、衣服、如何撅嘴(Bourdieu, 1999: 17)以及正当性—道德的、传统的或理性的—法律的(Weber, 1986)。因此,权力可以是"**原始的**"(本能的)或"**工具性的**"(习得的)(Hobbes, 1651/1996: 58)。然而,后现代主义者认为知识并非权力的来源,而是权力的产物(Foucault, 1978)。这个观点由于现代国家的秘密性而似乎遭到抛弃。反之,反驳观点认为,国家收集、掩盖和控制产生知识的**数据**,以强化其**主导话语**;**统计**这个词的"词干"就是**国家**。

权威是成问题的。权威的一个基本特征是受权威支配的人普遍认可和接受权威(Weldon, 1953 in Friedrich, 1958: 31)。但是一些人认为权威只能来源于**资格**或**公认的智慧**,它们提供了"具备推理、权衡选择和行使代表权的能力的证据":权威是权力的一种来源(Friedrich, 1958: 31; De Jouvenel, 1958: 159-69)。他们认为沟通的质量是"权威的本质"(Friedrich, 1958: 34-7)。因此,施展权威可以无需权力,例如罗马元老院,或者反之亦然,例如尼禄(Nero)(Friedrich, 1958)。情景可能起作用(Bourdieu, 1999)。大多数人将权威视为一种无法脱离合法性(Weber, 1986)的特殊形式的权力(Wrong, 1997)。其他人将合法性视为对权威的赞同,这里权威是对权力的合法使用,因此不同于权力(Giddens, 1998: 339)。

权力是一种普遍的经历。大多数人都在某些场合下对别人运用权力——特别是作为父母——并且他们也是他人权力的受众(尽管他们可能不会承认其来源或影响)。也许这种普遍性解释了著名定义之间的广泛包容性:"一种直觉意义上的权力观是……A 拥有支配 B 的权力,在某种程度上就是他能使 B 做某些 B 不会去做的事情"(Dahl, 1957: 201-05);"社会关系中的行为体在某个位置不顾他人的反对而实现其意志的可能性,无论这种可能性基于什么基

础"(Weber, in Lukes, 1986: 28-36);"个人或集体'做成事情'的能力"(Parsons, 1963: 232);"产生预定效果"(的能力)(Russell, in Lukes, 1986: 19-21);"达成结局……造成影响的能力"(Giddens, 1984 in Clegg, 1984: 138);"对别人产生预定的、可预见的效果的能力"(Wrong, 1997: 2);"通过掌握一个人的环境来追求和实现目标的能力"(Mann, 1998)。【112】

因此,权力被普遍认为主要是一种**能力**。权力因而可以是**倾向性的**(能力)或**事件性的**(运用权力)(Ryle, 1949, In Clegg, 1998: 73)。**意向性**被许多评论者认为是行使权力的必要条件(Russell, 1986: 19-21; Wrong, 1997, In Clegg, 1998: 73)。其他人认为,在受众有所预期和事先顺从的情况下,"预期反应法则"(law of anticipated reactions)明显存在,这使得权力的运用变得多余(Friedrich, 1937)。这种现象挑战了权力在刺激—延迟反应——"推推搡搡"——序列中必须可以观察到的经典概念(Hobbes, 1691; Dahl, 1957)。意向性因此是有争议的。

权力可以是**消极**的(禁止)或**积极的**(尤见福柯),或者二者兼有。但是公开和秘密的权力问题是有争议的。行为主义者认为只有可观察的权力运用才是可证实和实质性的(Dahl, 1957)。其他人批评这种观点是"一维"的权力观。他们认为权力有"两张面孔",并且权力也可以通过不决策和阻止问题的议程设定来无形地运用(Bachrach and Baratz, 1962: 947-52 after Schattschneider, 1961)。那些拥有权力的人同时决定了游戏的规则以及要玩哪种游戏(Schattschneider, 1961)。一些人认为,权力可以通过**霸权**——市民社会的文化主导由话语产生,它使平民毫不犹豫地开展有悖其利益的活动——在不知不觉中行使(Gramsci, 1935 In Forgacs, 1988: 192; Lukes, 1974; Foucault, 1978)。卢克斯将此称为:"三维权力……最隐蔽的权力运用……通过影响、塑造和决定受权力支配者的真实需要"(Lukes, 1974: 23)。但是其他人认为三维权力是无法实现的("它如何完成? 用镜子吗?" Clegg, 1998: 165)。这挑战了心理学的一个主要信条,即性格、身份、态度和行为的主要决定因素是家庭、国家和经济。儿童的(不良)发育以及对父母和学校资源的依赖使他们经历了特别长的受控制时期。然而,"洗脑"并没有持久效力,它可能是一种"应付策略"(Brown, 1983: 24)。福柯却认为对思想和态度的控制首先是通过对身体行为的控制实现的,例如,孩子要坐在课桌上,士兵要齐步走等[所以,根据索绪尔(Saussure)的观点,身上的衣着形式——领带和耳环——是他人控制的标志]。三维权力的支持者认为,三维权力可以——反常地——通过**反事实**(Lukes, 1974)或**反实际**(counter-actuals)(Dowding, 1996)得到证明,例如科南·道尔(Conan Doyle)在《银斑驹》中的"不吠之犬"。不管怎样,有意图地运用权力通常会产生不可预见或事与愿违的影响(Friedrich, 1937; Foucault, 1978)。【113】

关于霸权或三维权力的争论来源于对是否存在客观利益或道德相对主义以及(其他)**规范的内化作用**的对立观点(Gramsci, 1971; Lukes, 1974)。批评者认为并不存在真正的或客观的利益,只有替代性利益或话语(Clegg, 1998;

Foucault, 1978)。或者,霸权被认为更多地是与商业领导而不是与文化主宰相似(Whitt, 1979: 81-100)。**解放的悖论**描绘了被压迫的人民如何接受宣传以至于不能得到任何的解放(Benton, 1981: 161-84)。这些观点挑战了利益主要源于需求的经典观点[根据斯密(Smith)的观点, 1776]。它们在从**生存**延伸到**自我实现**的等级结构中是普遍的和绝对的(Maslöw, 1954: 80-106)。另一种观点认为,需求以及随之而来的利益反映了主体关于主导规范和经历的既有看法,它们本身就是主导话语的产物(Bohin, 2002)。因此,自我牺牲——而不是自我保护——可以反直觉地成为自我实现的最高形式(例如,萨特的《自由之路》, 1950)。因此,囚犯因其**习得性无助**而参与导致其本人监禁的合谋也同样如此。囚犯和守卫都一样地被边沁(Bentham)的圆形监狱和他们自己囚禁起来(Foucault, 1980: 156)。

关于**权力的形式**,存在更多的共识。它们通常被认为包括**武力**、**劝说**、**操纵**和**权威**(在那些没有将其视为权力来源的人中)(Wrong, 1998)。武力可以是**身体上的**或**精神上的**(宗教上的堕落)以及**暴力的**或**非暴力的**。操纵是"**隐蔽的劝说**"。掌权者的意图被隐藏或掩饰了;受众相信他们正在行使自由的选择。与此相反,劝说是公开的,包括呼吁和争辩。它不像武力那样容易引起受众的反抗。尽管劝说涉及经过检验后接受掌权者的判断,但权威却涉及不加检验地接受掌权者的观点:资源和声誉是重要的决定因素。结果是**认同**——它可能转瞬即逝——而不是持久的**内化**。权威是有威望的权力。在这种情形下,权威源于受众接受掌权者对合法性的主张(Wrong, 1998; Weber, 1986)。

权威(作为权力)的子类型包括:**强制型权威**(coercive authority)、**诱导型权威**(induced authority)、**合法型权威**(legitimate authority)、**能力型权威**(competent authority)和**个人权威**(personal authority)。**强制型权威**是最广泛的权力形式。它取决于受众相信掌权者能够和愿意使用武力。它是政治权力和国家机构的主要组成部分,它们(只是在相对较近的最近)垄断了对强制力的控制。黑手党和恐怖分子挑战了国家对暴力的垄断。国家通过强调有组织犯罪的增多来为(它们)在全国范围内强化强制力辩护(Foucault, 1999)。但是,强制既激起反抗——真实的或臆想的,也刺激监管体系的发展。**诱导型权威**涉及向受众提供激励。尽管最初很少有或没有反抗,边际效用的减少("边际效用递减法则")逐渐削弱了激励的效用。确实,如果激励的价值没有提升,以及特别是当取消激励的时候,这种做法可能会激起反抗。因此,强制型权威和诱导型权威在"威胁+承诺(throffers)"的形式下结合使用(Dowding, 1996: 56-8)。 【114】

合法型权威要求掌权者和受众双方接受发号施令的权利和遵守的义务,而**能力型权威**(根据这一说法)来源于受众对掌权者优越的知识或决策的信仰,例如苏格拉底的病人—医生关系。**个人权力**对掌权者和受众而言是独特的;其基础是爱和崇拜或者主导或屈从的倾向。广泛的个人权力的一种特殊形式是**魅力型权威**(Weber, 1986)。可以说,所有形式的权威上都覆盖着一层个人权威,掌权者故意以此强化他们的权力。

每一种形式的权威都是不稳定的,并且要经受衰落或去神秘化的过程。掌权者必须提出多变或多样的策略。随着被征服者对新的掌权者的适应,征服者最初的强制型权威转变为了合法型权威。然而,当他们不太可能受到这些武力的影响并且使用武力是反对“其他人”的时候,受众对掌权者合法使用武力的认可是最彻底的。教授讲一堂令人费解的课以增强其学术上的权威(Foucault, 1999)。

权力可以被认为是一种影响,或者反过来,所有的影响都可以被认为是权力。词语的“*多价性*”(polyvalence)使得理解更为模糊(De Jouvenel, 1958)。权力没有及物动词形式。尽管其最终的因果关系——能动者或结构——可能存有争议,但其最终目的必须是追求权力的人得以掌控现在和未来的环境——在其最广泛意义上——社会的、经济的、政治的、技术的、物质的。可以说,终极权力是*社会权力*——“对其他人的控制以及由此控制他们的资源(Mann, 1998: 6)。终极手段是通过国家的控制来划定领土、设置机构以及管理人口(Mann, 1998)[尽管其他人将国家视为国际资本主义(马克思)和全球化的工具(Cerny, 1999)]。与金钱不同,权力是有等级的(Parsons, 1963)。国家位于意识形态、经济和政治制度的交点,并且对军事强制力(对内和对外使用)享有独家控制权。直到18世纪晚期,意识形态(尤其是宗教)和军事权力在欧洲仍占据主导地位(Mann, 1998)。如今,经济和政治权力系统占据主导。国家既有专断性权力,也有逐渐增加的基础性权力——特别是通过国家教育(Mann, 1998)。

由谁行使国家权力是有争议的。多元主义者认为权力要么广泛散布于制度内,要么广泛散布于精英形成的地方,没有单个精英占据主导(例如,Dahl. 1961/89:)。精英主义者如今则强调一个中央集权的精英集团的分配性权力以及国家间的地缘政治。制度性国家主义者认为国家——而不是精英——将组织内的冲突制度化,它们形成了塑造未来冲突的自主利益(例如,Skocpol, 1979 in Clegg, 1998: 259)。制度在“*力场*”(fields of force)中提供了“*规制通过点*”(regulatory passage points)(例如议会)(Lockwood, 1964: 244-57)。或者,这些观点遭到拒斥,因为它们未能承认国家机构的分歧、联邦主义、“空壳中央”、全球化和“多态性”(国家在权力网络中的不同中心成形的方式)。此外,也有观点提出的是一种一团糟的/混乱的、“组织唯物主义”的国家模式(Mann, 1998: 41)。然而,这些观点包含着对一系列多样化的国家的大量规范性和描述性看法。【115】

这些观点也综合了有关权力——“归根结底”——位于何处以及由谁开启的两极对立观点。现代论者——自休谟和霍布斯以降并延及达尔和卢克斯——主要发展了机械的权力和因果性概念。他们强调了单个的*能动者*和独裁者,并认可通过社会契约来实现保护社会秩序的集中化国家权力。权力是“零和的”;“是对他人权力的否定”(Clegg, 1998)。

替代性的观点主张结构占主导。休谟的台球滚过的呢布已经有了印记,它引导它们沿着预先设定的路径滚动。现代的个人是“*受制度支配*”(institution-

ridden)和“由制度支持”的(institution-supported)(De Jouvenel, 1958: 164)。不存在原始的社会契约。马克思主义者认为代表主导生产方式的利益会占据优势。人们的生活是由那些框定主导话语、利用社会科学建立“人物权力”以及监管体制的人“书写”的(Foucault, 1978, 1995)。自我监管最为有效。“它们”建构出把对政治表述至关重要的意义固化的节点(Laclau and Mouffé, 1985)。个人也受到既往的限制:“人们自己创造自己的历史……是在直接遭遇的、既定的、从过去承继下来的条件下创造”(Marx, 1851/1977: 300)。他们也受到那些创造那段历史的人的限制:“谁控制了过去谁就控制了未来;谁控制了现在谁就控制了过去”(Orwell, 1949/1989: 37)。

或者,能动者和结构“相互渗透”形成了一个“二元结构”,在那里权力可以作为“行为体之间的自治和依赖关系来分析,在此它们利用并产生了主导的结构性权力”(Giddens, 1981: 29)。在组织内部,权力关系反映了(相互的)资源依赖,例如工作—报酬(Mintzberg, 1983: 172)。尽管这些和其他权力关系并不对称,从属者可以通过强调权力关系的互惠义务来获取利益,例如,“顺从的(农场)工人”(Newby, 1977: 381-432)。

【116】

9 提问：有效的精英访谈、其他访谈、情景设计、投射性问题以及试点小组

教学目标：

1. 区分不同类型的问题及访谈结构。
2. 了解谁是“政治精英”，我们为何采访他们以及如何预约一次会见。
3. 考虑访谈应该如何进行和记录。
4. 分清采访政治精英与采访其他人有何不同。
5. 弄懂“投射性问题”是什么含义以及什么时候可以应用。
6. 明白为什么、什么时候以及在什么地方采用“情景设计”以及如何构思情景设计。
7. 了解试点小组和其他小组会议的价值以及如何组织并为它们提供便利。

问题

问题是实现目的的一种手段：以答案的形式获取信息。答案很少是直截了当的。**对象**（受访者、应答者）可能会采取回避的态度，你对自己得到的答案或许也会怀疑。提问是定性和定量研究方法的核心，它们被用来证实背景和二手资料，以及收集新的第一手资料。当然，面对面的提问是理想的，但并不一定是必须的。实际上，地理位置和对安全的顾虑可能有碍于现场访谈。许多学习硕士课程的留学生不能够通过直接接触他们本国的精英或其他人来为自己的论文提供数据。因此，为了【117】替代或补充面对面的提问，间接的电子通讯媒介被越来越多地应用。传统上，研究者们使用平邮，并在较少的情况下使用电话[①]。而今电子邮件或互联网协议电话（VOIP）已被广泛应用。实际操作中采用的是综合媒体方式。所有这些方式的第一步都需要研究者建立其作为学术研究人员（而不是一个例如冒充大学研究者的“耙粪”记者）的诚意[②]。并且充分阐明研究目的、研究意义以及对象（也被称为“受访者”和“应答者”）所能做出的贡献。

我们可以把各类问题看成是一个渐次变化的连续体，它的一端是封闭性问题而另一端是开放性问题。**封闭性问题**（closed questions）实际上寻求或获得的是封闭性

① 注意，在英国和其他许多国家，在没有应答者同意的情况下记录电话谈话是违法的。

② *bona fides*，拉丁语，“诚实”。

答案。封闭性答案通常简短并且限于是、不是或不知道或者某种特定的答案,比如出生日期。**开放性问题**寻求开放的、篇幅较长的答案。这类问题关注为什么和怎么样,涉及信念、意见、预言和描述(即故事、传记等)。另一种类似的对问题的分类涉及访谈结构。一系列的问题构成了访谈。它们可以按照一个从结构程度最高直到毫无结构的连续体进行归类。在**结构程度高的访谈**中,你必须严格地"遵循"预先设计好的问题清单。如果需要进行比较,那么你对不同对象提出相同的问题时,必须在用词、语调和表达的其他方面采取完全相同的方式。在另一种极端情况下,完全**无结构的访谈**会按照一般的谈话进行,后一个问题根据前一个答案提出,并且提问者和应答者的角色是相互转换的。在政治学研究中,特别是在精英访谈中,应用最广泛的访谈形式是**半结构访谈**(Semi-structured interview)。在这类访谈中,你采用的是一个列有少数几个与主题相关的问题以及预先确定的、替代性**补充问题**(即对已获答案的某些方面进一步追问的问题)的清单。比如,你可以问:"那么你对此感觉如何?"半结构访谈实质上是一种问题加讨论的形式。这是一种新闻评论中采用的访谈形式,其中采访者和对象都有各自的议程。

实际上,大多数有成效的访谈是按照良好对话的方式进行的,这种对话能产生**亲和气氛**(相互间的心意相通和信任)。你会发现,在产生亲和气氛之处,你的对象会分享他们私密的想法与感受。他们因此会坦白原本可能保密的东西。这类访谈一般会包括贯穿上述两类连续体的任何问题。

一般而言,定性研究者倾向于在针对少数人的半结构访谈中询问开放性问题。研究者会询问他们关于个人或群体的问题。相比之下,定量研究者更可能在针对许多应答者逐一进行的结构程度高的访谈中询问封闭性问题。最常见的一类定量访谈可以使用直接(面对面)、间接(声讯)或远程(通过邮寄或电子邮件的自填式问卷)实施(执行)的问卷。第10章提供了关于问卷设计的建议。 【118】

精英访谈

访谈一般被定义为"有目的的对话"(佚名)。采访政治精英成员——通常简称"政治精英"——是政治学研究中独有的一种常规活动。但这可能是困难的,尤其是对于想要在会见中接触最合适的精英或获取有用信息的初次采访者或年轻的研究者们。尽管接触到最资深的精英能够更好地服务于你的研究兴趣,但他们本人的出现、随从的簇拥以及周围环境(通常设计得给人以权力和威望的感觉)等因素结合起来可能会让你感到敬畏和压抑。有效的访谈需要充分的准备、计划和信心。因此以课堂为基础的模拟和个人练习对于你准备访谈非常有价值。记住,最好的学习方法通常来自课堂练习中别人的错误。

安排和进行访谈的整个过程受到制度(传统、风俗和规则)的约束,制度因国家和文化的不同而差异显著。比如,某些亚洲国家的官员很少接受采访,除非得到他们上级的正式批准。即使如此,他们也不得不重申官方的政策。因此在试图采访来自于与自身不同国家或文化的精英之前,你需要从来自该国的同学或本国外交部门那里了解其制度是什么,它们是如何形成的以及服务于什么目的。下列建议是为试图采访英国政治精英的学生撰写的。不过,大部分建议也适用于试图采访其他西方国家精英的学生。

谁是英国的政治精英成员?

可以认为,**政治精英**(political elites)是那些对你研究领域中的事件或政策的结果有着极大影响的人。他们可以是大臣、下院议员、高级公务员、商界领袖、工会领导人、智库或金融机构成员,资深评论员、记者、地方议员、首席执行官、"守门人"等。他们不需要通过弗雷德里克(Friedrich, 1937)所说的预期反应法则的直接参与就可以影响结果[①]。

我们为什么采访他们?

- 确认(我们理解的)档案材料
- 填补空白或澄清灰色地带
- 核实"我了解的情况是否准确?"
- 试着去理解他们的认知、信仰、观念,即深层心理状态
- 【119】获取"值得引用的话"
- 帮助找到其他相关行为者
- 识别网络
- 提供便利:打通采访他人的渠道
- 三角测定,即证实(核实、测试)来自其他访谈的内容。

三角测定法通常通过采访对象的"对等人物""影子"或"议会搭档"[②]。(他们很可能是非常了解对其象并且可能对其个性和突发事件作出透彻分析的人)、一位评论员(比如记者)和一位下属得到最佳实现。退休人士可能更容易接近并且更开放,但并不一定更诚实:自我辩解——通常是诚恳的——总是存在的。记住伊诺克·鲍威尔(Enoch Powell)曾说过的:"所有的政治生涯都以失败告终"。而你会发现没有几个政治精英会承认他们的失败。

他们为什么接受采访?

- 因为潜在收益具有吸引力并且超过成本(实际上,你可以询问他们为什么接受采访)
- 因为你已经说服他们相信你的研究的重要性以及他们可能的贡献
- 因为你别无选择从而凸显了他们的地位
- 因为他们的家人和同事等"之前已经听说过此事"
- 因为他们"想要澄清是非"
- 因为他们欢迎反思的机会
- 事先已经同意了**游戏规则**

---

① Friedrich, C. J. (1937) *Constitutional Government and Politics*. New York: Harper & Brothers.

② 一个精英的"反对者数量"通常是反对党成员或受命带头反对一位大臣负责的特定政策领域的反对派成员。他们可以被称为"阴影代言人"。"议会搭档"是用以形容一个执政党和一个反对党国会议员所组成的对子,当其中一员因为不可避免的个人原因或议会原因而不能在议会投票时,另一成员也将弃权。

访谈的游戏规则包括访谈是否一对一地进行,回答是否会得到保密、权利归属、草稿、出版物以及录音的发行,等等。访谈对象可能要求预先(书面)告知要提的问题。矛盾的是,"保密"等各种词语的实际含义存在一些混乱。建议你采用保守的解读,除非对象接受其他意思。在这里,**保密**意味着:所有的谈话都是采访者与对象之间的秘密。类似地,**无记录**意味着访谈没有录音或做笔记,对象提供的信息是为了能让研究者更好地理解情境和背景。**有记录**意味着言论可以被记录、使用以及注明发言者。对象可以在"无记录"和"有记录"的谈话之间转换。**权利归属**的意思是言论出自谁。**归属不明**意味着来源不明。然而,可以试着去获取许可将言论归属于一位"前首相"以强调来源的权威性。此外,来源可能是匿名的,比如"一位北方工党议员 A 认为对大臣 B 言论的报道是断章取义的"。【120】

你最初应该如何接近他们以安排一次访谈?

方法取决于文化情境。要始终遵循当地的习俗和礼节。在英国,程序大致如下:

1. 根据他们对研究主题的记录选择"目标"政治精英。不要依赖任何一位精英与你做访谈或提供全部信息:采取"多轨战略"。将目标定高而不是定低,即接近"头号"精英而非你认为更易接近的次要精英。
2. 从互联网或议会等名册中获得详细的个人信息。致电他们的个人助理或秘书,确认他们的完整头衔以及乐于接受的称呼形式(例如博士、先生、夫人、女士、大臣等)。然后用你所在大学系所为抬头的信纸写一封私人信件。请求他们的"帮助":"帮助"是一个人们习惯于作出积极回应的所谓"搭话词(hook word)"。描述你的研究的重要性以及他们可能的贡献。请求做一次访谈。强调研究是出于学术目的的。向他们保证他们的言论会完全保密、不做记录,或者不会指名道姓,如果他们希望这样的话。请求他们访谈的时间最好早于……补上你将感激不尽并且以表达你非常期待见到他们作为结尾。提供一个联系人和推荐人(你的研究导师),以便他们的助手证实你的身份和情况。说明你会在一个具体日期致电他们的个人助理或秘书,约定访谈的时间和日期。个人助理或秘书一般会筛选邮件并将他们的邮箱"分类"为"紧急""收到/待处理"或"收到/垃圾箱"若你打算在一个具体日期打电话意味着他们不得不将你的信件归为"紧急",以寻求是否接受访谈的指示(或提出建议)。保持主动:不要指望他们先联系你。当你打电话时,你可能被告知该精英不能见你。在这种情况下,以随意的方式询问为什么:个人助理或秘书也许会不经意透露出可能有用的信息,例如"哦,他想忘了那件事:那可不是他的得意时光。"矛盾的是,一次都没有进行的访谈可以成为有用素材的好来源。框 9.1 中展示了第一封信的一个示例。
3. 当你与个人助理或秘书沟通时,试着争取接近中午的会面。这将允许你的受访精英邀你共进午餐以延长一次"愉快的"访谈,在那里你可能会被引见给其他联系人。写信(电子邮件足矣)确认此次预约。
4. 如果你多次尝试后仍然不能与精英或者他们的个人助理或秘书交流,再次致信给他们。附上你之前发送的信件副本。保持适度的坚持。开拓联系渠道

和手段。比如,如果对象是一位议员,参加他们的选民接待。或者请你所在【121】选区的议员安排一次访谈。

框9.1 介绍信示例

英国沃特希大学
政治学系
沃特希大学
沃特希
WA 7HU

国会议员、枢密院顾问官 蒂娜·阿特金斯阁下
议会下院
伦敦 SW1A 0AA
尊敬的阿特金斯女士

我致信是为了寻求您的帮助。

我是一名在沃特希大学攻读城市政策硕士学位的地方政府工作者。我论文的主题是政策变迁理论。我选择了"国民医疗服务制度中的公众参与"作为我的案例研究。我特别感兴趣的是一对显而易见的矛盾,一方面公众作为患者愿意就自身参与国民医疗服务制度的经验发表意见,另一方面他们却不愿意作为公众成员参与范围更广泛的咨询活动。我了解到在您担任卫生部国务大臣期间(2005—2006),这是您负责的一个具体领域。我理解,尽管成功引进了青年与社区培训项目(YCTP),但您更大的抱负因为(如8月22日《卫报》所描述的)"医疗行业和主要医疗信托基金反对改革"而受挫。

因此,我期待有机会在伦敦见到您,直接了解您的经验和关于推动政策变迁的见解。您的贡献意义重大。我可以向您保证,我获得的信息将仅用于学术目的,虽然我希望我的研究能发表于《政策研究季刊》。对您的贡献可以完全"不做记录"或者"不注明来源",如果您希望这样的话。

我将在周三致电您的个人助理,但愿可以安排一个日期、时间以及我们可以见面的地点。最理想的是能在6月至7月间见到您,无论如何尽量在8月12日之前。我期待着见到您。

泰德·史密斯
谨上

电子邮件地址:ted.smith@watersea.ac.uk 移动电话:07790432111
【122】证明人(如果需要的话):莫娜·洛特博士(导师)电话:01903 366 042(直线电话)

请你所在选区的议员或地方议员帮忙安排会见不愿接受访谈的公务员或地方政府官员。记住,比起其他人来,现任大臣、公务员与地方政府官员可能不太愿意接受采访,因为访谈占用他们很多时间,并且存在因为意想不到的披露

而丢掉官职的危险。他们希望确保防止任何资料不慎流入公众领域。因此,只有一位研究者会获准参加访谈。退休的大臣、议员和官员可能有更多的时间,并且可能愿意得到重新关注以及有机会澄清是非。但是,他们可能不会那么谨慎——特别是涉及从前的同事——他们也不一定更诚实。

你应该如何获得最好的访谈效果?

1. 提前做好准备。研究访谈对象要使用大学或公共图书馆(或本地同类图书馆)里最新版的《名人录》、网络搜索或向对象的个人助理索要一份简历。寻找共同的兴趣点(例如出生地、学校、大学或对一个特定足球队的支持)以及事先阅读的出版物。阅读他们最新出版物的开篇章节和结论。也要使用网络去搜索近期的新闻报道。
2. 找一张该精英的照片以便你可以在第一眼就认出他们。由于在信中说了你是如何赞赏他们对你研究主题的贡献,如果没能在拥挤的房间里认出他们会令人非常难堪。
3. 仪表和穿着得体,即符合环境。仔细观察环境。我们能从对象对书籍和唱片的选择中发现什么?哪些书看起来被认真阅读了?照片中有谁?为什么C在他们的桌上摆放的是宠物的照片而不是通常的配偶和孩子的照片?对象试图通过他们的居住环境传达什么印象:庄重的还是随和的?摆阔的还是节约的?
4. 准备一份半结构访谈列表、一台录音机和写字夹板。政治家们通常喜欢录音机,将其视为对他们有权威且值得记录的声音的象征性认可。它也能使目光交流——用他们的凝视震慑你——得以维持。但是,公务员和地方政府官员会推辞(拒绝)录音:因为他们要保持推诿的余地。如果访谈特别重要,就使用两台录音机。
5. 试着避免眼瞪眼的座位安排——这更有可能使访谈变成对抗式的审问。相反,寻找一个更放松的环境使你和对象以一定角度落座(参见下图9.1)。理想上,将你的录音机放在一边,使你和对象可以忽略它。

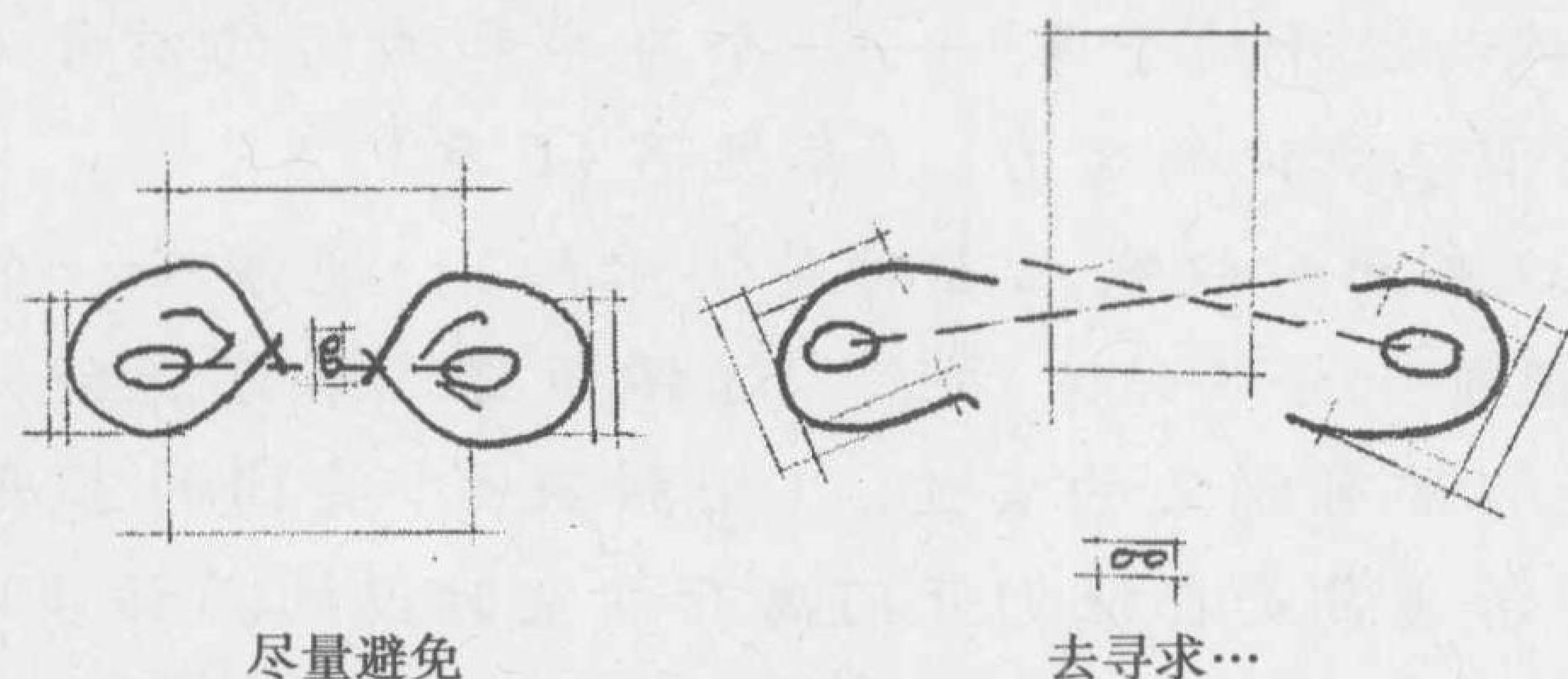


图9.1 可供选择的访谈座位安排

6. 接受对方提供的款待。提供咖啡是办公室或家庭环境中的社会习俗。不要非喝费尔垂得公司的无因咖啡不可。采用标准礼貌用语,预料到并回答有关天气和旅行的问题。“你好吗?”这一问候形式的预期回答是“很好,谢谢你”(而不是详述你目前的健康状况)。 【123】

7. 遵循埃尔顿·马约(Elton Mayo)*的建议:

(1)全神贯注于你采访的人,并且表现出你正在这样做。

(2)倾听,不要说话。

(3)绝不争辩;绝不提建议。

(4)倾听:

(a)他想说什么。

(b)他不想说什么。

(c)在没有帮助的情况下,他不能说什么。

(5)在你听的过程中,为了随后对展现在你面前的谈话模式(个人的)进行调整,试着列出提纲。为了测试这一点,时不时地归纳已经说过的内容并且发表评论(例如,这是您告诉我的吗?)。总是以最大的谨慎这么做,就是说,澄清但不要添加或歪曲。

——梅奥(Mayo, 1949: 64)①

8. 试着形成并保持亲和。

9. 尊重沉默。你所寻求的是深刻的披露。采用心理学家的激励来帮助对象跨越障碍,例如"说下去……","您还能告诉我更多吗?","您感觉如何?",等等。要像一面镜子。不要回答对象的问题,只是思考。要像精神病学家安东尼·克莱尔(Anthony Clare)教授那样提问,而不要像冷嘲热讽的杰米里·帕克斯曼(Jeremy Paxman)(英国广播公司二台晚间新闻中可怕的审问者)。不要反驳(像帕克斯曼那样):"显然你不希望我相信那个,是吗?"但也不要过度热情地去迎合。不要赞同(并因此强化或使人相信)非理性的偏见、幻想或个人信仰。

【124】

10. 试着保持目光交流。尽量少做笔记。如果逐字地记笔记,那么你将无法对对象进行研究。做笔记也可能减缓他们谈话的进度,使谈话变得太过深思熟虑。

11. 不要害怕。保持适度的自信。

12. 观察对象的身体并且留意对象所说的与其肢体语言所传达的信息之间的差别。触摸嘴唇周围的脸部或者回避目光可能暗示着一个不太可信的回答。相反,时常挥动张开的手掌——一个直率和诚实的信号——则更有可能是一种习得的假装真诚的努力。(参见第 11 章)。

13. 保持控制(这在面对权威人士时是困难的)。通常在一个小时即将过去之前,你必须提前十分钟结束访谈。这样提前结束可能会引出受访者看似不重要却可能非常有意义的言论。(全科医生[英国的家庭医生]被告知,患者最重要的话通常是在他们开门离开诊室时说的。)访谈以询问你本该问但漏掉的任何问题以及对象对这些问题的回答作为结束。

14. 访谈后尽快将你的调查笔记写下来。准确的记忆很快就消失了(这就是为什么战争期间轰炸机机组人员在他们着陆后立即接受"询问"的原因,即使经历了漫长的飞行)。

---

* George Elton Mayo (1880—1949),澳大利亚心理学家、社会学家和组织学理论家,哈佛大学教授。——译者注

① Mayo, E. (1949) *Hawthorne and the Western Electric Company*. London: Routledge.

精英访谈的结构

一般而言,一次成功的精英访谈会持续50分钟,包括五个开放性问题和五个补充问题。你的目的是获得深入了解,即触及对象内心最深处的、私密的想法(他们可能并没有意识到)。我称之为“层次五”。因此访谈可以比作一个漏斗。所以,从理想上说,问题的顺序应该从不尖锐的“层次一”问题开始,经过层次二、三、四,最后到达层次五。在提出最冒昧的问题之前,你要努力赢得对象的信任和兴趣。但是你可能始终无法达到层次五。当你感到有抵触时,可能有必要回到不那么冒昧的问题。出于相同的原因,你会发现在见面之初建立起的明显的融洽关系能让你从开始就提出更有难度的问题。

考虑一下与前任大臣蒂娜·阿特金斯就其参加旨在扩大公众参与国民医疗服务制度的政府项目进行访谈的例子。你真正要努力去发现的是,政府扩大公众参与的明确承诺是否真实,或者(像你猜测的)是一种对抗那些反对进一步改革的医疗专业人员和医院管理者的力量的策略。但是如果你一开始就提出那个问题,她可能会重复关于扩大公众参与政府政策制定的政府政策。因此,一种可能的问题和补充顺序可能是: 【125】

1. 大臣阁下,贵党(工党)60年前建立了国民医疗服务制度。它被形容为贵党在政府执政记录“王冠上的宝石”。最近,贵党政府大幅提高了用于医疗服务的资金。您认为国民医疗服务制度最大的成功是什么?

这不是一个尖锐的问题,意在恭维对方,让这位政府大臣感到轻松,让她有机会表达热情并由此表现得坦率。

她的回答可能很好地指出了国民医疗服务制度在大幅降低儿童死亡率方面的成功,因此你的补充问题可以是:

您为什么认为国民医疗服务制度在儿童医疗服务方面如此成功?

2. 许多全科医生和医院顾问反对建立国民医疗服务制度。安奈林·比万(Aneurin Bevan)大臣说过一句著名的话,他已经“用金子堵住了他们的嘴”,从而得到了顾问们的认可。尽管新契约非常慷慨,许多医生仍然对国民医疗服务制度持批评态度。政府怎样赢得他们最大程度的支持?或者,如丹尼斯·希利(Denis Healey)所言,默许就足够了?

(**可能补充的问题**)您从“新契约”中汲取了哪些教训?

3. 与新药物和设备的成本上涨一样,患者对急诊和其他卫生服务的需求也在持续增长。评论家们将要么对服务限量供应、要么提高税收和收费的选择称为“紧要关头”。您对未来有何看法?

(**可能补充的问题**)如何克服贵党议员历史上对增加收费的反对态度呢?

4. 政府支持将决策权更多授予地方国民医疗服务制度信托基金以及公众更多参与到这一过程中。但是这会导致不同地区采取不同做法,这种情况被新媒体描述为“邮编式彩票”。政府也以“国家框架”的形式制定了全国性政策、明确了医护标准。因此,鉴于这种复杂性,公众参与的真实范围是什么?

(**可能补充的问题**)我想我明白了。不过,为什么政府放弃了社区卫生委员会

以及替代性的患者参与论坛?

5. 最后一个问题:一些批评者认为政府对公众更广泛参与的新措施只不过是一种具有讽刺意味的花招,为的是掩盖其对国民医疗服务制度进行全面改革的必要战略。他们说您只有在符合您的需要时才会谋求公众支持,而且那样的公众支持就像“力场”中的制衡力量一样,对抗来自医疗专业人员、医院领导和工会对改革的反对。我知道您对您的同事优先考虑“患者的选择”有一些保留。您怎么看?

【126】

(**可能补充的问题**)有两个地区医院为您的选民提供全面的服务。现在,政府希望建立一个提供全面服务的更大的“地方医院”综合体,以及更本地化的内部环境和全科医生诊疗室。您如何解决既捍卫政府政策又维护您的选民的两难局面?

6. 大臣阁下,感谢您腾出时间。您认为是否还有我该问但没有问到的问题呢?您能否推荐其他我应与之交流的人呢?

记住保持灵活性:不要无所顾忌地继续问你预先准备好的问题。准备好动用你的急智、魅力、幽默、心计和狡黠以便从访谈中得到尽可能多的信息。注意,如果你打算成为被信任的采访者并且想要获得任何深入了解,你就必须表现出对你的对象的技术性掌控。所以不要浪费访谈时间去问精英期望你在访谈之前了解的信息。

一个有争议的问题是,你是否应该在访谈过程中提及自己的假设,如果应该的话,什么时候提。你必须权衡披露的优劣。我的经验是,当关系很融洽时,让精英有机会说服你不要接受你的假设是有益的。

访谈之后

- 整理录音文本并采用评论-记录-分析的格式
- 将“值得引用的话”提取出来
- 归纳出针对你原有问题的答案
- 运用其他资料进行三角测定
- 追踪线索
- 访谈之后的某天,写信感谢对象并附上一份你的摘要副本。你可能为了其他研究要再次采访你的消息来源。利用这一机会确认对重要问题的意想不到的回答。

采访其他人

你也可能想要采访其他人——“非精英人士”——去获得来自使用者和实践者的视角。比如,如果你在研究社会排斥,那么你需要采访一些典型的被社会排斥的人以及那些负责执行政府政策的人。这些人可能包括无家可归者、失业者、单身父母、老人、就业辅导中心的员工、社会工作者、志愿者负责人以及地方议会官员。与【127】政治精英不同,他们更有可能:

- 不可接近或不容易辨认
- 冷淡、警惕或充满敌意。他们可能怀疑你是警察或者地方议会官员、救济金

检查员、记者、推销员、无赖或骗子,或者(更糟糕的)是利用他们的悲惨境遇获取学位或学术荣誉的“大学生”

- 不习惯表达他们内心最深处的想法和个人经历,特别是对局外人
- 不能完全理解你所说的——并且反之亦然——要么是因为你所说的语言与他们不同,要么因为他们对日常语言的使用充满细微差别。

沟通的可能性问题对理解至关重要。施拉姆的沟通模型在这里是有用的(Schramm, 1961: 5-60)①。他认为每个人都有经验范围,其中包括语言、文化、习俗、制度和人生经历。所以人们只有在他们经验范围相互重叠之处才能进行有效沟通:

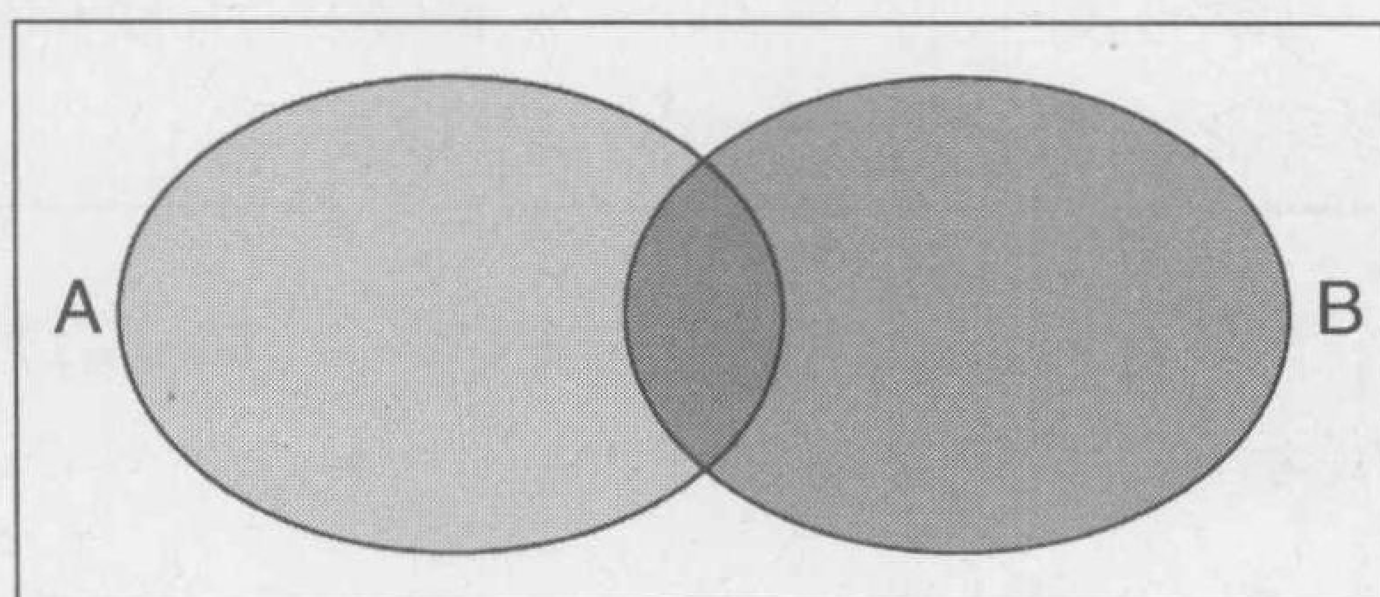


图 9.2 施拉姆的“经验范围”(1931:5-6)

所以,如果真要看到研究对象眼中的世界,你必须首先明确你们的文化和沟通的重叠状况,其次必须拓展你自己的经验范围。在当地居住并且进行试采访对于掌握当地词汇和理解当地话语是非常有帮助的。

你应该能使用第 8 章中描述的*滚雪球或提名*的方法接近研究对象。

访谈应该按照与精英访谈相同的有开放性问题和补充问题的半结构访谈计划进行。然而通常的形式应该更文雅并且更温和,以便你更有可能融入到更亲密、更私人的层面,并赢得持久的友谊。事实上,采访普通公众成员是研究过程中最有乐趣和最有回报的部分。与对他们自己的家庭成员相比,公众成员更有可能对完全的局外人承认和坦白。访谈对他们可能是一次释放的经历。【128】

框 9.2 采访非精英人士的 12 条定律

1. 开始不要“冷场”(Berg,2001,99-100)②。
2. 不要说得太多(Smith,1993:40-1)③。
3. 使用开放式问题;变换声音和手势(Smith,1993)。
4. 不要使用压力策略(但是要试图避免让人感觉良好的访谈)(Smith,1993)。
5. 不要强调地位差异(Smith,1993)。

---

① Wilbur Schramm, How Communication Works. *The Process and Effects of Mass Communication* ed. Wilbur Schramm (Urbana, Ill.: The University of Illinois Press, 1961) pp. 5-6.

② Berg, b. l. (2001) In *Quantitative Research Methods for the Social Sciences*. Boston: Allyn & Bacon. pp. 99-100.

③ Smith, M. (1993) Personal Interviewing: A Mini-Training Workshop In Breakwell, G. M.; Foot, H. and Gilmour, R. (eds.) *Doing Social Psychology: Laboratory Exercises*. Leicester: BPS. pp. 23-31, 40-1.

6. 在一个舒适的地方（对象觉得舒适，例如他们的办公室或住所）进行访谈（Berg，2001）。
7. 使用评论（“积极的倾听”）、总结和过渡（让受访者有机会纠正）但是不要进行过早的分析，否则会使后续问题的回答带有偏见（Smith，1993）。
8. 使用“镜像”去模仿对象的肢体语言，并且更重要的是，使用他们的词汇和术语建立一个“关键词表”（Bergman，2003）。
9. 保持恭敬的、诚恳的和赞赏的态度（Berg，2001）。
10. 尊重沉默：对象有可能以重要的坦白打破沉默（Bergman，2003）①。
11. 记住一旦关掉录音机，对象在访谈结束时可能在“开门欲出”的关头作出重要坦白。当这一情况发生时，争取一次后续的访谈（Bergman，2003）。
12. 做笔记（或做出做笔记的样子）（Smith，1993）。

主要评论家们提供了多种指南。这些可以被合并到给研究者的“十二定律”中。（上面框 9.2 中所展示的）

报酬

在英国，接受采访并不期望获得报酬。实际上，支付报酬可能造成冒犯。但是，在其他国家，接受采访是期望一些“互惠”的。因此你需要了解当地的风俗和习惯。在英国和其他地方，在访谈结束之际馈赠大学钥匙环或拆信刀之类的小纪念品可能会受到欢迎。当一个对象特别有帮助时，那么送一本相关的平装书可能是恰当的。

记录访谈

通常访谈应该被录音，并且应该以记录关键的非语言事件和观察作为补充。理【129】想上，应该按照表 9.1 所示的三栏提纲将录音转录为文本。注意你应该如何给每个对象和访谈一个特定的标记并加上行号，从而能够给出精确的出处，例如（A01：003）。

表 9.1 访谈的三栏文本

访谈 A01 记录	问题回答和行号	分析
4 秒的停顿，摸下巴	问题 001 你对这一新闻的	
	002 反应是什么？	
	回答［咳嗽］	注意是否表达了真实意图？支持？他确实是肯恩的坚定支持者还是他将肯恩视作最有可能有获胜的人并且想要了解他自己可以得到什么好处？抑或是他在结果明了之前低调地说谎？
	003 我跑到议会下院	
	004 立即…	
7 秒的停顿	005 对肯恩表达了我的	
抬起头看反应	006 支持	
外面办公室的电话铃声响起		

① Dr Max Bergman, lecture to Essex Summer School as part of the course ‘Qualitative Data Analysis: Interpenetrative Methodologies for Analysing Text and Talk’.

一次50分钟的访谈通常要花费一整天去记录。录音磁带可以用一个踏板播放器转录。数码录音可以直接转录到你的个人电脑。现在也可以使用语音记录软件(纽安斯通讯公司的龙之语专业版9),据说它可以记录一种声音而不必进行全面校正。这对于记录叙述可能非常有用。但是,语音记录软件还不能同时自动记录几个声音(尽管这看起来在将来是有可能的)。因此全部记录通常限于精英访谈中挑选出来,建议进行细致文本分析的部分。一种补充性或替代性方法(我所偏好的)就是详细地写出一个结合观察、事件和值得引用的话的人类文化学记述。下面的框9.3中提供了一个例子。

难以回答的问题和话题

每个社会都有它自身忌讳的或难以回答的话题,在介绍、构思和表述这些问题时需要特别注意。英国人有许多这样的话题。对英国人为什么在他们初次见面时谈论天气的一个解释是,在一个将宗教、政治、性、甚至体育都视为难以讨论的问题并因此算作私人问题的压抑社会中,天气是唯一共同的、安全的话题。 【130】

框9.3 一个访谈的人类文化学记录

地主(2001)

"大房子"是一座朴素的、饱经风霜的、由石头建造而成的17世纪房屋,它与下面的村庄相分离,且为其所掩映。唯一的通道是一条狭窄的碎石路,它的尽头消失于主建筑的阴影之中。通道被限制在一条将前面的马车房和房屋分离开来的拱道上。两台通用的家用汽车停在小院内。一条挂在长晾衣绳上的绿色羊毛休闲领带在风中旋转飘动。房屋正面的大部分被粉刷并涂成了白色。从房屋往下看是这样一片私密的场景,桦树灌木林包围着的一片带坡度的牧场。在不合季节的二月阳光里,三条黑色的拉布拉多猎犬守护着在露天阳台上玩耍的小孩子。它们狂吠着,直到一个整洁、身材矮小的女人让它们安静下来,她介绍说自己是地主的妻子。地主正在房屋最西侧的办公室中等待,他与一个十几岁的秘书共用那间办公室。

他矮小、结实、精力充沛,并且与当地的报道相反的是他非常可爱。他穿着一件绿色羊毛套衫、格子衬衫和一条浅绿色厚绒斜纹布质地的裤子。他引路至一间小的、粉刷过的餐厅,这样他可以在午饭期间回答问题。房屋内饰的整体风格保存完好,简约有序。

他解释道这处房产包括荒地7 000英亩、森林300英亩以及围封土地1 500英亩,这些地作为农用土地租给了十个佃农,此外还有八处房屋等。

他在15年前姨妈去世时"继承"了这处房产。从那时起他就总是"每天在处理传统义务和责任与当今现代房产管理的需要之间的棘手问题。这是个有关平衡协调的问题。"在他接管之后,他继承了包括一位管家、一位花匠、两位森林管理员和一位猎区管理员在内的劳动力队伍。他很难摆平管家或花匠,并且支付给森林管理员的工资远远超过了出产木材的净价值,因为在这20年里木材的价格保持着停滞状态。

问及他对房产管理的风格是传统管理的家长式还是现代雇佣的员工式,他回答说:"两种都有…最主要的考虑是房产在经济上可运转…如果有的东西无法实行,那么必须改变它……拖延它只能让每个人都失望。他的方法是"充分开发资产……以实现它们全部的潜力并且只提供能让人认识到他们自我价值和贡献的好工作。"类似地,他允许租佃,并非以感情为基础,而是租给任何出价最高的人——还要看保荐人——以确保"土地会得到妥善保护"。

因此,他反对补贴或其他任何可能难以持久并且会损害而非保障人们的【131】未来等"对市场的扭曲行为"。

西方社会中的忌讳话题可以分为:

- 疾病和残疾——特别是性传染病和精神疾病
- 非法和违背规范的行为,包括犯罪、逃税、酗酒和性行为
- 经济状况,包括收入和储蓄

——福迪(Foddy, 1993: 115)①

也会有一些人不愿意或者不能够——有意或无意地——回答你的问题。在所有这些情况下,投射技术或情景设计可能是恰当的。

投射技术和情景设计

投射技术是设计用来提示回答的。主要类型有:

- 快速的词语联想,例如,夜晚/白天,茶/饼干等。布莱尔/?
- 快速的"是/是/是",跟随一个不经意的"是"之后意在逐渐消除有敌意受访者的傲慢或自信心而设计出的一系列问题,例如:
    - 你的名字是 XX 吗? 是
    - 你是沃特希大学的学生吗? 是
    - 政治学专业? 是
    - 你偷了影印机? 是,……呃,我是说不……
    - 好吧,是还是不是? 不是
    - 你确定吗? [停顿]是
    - "好,虽然你对简单的事情还不清楚,让我们转向更复杂的问题"。这一技术为律师和警察所使用。
- "没什么不寻常的不稀奇的"问题,例如"你抽过大麻吗? 毕竟,没什么不寻常的,大多数学生都曾经这样做过"。
- 用"何时"提问代替难以回答的"如果"问题。比如,提问:"你有过未经保护的性行为吗?"暗示着未经保护的性行为是"坏的"。所以对象可能回答"没有"。然而,当你将问题重新表述为:"你最近的一次未经保护的性行为是什么时候?"时,就更有可能得到一个诚实的坦白。

① Foddy, W. (1993) *Constructing Questions for Interviews and Questionnaires*. Cambridge: Cambridge University Press. p. 118.

- 询问对清单和照片的评价,例如“你认为这份清单是什么样的人写的?”
- 使用出乎意料的噪音。
- 使用电影或影像,例如“你认为接下来发生了什么呢?为什么?”
- “荒岛唱片”问题,例如“如果你被抛弃在一个荒岛上,你想带哪八张唱片或书籍?为什么?

【132】

你会认识到并非所有类型的投射技术都适用于所有的对象和环境。机智是重要的。但是你会发现许多对象觉得此类问题中的一部分很有乐趣,并且能对紧张的气氛起到“打破坚冰”的作用。

情景设计是一类更精细的问题形式。**情景设计**是:

> ……研究者设计出的,关注特定情形中假设角色的短小故事。受访者被问到在这些情况下他们会做什么,或者换一种方式,他们认为第三方可能会作何反应。后一种模式的问题特意将受访者与被研究的问题分离开,在这种意义上它们不涉及个人而且更不具威胁性。
>
> ——阿克西和奈特(Arksey & Knight, 1999: 94-5)①

人们的行为通常会违背他们视为信仰的东西,情境设计以此经验证据作为前提。比如,当人们被问及他们是否诚实时,他们通常会给予肯定回答。类似的,他们可能谴责种族偏见。但是行为——人们实际所做的——为潜在的信仰体系提供了更好的证据。实际上,微小的行为变化可以引起信仰的根本性改变。好的情景设计设置了一些形式的道德困境。它们也可能问对象应该做什么以及他们最有可能做什么。比如,大多数人如果被问到的话,会说他们强烈反对虐待儿童和种族隔离。他们也会说他们是诚实的。在这些情况下,情景设计可能是有帮助的。考虑三个例子:

1. 一家人搬进了你隔壁的连栋式住宅。经过几个月的激烈争吵,丈夫离开了住所,留下妻子一人照顾两个不足六岁的孩子。男孩是一个“有点难管的孩子”。但是你听到他被打耳光并且被说成“就像他爸爸一样”“愚蠢”。
   你应该做什么:
   A 与这位母亲谈话?
   B 告诉权威部门?
   C 什么也不做:只管自己的事情?
   实际上你会做什么?为什么?
2. 你在公共汽车站排队。当你的公交车到达时,车几乎已经坐满。你是最后一个上车的。只有两个座位空着。它们在与你年龄和性别相同的人旁边。一个人与你种族相同,另一个人来自不同种族。他们俩都拿开了他们的包。你有三种选择:
   A 接受与你同种族的人旁边的座位?
   B 接受与你不同种族的人旁边的座位?
   C 站着?
   你应该做什么?

【133】

---

① Arksey, H. and Knight, G. (1999) *Interviewing for Social Scientists*. London: Sage. pp. 94-5.

实际上你会做什么?为什么?

3. 你走近餐厅里的售货机去买一杯咖啡。你正打算投入一枚50便士的硬币时,你注意到在找零口已经有一枚硬币了。

你应该做什么?

A 将这枚50便士的硬币作为"丢失的财物"交进门房?

B 用这枚硬币买你的饮料?

C 将这枚硬币投入酒吧里的慈善箱?

实际上你会做什么?为什么?

好的情景设计写起来是困难的,并且应该在定稿前进行预备测试。情景设计的一个有用的附加部分是,在访谈最后问应答者,在令人难忘的情况下他们实际上做了什么,据此校准他们通常的反应。例子可能包括他们是否一直将选票投给一个政党。我发现一系列有用的问题是,询问年长些的对象对1974年"一周三个工作日"运动(导致保守党政府倒台的全国性罢工)中的矿工的支持度(程度为一至十),并且在他们回答之后,询问他们在1982至1983年对矿工的支持度。

在许多情况下,受访者的同伴可能问他们在访谈期间能否在场。你必须始终给孩子的家长或看护人这一选择。这可能会压抑对象。但是这也可能提供或否定证据。我清楚地记得,当一位丈夫回答说他"完全支持1983年的矿工"时,他的妻子补充说:"喔,你不是的。你说过亚瑟·斯卡吉尔(Arthur Scargill)应该被绞死!"[①]。

试点小组

试点小组最初被开发出来很大程度上是被市场研究人员作为一种为新的产品和服务寻找潜在市场的手段,随后也被作为对新产品及其竞争产品进行"盲品"的手段。这种类型的试点小组也被称之为"市政厅审判""消费者小组"或"市民陪审团"。目前,政治党派以类似的方式广泛使用试点小组去了解各个阶层的公众如何看待潜在的领导人、议题和政策。

最近,试点小组被医学、社会学和政治学的学术研究者所采用,用来研究人际关系、群体内冲突的动因以及一致(或不一致)是如何出现的。试点小组不是一个对对象提出相同问题并要求他们回答的"群体访谈"。相反,试点小组试图模仿一群人的自然讨论,他们大体上拥有共同的境遇或身份。试点小组尤其应该"利用应答者"的态度、感受、信仰、经历以及反应,而这是用其他方法——比如观察、一对一访谈或问卷调查——所无法达成的(Gibbs, 1997)[②]。【134】

你作为研究者的角色实质上是一个推动者:

- 邀请参与者
- 安排会议地点、茶点和"小礼物"
- 开始会议
- 主持会议进程
- 安排和调节会议录音。

---

① 亚瑟·斯卡吉尔是这场"最后而且是最大的"矿工罢工中一位有争议的左翼全国矿工工会主席。

② Gibbs, A. (1997) Focus Groups. In *Social Research*, 19. Guildford: University of Surrey.

最合适的参与者数量通常是五至八人。这将确保观点的多样性以及每个人都有发言机会。参与者应该首先是具有特定身份和地域的各色人等的代表。可以通过口口相传、公告或通过作为中介的社会守门人招募他们。在可以利用社会守门人的情况下,就应该使用他们。首先,他们可以更容易地招募到一些乐于此事的代表;其次,如果不寻求他们的帮助,那么他们可能会被惹怒并且反对研究。他们可能是牧师、教师、议员或地方团体的秘书。他们会建议你是否应该给小组成员提供以及提供什么类型的"激励"(即小礼物)。但是,你应该亲自写信或联系推荐给你的人,邀请他们参加会议并且概述你的研究,让他们明白对他们的好处以及游戏规则。

会议地点理想上应该是一个中立的、中心的场所,小组成员可以舒适地坐在这里待上两个小时。表示"好客"应符合当地习俗。因此,在英国,应该提供茶或咖啡以及饼干。有时候,可以提供酒。座位应该围成一圈。但是许多研究者发现当人们坐在舒适的座椅上围成一圈或者——如果这些实现不了——围坐在桌子周围时,他们会感觉更自信。你应该先坐下,并允许小组成员坐在他们想坐的地方。座位格局可能反映了他们对自身相对社会地位的评估。因此,认为自己最重要而且最能说的成员可能坐在你对面。相反,最不自信的成员可能坐在你的两边。

你应该以解释会议的性质和重申游戏规则来开始会议。在你有一个中心话题的情况下,你应该明确征求小组的意见。另一种方法(并且通常更好)是,你应该问小组成员哪些问题对他们来说最重要。然后,理想上,会议应该完全在小组成员的推动下进行。但是,实际上,研究者的一些介入——**主持**——可能是有必要的。这可能包括(巧妙地)抑制主导成员(将手指放在唇上)并要求那些保持沉默的人表达他们的观点,当一个话题已经充分讨论过后,要防止出现公开的争论并且进入下一个话题。因此,主持人需要良好的人际交往技能、领导技能以及管理技能。 【135】

除了了解个人的信仰和经历以及小组观点是如何出现的,试点小组还应该提供有关他们在日常会话中使用的语言和当地习俗的证据。试点小组也可以提供重要的"促成变化的论坛",在那里不同的个人在他们的新集体身份的鼓舞下获得了力量,形成了他们自己的解决办法(Race, 1994: 738)①。在这些情况下,你必须准备好通过搜集信息、写信和写报告等为小组提供帮助。

一些实际工作者极力主张,与单个成员会见应该始终作为试点小组的补充。这使研究者能够了解个人的观点以及这些观点如何与他们参与讨论所形成的小组共识、心存疑虑或信仰改变相联系。但是这里的难题是确定在试点小组活动之前个人最初的观点是什么。因此,一些研究者认为应该采用**折半策略**(split-half strategy),即在试点小组活动之前单独采访一半的小组成员,之后采访另一半。通过这种方式,可以更好地认清小组在形成新认知或理解中的作用。但是单独访谈与试点小组一起进行损害了试点小组的一个重要好处:它们可以极大地节约你的时间。

应该对试点小组进行录音并且将录音记录下来。但是,对一次长时间的会议录音并且将录音记录下来可能是困难的——特别是在声音重叠的地方,或者在难以辨别发言出自谁口的地方。对你来说做笔记的同时主持小组会议也是非常困难的。

---

① Race, K. E., Hotch, D. F. and Parker, T. (1994) Rehabilitation programme evaluation: use of focus groups to empower clients. In *Evaluation Review*, 18 (6) 730-40.

因此,进一步的改进是使用一个小组之外的后备研究者,组织录音以及记下关键发言和任何无法录音的事件。

试点小组的总结报告应当按照加评注的三栏文本格式写就,最好辅有对观察所作的人类文化学记录和“值得引用的话”。

供讨论或作业使用的问题

1. 给下面的每个人草拟一封信,寻求一次访谈以了解他们关于使用军事手段应对恐怖主义的看法:
   乔治·W.布什(George W. Bush)
   托尼·布莱尔(Tony Blair)
   希拉克(Chirac)
   【136】马丁·麦吉尼斯(Martin MacGuiness)
2. 英格兰北部市议会中的(工党)领导人同意就当地政府中的腐败问题这接受采访。你的研究假设是“公职标准”是地方自发故因地而异的,而不是绝对的。最近一份新闻报道称该领导人在一份建筑合同上照顾了一位亲戚。草拟一份半结构访谈计划。完成一次课堂模拟并对其录音,由两位学生分别采访这位市议会领导人(最好由课程老师或一位成熟的研究生扮演)。比较访谈的不同和相同之处。
3. 附近集镇的一家熏肉厂以持续的工业化流程进行屠宰并包装猪肉。它雇佣了2 000多名工人。大多数是年轻妇女,她们从山区的村庄乘公交车进厂。工会会员人数很少,而且工作人员更换频繁。管理层承认商店雇员工会(USDAW)进行报酬(等)谈判的资格。你的假设是,会员人数少是因为顺从的乡村文化、管理者将工会描绘成“大城市的事物”以及男性主导工会等三种因素结合在一起。人力资源部门的工作人员和工会为你指定了一些女性工人在上班时间集体或单独进行访谈。草拟一份用于单独会见工人的半结构访谈计划。你将如何组织和构思一个工人的试点小组?对访谈和会议进行模拟、对比和比较。
4. 你已经安排好去会见一位刚退休的参加过伊拉克战争的步兵少校。他极力否认英国士兵使用了酷刑。设计一系列情景来检验你的假设,即一些士兵对囚犯施加过度压力以获取情报,并且是在他们的上司对这些行为知情却“视而不见”的情况下。

进一步阅读

Arksey, H. and Knight, G. (1999) *Interviewing for Social Scientists*. London: Sage. 这本教材为所有社会科学研究者提供了丰富多样的、具有理论基础的

实用技巧。

Berg, B. L. (2001) *Quantitative Research Methods for the Social Sciences*. Boston: Allyn & Bacon. pp. 66-99. 第四章在访谈时采用了“戏剧性观察”，将访谈视作一种艺术、技巧、科学、游戏以及面对面交流。它考察了采访者作为一个演员、导演和舞蹈者的不同角色。这本教材为经验不足的采访者提供了很好的建议。

Burnham, P., Killand, K., Grant, W., and Layton-Henry, Z. (2004) *Research Methods in Politics*. Basingstoke: Macmillan. pp. 205-20. 这本教材的第9章着重讲述采访政治精英。

【137】

Foddy, W. (1993) *Constructing Questions for Interviews and Questionnaires*. Cambridge: Cambridge University Press. 这本著名的教材针对问题和敏感话题的措辞和用语提供了合理的建议。

Harrison, L. (2001) *Political Research*. London: Routledge. pp. 89-104. 第六章致力于指导政治学研究中关于实践的和伦理的访谈。

McEvoy, J. (2006) Elite Interviewing in a Divided society: lessons from Northern Island. In *Politics*, 26 (3) 184-91. 乔安妮·麦维凯讨论了研究者采访来自极端意识形态环境的精英时所遇到的特殊困难。她认为研究者必须考虑他们的身份可能如何影响访谈结果、偏见、信任以及他们可能如何试着“在怀疑对方的基础上超越种族地位去探究”。

Neuman, W. L. (2003) *Social Research Methods*. London: Pearson. pp. 390-401. 作者区分了“典型调查访谈”和“典型实地访谈”。前者是标准化的，可以相比较；后者要根据对象和环境量身定做。他也讨论了“爆料者”的作用和价值，以及试点小组的贡献。

Richards, D. (1996) Elite interviewing: approaches and pitfalls. In *Politics*, 16 (3) 199-204. 这篇期刊文章提供了精英访谈对政治学研究重要性的出色分析以及富有洞察力的建议。

10 问卷调查

"我们的舆论研究者心满意足，
他总能审时度势顺应民意：
和平时拥护和平，战时就去打仗。"

——W. H. 奥登（W. H . Auden，1940）：《无名的公民》

教学目标：

1. 了解问卷的具体特征以及它们在哪里可以得到最充分的使用。
2. 考虑应该如何组织、设计、测试以及编码问卷。
3. 讨论如何最恰当地"实施"问卷。
4. 讨论人身安全问题。

问卷

问卷实质上是包含预设替代性答案的预先设计好的**封闭性问题**清单，用于从个体对象（应答者、受访者）组成的样本收集数据。然后可以将数据综合（合并）起来创作一个有代表性的样本轮廓，并且用交叉表格去考察可分类变量——比如收入和教育——之间的关系。从代表性样本的问卷回应中，你可以推断出研究总体。你也可以用它们测量和比较态度（尽管这种数据的准确性是有争议的）。

问卷调查和访谈（或试点小组）之间的本质区别在于：问卷调查——

- 使用非常大的样本（例如，民意测验使用 1 500 人的样本，医学研究能使用 60 000人甚至更大的样本）
- 仅使用封闭性问题
- 使用预先确定的答案——包括不知道和没有应答
- 对象完成应答所花费的时间较少
- 试图使用代表性样本
- 可以由中间人实施
- 同样，问卷设计、实施、编码以及分析的任务可以由单独的个人或小组实施
- 可以通过下列方式之一发放：
- 与对象面对面

- 通过电话进行远程发放
- 对象在自己家里(或工作场所等)使用以邮寄方式送达和回收的自填式问卷自行实施
- 电子邮件
- 是定量方法的常用工具
- 其设计和编码便于进行计算机分析
- 必然涉及成本、可信度和所费时间之间的权衡取舍。

但是现代问卷研究的另一个重要特点是应答率的下降。现在,对于商业市场研究中的面对面调查来说,50%的应答率就被认为是高的了。市场研究者通过以下假定来调和低应答率与声称的信息代表性之间的矛盾,即不应答者或没有应答——包括“不知道者”——与应答者没有本质区别。因此,信息仍然是典型且有代表性的。然而,以不应答者很可能是非典型的为由可以挑战这一假定。而且,可能有一些共同的特殊之处使他们不愿意参与或完成问卷。

良好的应答率需要有接触潜在应答者的良好渠道,足以激励他们的能力,以及有效的问卷设计以保持他们的兴趣和合作。

渠道

渠道涉及接触对象的方式。它需要一个**抽样框**(一个可以从中选取样本的研究总体清单),一种可以选择代表性样本的方法,以及能将问卷发放给他们的某些地址或场所。在英国,最常见的两种清单形式是选民登记册和电话簿。因此,如果你要用10%的样本研究一个城市或城市的某一部分中的普通成年人群,那么你可以使用选民登记册从每十人中选择一人。登记册也会提供他们的地址,研究者可以拜访他们、将问卷寄给他们或在电话簿中找出他们的号码后打电话给他们。然而,1990年“社区费”(“人头税”)的推行导致人们普遍逃避登记。在人口流动程度高的城市地区也存在问题。尽管采用了“滚动登记”,选民名单仍然不完整。许多学生没有被包含在内(虽然他们被特许在大学和家庭住址两地登记,并且在两地参加地方政府选举投票)。但是,获得选民登记册会受到限制,这是由于它会被盯梢者和犯罪分子滥用以发现受害者。现在,完整的登记册只有在地方当局总部才能查阅。虽然登记册仍在出版,但内容仅限于那些同意将他们的名字和地址公开的选举人。尽管电话簿仍在出版,三分之一(主要是较高收入)的订阅者选择不把自己列入号码簿。与此同时,越来越多的人,特别是年轻人,更倾向于使用手机而不是固定电话。市场研究者通过从商业机构那里购买姓名和住址的清单、采用“随机行走”(random walk)以及街头问卷调查来应对这些变化。即使是这样,一些潜在的对象仍然难以接近。这些人包括:足不出户的人,远离居住地工作的人,没有在国民医疗服务体系、选民登记册或国家保险体系中登记的城市流浪者。顾名思义,无家可归者没有联系地址。因此获得必需的完整抽样框是非常困难的。

【141】

对于大多数政治学研究者而言,缺少免费的、已出版的清单而且资源有限意味着你可能需要使用其他有效的、低成本的方法,以找到适合于研究的对象。当你在研究一小片地理区域时,获得人群横截面数据最简便的方法是**第 n 个地址**(*n*th address)技术。用这种方法,你对比方说每一条街道的每十户人家发放问卷(或者试图在门口进行问卷调查)。然而,并非从第一号开始,你应该在1到9之间随机选

择一个数字。如果那个数字是6,那么房屋编号就是6、16、26、36等。当地理区域的面积大大增加时,你就可以使用**随机行走**技术。你从区域中心开始拜访第一条街上的每n座房屋,在第一个十字路口左拐,在第二个右拐,并且依此类推。在城市区域形态由典型的内城、近郊和远郊同心环组成的地方,你可能会获得一个粗略的代表性家庭样本。但是在许多政治学研究中,问卷限于议员、工会会员、政党成员等特殊群体。在这种情况中,如果无法得到成员清单,最好的方法是请求"秘书"或其他社会守门人将问卷交给每个成员或第n个成员。

如果说一份简短的、"民意"型问卷调查有益于发掘,比如说投票行为或对特定政党的支持,那么街头面对面的**定额样本**(quota sample)问卷调查就可能是获得代【142】表性样本最有效的办法。关于设计定额样本的建议见第7章。

试点

设计好了定额样本,那么下一步就是对你的问卷调查进行**试点**,即在一个小样本上测试它。最容易的做法就是用你所在大学的非教学人员试验该草案。如果他们发觉问题难以理解或回答,他们就会告诉你。对于你的问题,他们可能会提出关于询问这些问题更恰当的(对于当地人群来说)方式的建议。试点应该也可以帮助你确定或修改你可能的答案清单。

发放问卷

在这个意义上,**发放**意味着"将问卷送至受调查者"。完整的调查通常于周末在当地的购物中心进行。因此,你会寻找看起来符合每一个定额框的人。通过性别和年龄确定潜在应答者是相对容易的。最难识别的特征是社会经济阶层,在这方面辨认"工作装"和"休闲装"的方式已经变得更加普遍。尝试、错误和直觉(习得的经验)变得重要。一位街头民意测验专家告诉我,她发现鞋子的质量是最好的可观察指标。否则,随着调查的进行,你在"填满你的定额"方面会遭遇更大的困难。

通常的建议就是避开忙碌或其他没有一点空闲的人。因此,需要避开带幼儿的家长、满手购物袋的人或者匆忙的人。相反,接近那些手头有时间的人。坐在长凳上的人是非常合适的。他们可能在等待同伴结束他们的采购而且可能欣然接受一次与你的谈话。你应该通过"捕捉他们的眼神"(进行眼神交流)、温和地微笑以及问候他们来接近他们。你的开场白可以是:

> 嗨,多么令人愉快的/冷的/糟糕的一天啊。你看起来有空……你能帮个忙吗?我是一名大学生。我们正在试图探究本地人对欧洲联盟有什么看法以及为什么……我可以坐下吗?不会花很长时间……你是住在沃特希吗?

驱动

当潜在对象受到提供帮助的驱动时,应答率和合作的程度就可能高得多。**驱动**意味着对应答者提供他们的时间、观点和个人细节给予的必要激励。这包括诉诸利他主义(为他人福利着想)、公众或个人利益,或者少许"互惠",比如一支钢笔、一枚纪念币、一张奖券或慈善捐款。驱动还包括打消对你的身份、真实目的以及保密性【143】的怀疑。现代城市关系以陌生人间的不信任为特征。他们可能担心你实际上是在试图让他们安装你推销的双层玻璃窗,或者试图窃取他们的身份。因此驱动他们始

于你表明你是谁:你的研究对他们的重要性以及将如何使用他们提供的信息。你应该用一张有照片的身份卡片表明你的姓名和所在的大学或学院,并且携带一封授权书。你的着装和举止不应该令人生畏。在隐私和保密方面,你应该能在一开始就一再向他们保证,你不需要或不想知道他们的姓名和住址,并且将对其个人观点和情况保密。如果他们不愿意的话,他们就不必回答某个问题。然而,如果他们在采访过程中说了一句非常"值得引用的话",你应该问是否可以将其作为一条匿名评论加以复述。

有效的问卷设计

理想上,一份问卷应该提高收集信息以及投入时间的效率,以便能够对一个大的样本进行提问并且尽可能增强代表性。但是好的问卷很难设计。最常见的缺点是问卷太长,在语言的使用上过于迂腐,难以理解,或者提出显而易见的或愚蠢的问题,例如你是*男性/女性*或者*不知道?*

一般原则是:

- 用语简单
- 语句简短
- 避免不明确或有双重意义的问题
- 避免诱导性问题:保持中立
- 避免否定性问题:特别是双重否定
- 避免假定对象具有完备知识的问题
- 始终允许不应答或不知道并且保持礼貌
- 注意许多词语对不同的人有不同的意义:例如"酷""男同性恋"
- 区分并且分离实际的与非实际的问题和答案
- 避免"声望偏见"(即暗示与高地位群体相联系的特定行为方式必定要好一些)
- 澄清时间段,例如周或月收入
- 将敏感问题置于情境之中
- 不要问过于细致或令人反感的问题
- 不要问太多问题:试着保持在 12 个或更少。

对于学生来说,最主要的难题是用平实的对话语言设计问题。有一种使用学术性或技术性语言并且精准到迂腐地步的倾向。问题限定过多听上去就像是咯咯叫的火鸡(名副其实的"火鸡谈话")。口头问题和书面问题需要完全不同的提问风格。问题的前言或示例可能对对象有所帮助。记住,为了提供可比较的数据,必须以相同的方式问每个对象相同的问题:避免诠释的诱惑或者把问题个人化。【144】

问题的**序列**(次序)至关重要。开始先核实潜在对象在你的抽样框中。例如,如果你在市中心就对政党的支持做一个街头调查,首先需确定这个人在英国选举中有实际的投票资格。但是,很难问某人他们的国籍。因此,改为开始先询问"你是住在本地吗?"然后他们可能会说是,或不是,我来自利兹,或者不是,我是一个美国公民等。以容易的(并且,如果可能的话,有趣的)问题开始,它会使应答者放松并且形成良好的**亲和气氛**(开放的、友好的、畅所欲言的关系)。将敏感的或有争议的问题放在最后。结论处为了确定可能的自变量或制作交叉表格而寻找关键的分类

数据。**分类数据**包括:性别、年龄组、社会经济群体、教育、房产约期和受抚养人。有一些分类数据可以通过细致观察猜测出来,但是应该与对象进行核对。

敏感问题应该留到将近问卷的末尾,应当精心设计、仔细表述,否则干脆全部省略。在英国,人们——特别是中年妇女——不愿意告诉你她们的年龄。但是,老人倾向于以他们的年龄为骄傲。但是反常的是,如果被直接问到,所有人都可能告诉你他们是什么时候出生的:他们习惯于被问及这一确认他们身份的问题。收入和阶级可能也是敏感的。如今在英国本土政治或宗教归属不太成问题。在未征得家长或老师等同意的情况下问孩子问题要小心。通过事先与同事或者文化群体进行交谈,找出哪些问题对于英国的少数民族或在外国是敏感的。

提出敏感问题时可以使用:

- 替代指标
- 展示卡
- 邮政编码

替代指标

在精确性不重要的情况下,一种提出敏感问题的方法就是使用替代指标。**替代指标**(proxy-indicators)是一个衡量或描述变量的替代性工具,例如使用房产约期(对象是自己拥有还是租住他们的住所,以及卧室的数量)作为收入的替代测量。这一【145】指标实际上是一个近似值。另一方面,你可以使用已经制定好的分类提纲。政府和私营组织使用的最广泛的社会分类方案是 A, B, C1, C2, D, E。2001 年人口普查所提供的宽泛定义和英国人口比例显示在框 10.1 中:

框 10.1 社会-经济分类方案,2001 年英国人口普查

A 高级管理/行政/专业人员	22%
B 中级管理/行政/专业人员	
C1 主管、职员、初级管理/行政/专业人员	30%
C2 熟练的体力劳动者	15%
D 半熟练和不熟练的体力劳动者	17%
E 依靠国家福利的、失业的、最底层的劳动者	16%

这一综合了收入和地位的"ABC"分类是为了反映购买力而制定的。大学讲师在 A 类别中,而学生与其他"经济上不活跃"者一起属于 E 类别。成年人按照他们现在或最近的工作或职业分类,或者集体归为"年金领取者"。孩子则按照他们父母的职业分类。

当然,很难去问人们属于哪个社会阶级。问他们是属于中产阶级还是工人阶级可能是有难度的,并且仅得出了一个粗略的二重分类。在这些情况下,你可以询问对象关于职业、读报、教育以及房产约期等问题。典型的问题可以是:

- "你靠做什么为生?"(如果他们回答他们已经退休或目前没有工作,那么就问:"你之前是做什么的?")

- “你平常阅读哪种日报?”
- “你什么时候离开学校:16 岁还是 18 岁?”(如果他们回答“18 岁”,那么你可以问:“你是否继续读了大学?”)
- “你是租住还是拥有你的住所?”

注意如何使用日常会话英语表述问题。也要注意避免问题带有“虚荣偏见”,即暗示应答者应该上大学并且应该拥有他们自己住所。

读报的问题是有趣的。目前,英国的报纸超过四分之三的收入依靠商业广告。为了生存,它们必须将它们的读者群推销给广告客户。全国读者调查采用 ABC 分类法审计销售额和读者群。报业集团试图通过发行一系列旨在吸引所有主要市场成分的“报头”(报纸),以确保最大程度的市场渗透率。例子有:【146】

《泰晤士报》《卫报》《独立报》《电讯报》(AB)
《邮报》《快报》(C1,C2)
《太阳报》《镜报》《星报》(C2/D)

因此,询问人们阅读哪种报纸是获取他们所属群体和社会阶级生活方式信息的一种容易的、不令人反感的方式。在英国,报纸读者群和政治归属之间也存在着联系。传统上,《电讯报》《泰晤士报》《邮报》和《快报》与保守党联系在一起,而《镜报》则与工党联系在一起。《卫报》和《独立报》更支持工党和自由民主党,而无论哪个政党最有可能赢得下次选举,(最畅销的)《太阳报》都被认为持支持态度。因此,如果调查对象告诉你他们阅读《电讯报》,那么,不用问他们支持哪个政党,而可以直接问(略带微笑)他们是否支持保守党。

展示卡

另一个寻求关于阶级、社会经济群体或其他敏感问题信息的方法是使用展示卡(show-cards)。在这里你请调查对象看一张卡片并且说“哪个字母符合你的收入状况”。这张卡片可以设计为:

框 10.2 展示卡样例

问题 11:年收入(税前)
A 0 至 5 000 英镑
B 5 000 至 10 000 英镑
C 10 000 至 15 000 英镑
D 15 000 至 20 000 英镑
E 20 000 至 25 000 英镑
等
J 100 000 英镑或更多
L 不知道
M 不想说
N 没有应答

【147】

邮政编码

第三种方法是向对象索取他们的(住所)邮政编码(类似于美国的邮递区号)。英国的房产市场倾向于把年龄、收入和社会经济地位相似的人集中在一起。大约50户的群体被归为普查区(Enumeration Districts,简称EDs),它们构成了人口普查数据的基本单元。联合分析研究中心(Consolidated Analysis Centers Inc.,简称CACI)将小区域普查数据与邮政编码进行匹配创造出了*ACORN*:一种居民区分类。

> ACORN对英国所有190万个邮政编码进行了归类,据称使用了英格兰、苏格兰、威尔士和北爱尔兰的超过125份人口统计数据,以及287个生活方式变量,使其成为最强大的鉴别工具,对客户和前景提供了一种更清晰的理解。
>
> (www. caci. co. uk)

因此,一种了解社会阶层等信息的简单方法就是询问人们的邮政编码。这一方法的弱点有两方面:第一,它假定所有拥有相同邮政编码的人是非常相似的;第二,订阅CACI的成本。但是,你可以通过用一张邮政编码地图(可能藏于你的大学图书馆里)与一张普查区和人口数据地图进行前后对照来省下订阅费。

测量态度

民意测验专家声称通过使用量表进行测量,问卷调查能发现人们的态度和信仰。**量表**(scales)是测量的线性显示。广泛使用的三种技术是:语义差别法、利克特量表和等级量表。

语义差别法

语义差别法(semantic differential)由古德于1957年创立。它用五级或七级量表让应答者在意义完全相反的一对词组之间定位以对某种情况或能力等作出评估。

例如:

"[在你看来]首相的诚实程度如何?"

	极其	非常	很	两者都不	很	非常	极其	
诚实	■	■	■	■	■	■	■	不诚实

或者,你可以给应答者一个用于评论的语义差别清单,例如值得信任/不值得信任,真诚/不真诚。该方法的困难在于为比如"疏远"等词语找到普遍接受的区别词。【148】

利克特量表

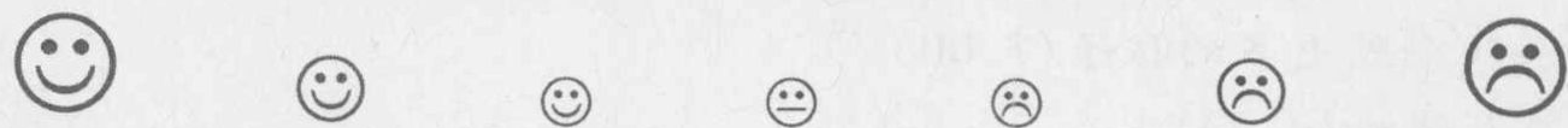
利克特量表(Likert,1932)提问的形式是要求应答者按程度确定他们是否赞同一个命题。

例如:

"你多大程度上赞同或不赞同以下陈述:首相本质上是诚实的",等等。

强烈赞同	赞同	既非赞同也非不赞同	不赞同	强烈不赞同
■	■	■	■	■

利克特量表的一个变种是使用表情表示赞同或不赞同。例如：



格特曼量表

语义差别法和利克特量表的共同缺点在于，许多应答者有选择中间的、“既不/也不”答案的明显倾向。**格特曼量表**（Guttman scale）试图通过问一系列相关问题来克服这一难题，这些问题将确定应答者对一个特定问题的态度强度。因此，它可以被比喻为林波舞*或跳高。它试图建立一个连续体，其中应答者对某一问题的答案可能得到重复。

这一过程始于草拟一系列与所选主题相关的陈述句。理想上，你应该草拟多达100个陈述句。你应该请你的同事分别斟酌草稿，并且说明每个陈述句是否与主题直接相关。选出获得“肯定”票数最高的十个陈述句。在对样本人群进行的一项试点研究中询问应答者是否赞同这些陈述。然后将答案制作成量图，其中以获得肯定回答最多的问题开始进行排序。排序构成了量表。格特曼量表的一个例子是博加德斯社会距离量表（Bogardus Social Distance Scale），该量表试图根据社会接受程度测量应答者对社会群体的态度。例如，一个格特曼量表的问题可以问每个对象：

你是否接受加勒比黑人移民作为：

- 通过婚姻结成至亲（得分7.00）
- 私人朋友（6.00）
- 邻居（5.00）
- 工作同事（4.00）
- 英国公民（3.00）
- 游客（2.00）
- 拒绝进入我的国家（1.00）

【149】

注意赞同第一个陈述意味着可能赞同随后的陈述，直到最后一个。因此最欢迎移民的应答者会获得最高的得分是27分（即7+6+5+4+3+2），而那些最有敌意的应答者将只得到1分。

另一个例子是对死刑的看法，例如：

告诉我你是否赞同下列陈述：

- 死刑没有任何合理性（得分0.00）
- 死刑只有在审判证据确凿无疑地表明被告犯有如下罪行的特殊情形下才是合理的：
- 包括种族屠杀在内的反人类罪（1.00）

---

* 林波舞为西印度群岛的舞蹈，舞者向后弯腰通过逐渐降低的横竿。——译者注

- 谋杀定罪之后的又一次谋杀(2.00)
- 谋杀两个或更多的孩子(3.00)
- 谋杀和强奸(4.00)
- 在实施其他犯罪活动过程中的谋杀(5.00)
- 任何谋杀(6.00)
- 注射死刑的痛苦还不够(7.00)
- 应该当众执行死刑(8.00)

在这一案例中,主张废除死刑者会得到0.00分,而“绞刑者和鞭笞者”会得到36.00分。注意,除了第一个陈述,赞同其他陈述意味着赞同所有之前的陈述。然后可以将答案列在一张表明对死刑反对与支持的分布和强度的频率图表中(见图10.1)。

理想上,陈述句在交给应答者之前应该打乱顺序。但是,在实际中,如果依照量表提问,对于研究者和对象会容易得多。

等级量表

等级量表主要是由娱乐媒体发展出来的一种新量表,并且为年轻人广泛使用。它要求人们在一个1至10(在此10是“非常酷”)的量表中“评定”某一特定个人或其他实体。

【150】

表10.1* 格特曼量表:应答者与得分的汇总

人口比例(%)	支持死刑(最高36)
33	0
18	1
14	3
10	6
9	10
7	15
5	21
4	28
0	36

* 原英文版中该表与图10.1的数据有误。此处呈现的是根据上述对死刑态度的评定标准推算而得到的正确图表。——译者注

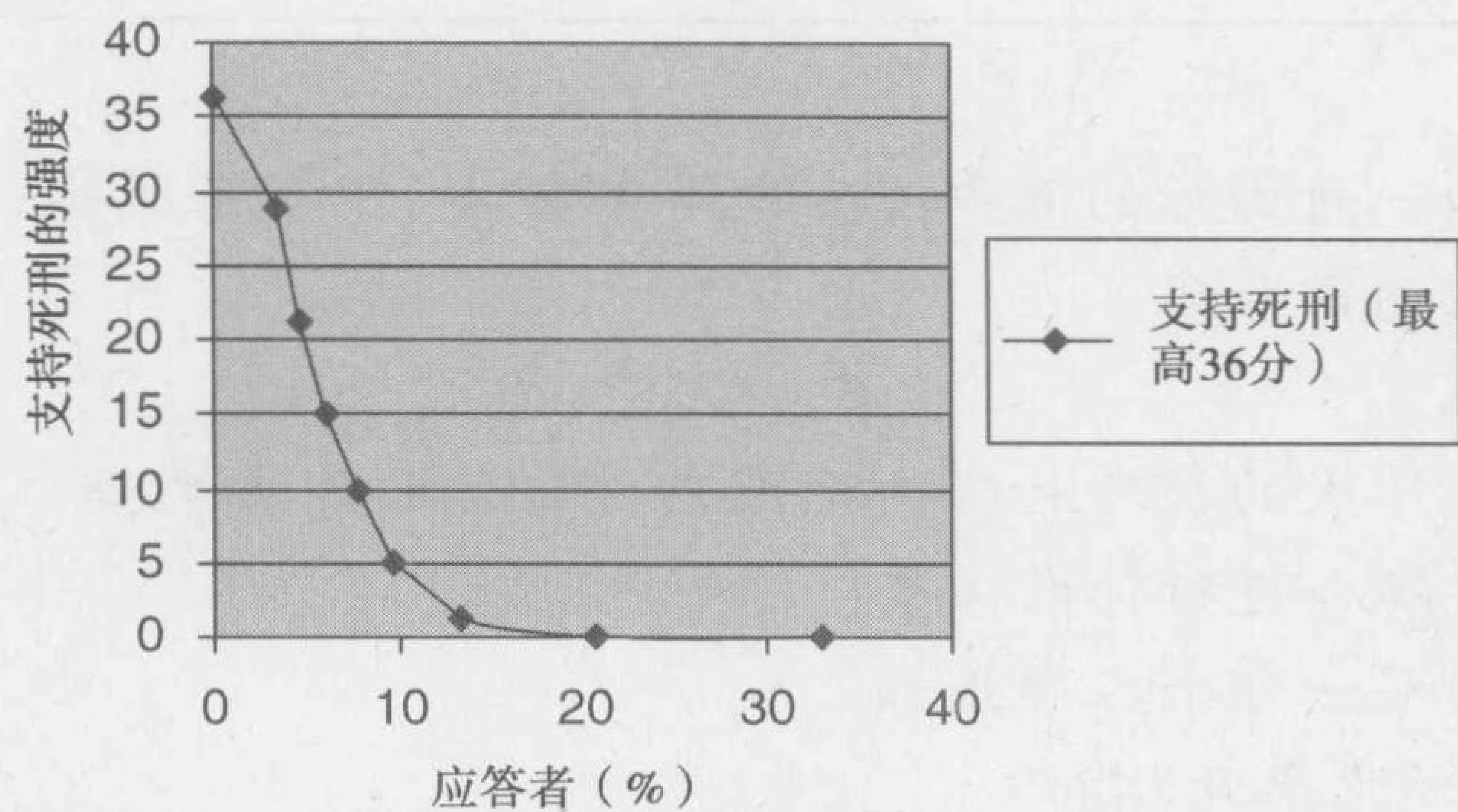


图 10.1 格特曼应答图

因此，一个问题可以是：

问题："在一个 1 至 10 的量表中，你如何评估作为民主党总统候选人的约翰·克里？

不过，尽管一个问题对"熟悉媒体的年轻人"而言可能是容易和直白的，但对年纪大一点的人却可能不那么容易理解。

排序

也可以请调查对象给出他们对特定特征的重要性或意义的排序，例如： 【151】

问题：你认为对于一个议员来说这些特征中的哪一个最重要？

A 诚实
B 智慧
C 了解本地情况
D 忠于政党
E 精明
F 从商经历
G 个人财富
H 参与志愿活动

问题：你认为哪个是最不重要的？

虽然这一技术有一定的优势，但当要求对象对一整张评判标准的清单进行排序时，可能会惹恼他们。因此最好谨慎地使用它，并且辅之以一张展示卡和一支铅笔，以便在应答者出现状况或短时记忆出现困难时提供帮助。

人身安全

面对面的采访会对你造成潜在的危险。遵循以下"要"和"不要"可以减少这些危险：

要

- 携带身份证和一封由你的课程主任或导师签发、印有系所抬头的授权信,并提供一系列联系电话号码
- 携带一部手机
- 始终在另一个学生的视野和听力范围内进行你的问卷调查
- 在白天的公共场合进行你的调查
- 考虑借用或购买一部个人警报器
- 【152】遵守警官的任何"离开"指示
- 在进行的调查是作业一部分的情况下,请课程主任写信给当地警署指挥官和地方当局,告知他们你将在何时何地进行调查

不要

- 不要骚扰或妨碍公众成员
- 不要站在门口
- 不要卷入争论

留学生常常担心他们在邀集公众成员帮助他们进行调查上会遇到更大的困难。然而,约克大学的经验表明,留学生比"本土"学生遇到的困难反而更少,因为公众好奇并且想去了解他们是如何看待英国的。

编码

问卷设计的一个重要特征是对问题和选择性回答进行**编码**(coding),从而能够用计算机对数据进行处理和分析。**编码**是用一套独特号码或字母代表任何词(或数)的集合。最初的试验问卷应该确定最高频答案的范围(**划定范围**)。软件的发展使编码变得简单。可以使用简单的通用编码形式,它将问题编号与赋予每个可能的回答一个编号结合起来。

例如,如果问题7问应答者是在16岁还是18岁离开学校,那么编码(见括号)可以是:

16岁离开(07.1):
18岁离开(07.2):
不知道(07.3):
无应答(07.4):

在这个例子中,编码完全是名义上的:它没有数学意义。然而,给语义差别法或利克特量表赋予一个数字编码就具有数学意义,并且可以对一个特定题材的"一般【153】态度"进行简单计算。例如,利克特量表中的"强烈赞同"可能被编码为2,"赞同"编码为1,"既非赞同也非不赞同"为0,"不赞同"为-1,"强烈不赞同"为-2。因此,如果平均值是0.25,那么公众对该陈述的普遍观点仅处于赞同的边缘。但是这有一个缺陷:假定赞同等的标准是线性的和均等的,所以一个人"强烈赞同"与两个人"赞同"是相等的。这一假定存在很大的问题。

表 10.2 问卷调查的编码答案表

应答者编号	问题 01	问题 02	问题 03	问题 04	问题 05	等	备注
A00001	1	4	2	1	3		被打断
A00002	2	1	5	2	4		
A00003	1	3	4	1	4		
A00004	3	2	3	2	3		
A00005	1	2	2	3	2		
A00006	1	2	2	2			仓促
A00007	2	1	3	2	5		
A00008	3	4	5	2	2		
A00009	4	2	2	1	2		

编码会使得到的答案被直接记录到表格或电子数据表中：你不需为每一次面对面采访准备一份单独问卷。通常将应答者列于左边一栏中并将问题置于首行中。表格中的每一格都会包含应答者给定答案的次级编码(见表 10.2)。应该给每个应答者一个独特的标识，在使用一组研究者的情况下，它应该可以明确问卷是由谁实施的。这可以扩展至标明调查是在何地以及何时进行的。

学习如何设计问卷的最好方法就是完成一份问卷。因此，下面给出一个问卷实例作为示范。

问卷

给你指定的作业是回答研究问题：

英国人为何如此反对欧盟？

欧洲晴雨表(Eurobarometer)网站的调查表明，英国民众对欧盟的支持是波动的。但是在苏格兰和威尔士支持程度更高一些。在法国和德国拒绝参与入侵伊拉克以及提议的新宪法遭到普遍反对之后，英国对欧盟的总体支持达到最低点。英国政府推迟了关于"加入欧元"(欧洲货币体系)和涉及多数表决的新宪法的所有决策。然而，英国政府继续支持进一步"扩大欧盟"——可能是为了削弱法国和德国的主导地位。你对理论和文献的查考促使你认为，英国人对欧盟漠不关心并且采取了经济上利己的理性选择视角。因此，当英国经济比欧洲大陆运转得更好时，人们对欧盟就不太热情。你由此拒绝那种认为对欧盟的敌意反映了反欧盟的默多克传媒(新闻国际集团)所塑造的日益强烈的民族主义的主张，默多克传媒的首页标题为"德洛尔见鬼去吧"(当时，雅克·德洛尔任欧盟委员会领导人，并且支持欧盟在次国家层面更深入的融合以创造一个"地区的欧洲")。【154】

你的作业要求你设计一份问卷，将其发放给在沃特希的一个由 100 个成年人组成的定额样本(它恰巧提供了英国人口的缩影)。

你最初的设计是：

你好，你能帮我吗？我是一名大学生。我们被要求查明英国人为什么这么反对欧盟。我想问你十个问题。这会花五分钟。我不会问你的姓名或住址，因此无论你告诉我什么，都不会追究到你。

问题1:你在本地生活吗?		
是	编码	1.1
不是		1.2
不知道		1.3
没有应答		1.4

[这是一个**过滤问题**。如果回答为不是或者没有应答,那么你应该感谢他们花费时间然后离开。如果他们回答他们不知道,那么向他们展示一张沃特希的行政区地图,讨论他们住在哪里以及它是否是城市的一部分。]

问题2:你如何描述自己对欧盟的总体态度?	
强烈支持	2.1
支持	2.2
反对	2.3
强烈反对	2.4
既不支持也不反对	2.5
不知道	2.6
没有应答	2.7

【155】

问题3:那么你倾向于英国政府未来做什么?	
更多参与欧盟,比如在未来某一天加入欧元区	3.1
退出欧盟	3.2
保持现状	3.3
不知道	3.4
没有应答	3.5

问题4:欧盟支持者宣称成员资格具有以下好处:	
更大的商品"共同市场"	4.1
更加保护工人权利	4.2
英国人在海外工作的自由	4.3
更有力的污染防治措施	4.4
防止其他国家"倾销"	4.5
制衡美国	4.6
[递上展示卡]	
你认为这些好处中哪两种最为重要?	
不知道	4.7
没有应答	4.8

问题 5：另一方面，欧盟的批评者指出其代价相当大。他们指出的缺点有：

损害英国主权	5.1
关税壁垒对第三世界造成损害	5.2
欧盟食品的高价格	5.3
共同农业政策，流成河的葡萄酒和堆成山的黄油	5.4
波兰人和其他欧盟人自由进入英国找工作	5.5
“布鲁塞尔官僚机构”	5.6
[递上展示卡]	
你认为在这一列表中哪两个是最大的损害？	
不知道	5.7
没有应答	5.8

问题 6：我想问你觉得自己有多爱国。作为一个……的居民你有怎样的自豪感？

	很多	一点	根本没有
市（沃特希）	□6.1	□6.2	□6.3
郡（沃特郡）	□6.4	□6.5	□6.6
区（约克郡和亨博塞德郡）	□6.7	□6.8	□6.9
英格兰	□6.10	□6.11	□6.12
英国	□6.13	□6.14	□6.15
欧盟	□6.16	□6.17	□6.18
不知道	6.19		
没有应答	6.20		
[分类数据]			

问题 7：你是什么时候出生的？或者你多少岁了？

1939 年之前	68 +	7.1
1940—1949	58—68	7.2
1950—1959	48—57	7.3
1960—1969	38—47	7.4
1970—1979	28—37	7.5
1980—1989	18—27	7.6
没有应答	7.7	

问题8:你通常阅读哪种日报?

【157】

《泰晤士报》	8.1
《电讯报》	8.2
《独立报》	8.3
《卫报》	8.4
《邮报》	8.5
《每日快报》	8.6
《太阳报》	8.7
《镜报》	8.8
《星报》	8.9
《约克郡邮报》	8.10
其他	8.11
没有	8.12
不知道	8.13
没有应答	8.14

问题9:你以什么为生?[询问他们的职业,将它们归入下列最合适的组中]

A	高级管理/行政/专业人员	9.1
B	中级管理/行政/专业人员	9.2
C1	主管、职员、初级管理/行政/专业人员	9.3
C2	熟练的体力劳动者	9.4
D	半熟练和不熟练的体力劳动者	9.5
E	依靠国家福利的、失业的、最底层的劳动者(和学生)	9.6
G	无法分类	9.7
G	不知道	9.8
G	没有应答	9.9
男性		10.1
女性		10.2

感谢你的帮助。你对我有什么问题或者你想对欧盟做其他的评论吗?

注意避免询问调查对象对受研究机构的了解程度。例如,问"欧盟委员会主席是谁?"。一份问卷应该避免成为一个小测验或者提出试图证实答案的问题:不要【158】过于精明。

供讨论或作业使用的问题

1. 在至少两位公众成员(不是学生)身上试验该问卷。你能提出哪些改进?为

什么?

2. 要求你去检验这一假设:在普选中,年龄和教育对选民投票的可能性有重大影响。

   你必须使用一份问卷。明确抽样框。设计一个用于街头调查的定额样本。设计、测试并修改一份不超过12个问题的问卷。在主要的购物街上,将问卷发放给十位公众成员。批判性地评价你作为一个问卷调查设计者和询问者的经历。

3. 批判性地讨论关于问卷可以衡量人们的态度和信仰的主张。

4. 在1992年英国普选之前的准备阶段出版的大多数全国民意调查都对结果进行了错误的预测。批判性地评估分析家给出的不同解释。

进一步阅读

Burnham, P., Grillard, K., Grant, W. and Layton-Henry, Z. (2004) *Research Methods in Politics*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. pp. 92-105. 这本教材提供了关于问卷设计和编码合理且实用的建议。其中包括全国调查中词不达意或含糊不清的问题的经典例子。

De Vaus, D. A. (2001) *Surveys in Social Research*. London: Routledge. pp. 80-105. 这本教材与其他大多数教材不同,它强调了设计用于测量因变量、自变量、检验变量和背景措施的问卷的重要性。它也提供了电话访谈以及预检验问卷的方法的进一步指南。

Gilbert, N. (2003) *Researching Social Life*. London: Sage. pp. 85-104, 227-51. 相比其他大多数教材,吉伯特用更多的篇幅来提供建议和示例,并且给出了对数据进行预编码的详尽指南。

Harrison, L. (2001) *Political Research: An Introduction*. London: Routledge. pp. 46-55. 哈里森讨论了方法论问题并提供了丰富的案例研究,其中包括对1992年大选准备阶段全国民意调查中的错误的分析,当时大多数民意测验家的预测(即保守党会失败)都偏离了事实。【159】

Yates, S. J. (2004) *Doing Social Research*. London: Sage. pp. 31-64. 尽管主题的覆盖范围看起来不大,这本书的优势在于丰富的案例研究(包括1992年英国民意测验)以及针对读者所提问题的标准答案的讨论。【160】

11 观察

“政客（的谎言）绝不可能天衣无缝，因为他们的肢体语言总会露馅儿。心理学家如是说。”

（BBC 新闻，2006 年 9 月 5 日；BBC News 5 September 2006）[1]

教学目标：

1. 思考观察与政治学研究的相关性。
2. 批判性评估新的“肢体语言科学”的主张。
3. 考察有关肢体语言来源以及肢体语言并非本能而是因文化而异且常是习得的等其他论断。
4. 考虑如何系统性地观察、记录以及解读行为。

导论

一位在约克大学做政治学博士研究的高级护士认为，政治学研究者们对人们的所说所写给予了太多关注，而对他们如何行动以及他们做什么关注太少。她描述了在医学中将系统观察病人作为分析和诊断的最初程序的一部分，以及其后观察在评估对任何疾病（它们不再被视为已“治愈”）的“干预”（治疗）和“管理”之功效时的重要性。特别要注意的是，病人一开始如何“表现”他们自己：即其自觉程度；他们的表现是愉快、悲伤、痛苦还是焦虑；他们的面容是苍白、冒汗还是“红润”；他们行走是否有困难；他们是肥胖、营养良好还是消瘦；他们对其周围情况的关注；听力或其他感官的障碍；他们如何对待自己的看护者以及医务人员等。将这些初步的观察记录下来，然后对血压、脉搏、体温、呼吸频率以及心率等“生命体征”进行测量。该研究者认为政治学研究者们应该对对象如何展现他们自己进行类似的观察、记录和【161】分析，将其作为数据收集和分析过程中不可或缺的一部分。

第 9 章已经指出了在精英访谈或试点小组中记录政治精英或其他对象的外表、举止以及周围环境的重要性。但是，记录此类信息的主要目的是为你的读者提供更丰富的材料，以便他们能更好地分享你的经历。主张这些信息可以为分析提供基础

---

① http://news.bbc.co.uk/1/health/5316916.stm (10 October 2006).

是有异议的。向治疗小组“表现”的病人之所以这么做是因为他们自己或其他人相信他们的情况不正常并且在恶化。在大多数情况下，可以期望你所采访的政治精英通常不会表现出明显异常的举动。但是当他们表现出异常时，你将此记录下来并随后考量其意义就是相当正确和合适的。特别是当你发现自己或其他人为其魅力（或缺乏魅力）或厌恶所影响或者被他们震慑激怒时，这就尤为重要了。我自己的经验是个性在权力舞台上的确重要。强势性格常常能够促成政策变化，其同僚们将这些变化视为灾难，却又发现自己——像在车大灯前吓呆的兔子——难以反抗。撒切尔夫人及其社区费（人头税）就是这一现象的例证。

历史上，采访议会新闻的记者以及政治反对派曾指出，观察政治精英的独特习惯提供了有关真诚、诚实以及真实意图的重要线索。近来，肢体语言被发展并提升为一种分析意图的科学技术。其信徒反复阐述这一论断：

> 80%以上的有效交流是非语言的。
>
> （佚名）

但是，肢体语言主张什么？如何对它们进行评估？它对政治学研究有什么价值？

肢体语言：主张

大量文献（特别是在管理科学中）表明，肢体语言是一门科学。这种观点认为，精通肢体语言对于一名谈判者、销售员或分析家的成功而言是至关重要的。适当地掌握肢体语言，管理者可以察觉到说谎者并且——作为额外的收获——通过“姿势解读”（或者从“流言蜚语”中读取）简化客套。有大量书籍以《一周内学会肢体语言》之类为题目。肢体语言也吸引了新闻媒体的关注，它们可以用以往的录像记录表明其适用性。所提出的主张有：

> 每当一个反对者令托尼·布莱尔感到焦虑，他就无意识地摆弄他的小手指……乔治·布什在焦虑时咬腮……当比尔·克林顿想让自己看起来动情时，他就会咬自己的嘴唇……乔治·布什走起路来活像一个健美练习者，手掌悬在屁股上方仿佛两臂被巨大的肌肉向两旁撑开，以显示他比实际上高大健壮……[然而]再多的指导和媒体训练也不能将手势和面部表情调整到完全掩盖真相的地步①。【162】
>
> 你无法假装[一个真诚的微笑]。这太难了②。

专家观点

英国主要的评论员包括德斯蒙德·莫里斯（Desmond Morris）博士：牛津大学研究员和伦敦动物园哺乳动物馆前任馆长。他在1976年出版的《裸猿》激发了对肢体

---

① http://news.bbc.co.uk/1/health/5316916.stm (10 October 2006)。引语出自曾在牛津大学任教的彼得·科利特博士在诺里奇举办的英国科学协会科学节上的发言。他与德斯蒙德·莫里斯合著了《姿势：来源与分布》(1979)。参见本书P132脚注②。

② http://news.bbc.co.uk/1/health/5316916.stm (10 October 2006)引语出自曼彻斯特大学的G.毕替(G. Beattie)教授。

语言的兴趣，并且是众多出版物中的第一部。然而，他的名声因为后来新闻媒体的过度曝光以及他著作的大众化而受损。然而，与其他“清淡”的肢体语言出版物不同，他提供了论证充分的解释并且倡导谨慎地解读人类行为。

莫里斯的《人类行为观察》(1977)一开始就声称我们每天的动作——姿势和活动——是无意做出的[①]。在大多数情况中，它们是对所感知的刺激的回应。他认为，主张所有动作都是自然的（天生的）或者所有动作都是培养出来的（习得的）是错误的。失明、失聪和失声的儿童也会微笑和哭泣。然而，经验证据表明，其他动作（比如在历史上反映西方社会十字架刑罚的交叉手指）是个别文化所特有的。因此，他一开始就指出了基因遗传（天生的）与发现的、同化的、训练的以及混合的动作之间的区别。

发现动作(discovered actions)是人们长大后发展出来的。一个例子是抱臂的姿势，莫里斯认为这源于手臂的转动和现成动作及其所带来的舒适和保护。

同化动作(absorbed actions)是那些无意模仿的动作。地位较高的群体比地位较低的群体更可能被模仿。他引用了一些青少年同性恋者学着扭怩作态的例子。但是，技术和潮流可能起了一定作用。他将青少年随随便便的姿势归因于他们穿着的牛仔裤。因此，他认为相同的人穿着西装会采用更正规的姿势以免损害不太耐穿的布料。但是，他也将新出现的不拘礼节的行为归因于哲学和教育的转变，它们强调更开放的风格和更少的循规蹈矩，以及着装的去性别化和性别化。

训练动作(trained actions)需要一些教导，例如使眼色、打响指以及握手（虽然同【163】化动作和训练动作之间的区别似乎有所夸大）。

混合动作(mixed actions)——正如这个词所暗示的——有多种来源。例如，像哭泣等天生的动作在西方社会中被社会压力减弱为不时落泪或抽泣，而在其他文化中则是痛哭。另一种混合动作是叉腿坐所带来的舒适感。但是美国文化认为叉腿坐是女性化的：因此，或许美国男人反跨椅子的坐法是为了展现男性气概。社会礼仪也影响着动作的确切形态。

姿势是动作的子类。它们被用于向观察者传递视觉上的信号。莫里斯引入了一种简便的姿势分类，要么是附带的要么是基本的。基本姿势是那些你单独完成的姿势。它们是非社会性的，并不传达意义。你挠一下痒是因为能减轻不适感。另一方面，使眼色是一个附带姿势，它提供了情绪信号（在这个例子中是会意）。有时你故意将基本姿势用作程式化的附带姿势以表达情绪，例如当你故意消沉或打哈欠时，表达出你的厌倦以及对老师的不敬。

有六种基本姿势，其中五种为直立人（“人类”）所特有。带表情的姿势除外，它由面孔或手做出。但是，随着我们长大成人，文化和性别的影响会使它们发生调整。

附带的——有目的的、传达信息的——姿势包括模仿姿势。它们可以是社交模仿（面容可亲）、戏剧模仿（模仿特殊动作或试着模仿想象中角色的心情）、部分模仿（我们模仿一种完全不同的物种，比如一只鸟或猫）以及莫里斯所定义的虚拟模仿——今天你可以称之为凭空模仿，就像凭空弹吉他——比如你模仿饮酒来表达你想喝酒的愿望。其他形式的信号姿势包括示意性姿势、象征性姿势、技术性姿势和暗

① Morris, D. (1977) *Manwatching; A Field Guide to Human Behaviour.* London: Jonathan Cape.

语性姿势。示意性姿势是简短的(例如用两根手指模仿吸烟)。象征性信号本质上是当地社会习俗:例如,在西方社会敲头和指着对方可能意味着发怒,而在沙特阿拉伯这一信号则通过垂下眼皮来表达。技术性姿势是少数专业人士制定的,因为在可能有潜在危险情况下,语音交流是不可靠的。比如,这些姿势包括建筑工人对起重机操作员、媒体导演对表演者以及空勤人员对滑行跑道上的飞机驾驶员做的手示。虽然专业化,但是这些姿势是直观的。暗号是信号语言(包括若干种类),旗语以及马场上的赌马庄家助手(发暗号者)的正式语言*。有些姿势可能是遗风旧俗,它们模仿的是某种因技术变革而过时的动作(例如,捏住鼻子、模仿过去拉高架水箱绳子的动作来表示臭味)。莫里斯认为几乎普适的摇头——意指"不"——都来源于婴儿喝下足够奶水并且将乳房推开时的动作。类似地,香烟是成年人的婴儿抚慰品(橡皮奶嘴)。

乐队指挥手势(baton signals)被称为:"根据歌词打节拍"(1977:56)。它们为政治精英所广泛使用。它们包括摊手、空抓、劈手、空击、举拳以及推掌。举拳被广泛用于强调猛烈程度(马丁·路德·金)或者进攻性意图(穆罕默德·阿里),而低举的、紧握的拳头表达出不可动摇的决心(尼克松)。指示信号用于指示方向。它们可以指示"去那里"(伸手)或"来这里"(招手、转腕)。【164】

凝视行为(目视)是复杂的:

> 当两个人见面并且进行目光交会时,他们发现彼此立即处于冲突状态。他们想打量对方,同时又想转移目光。结果就是一系列复杂的眼部动作……(1977:71)

凝视也可以表示支配或屈服。消极的支配或消极的屈服牵涉转移目光,而积极的攻势或畏惧则涉及对另一人深切的凝视(甚至是怒视)。当你说话时,你也可能转移目光或低头看,以防止别人捕捉你的眼神和打断你。因此,你通过抬头看着别人来表示轮流(发言者之间对话的交替),即表示你已经说完并且给他们发言的机会。但是人们在全神贯注时也可能低下凝视的目光。因此,家长要求孩子"在我和你说话时看着我"可能是在寻求孩子的屈服而不是他们的注意。

姿势响应(postural echo)指的是在人们彼此放松时表现出的社交模仿。你可能会从彼此模仿肢体语言的两个人身上判断他们正在发展一种关系。身体接触型关系符号指的是对诸如握手等正常问候的夸大程度。用力握手、用两只手抓住另一人的双手或紧握他们的手臂都可能是特殊的朋友或支配关系的符号(但是亲密的朋友握手吗?)。相比之下,自我接触行为是用来描述我们触摸自己时的术语。通常形式包括托颚、托下巴、抓头发、托脸颊、摸嘴和撑着太阳穴。一些姿势——比如摸嘴——通常会被认为是说谎的迹象。

莫里斯将说谎当作一种非语言泄露:那是你不经意地泄露了真实感受或意图的线索。与其他人一样,你在每天的生活中都会说谎:当你可能不高兴时,你说你很好。莫里斯认为你最好用你最熟悉的身体部位说谎。所以,由于你从镜子中可以了解到自己的表情,如果你能把词语与诸如愉悦(勇于装扮)等面部表情结合起来,说谎就更容易些。但是你不大注意我们下肢的动作。因此莫里斯建议:"如果你不得

---

* 在英国,赌马庄家在马场上会用手发出一系列关于赔率的暗语,他们这种使用暗语的人就被称为"赌马暗语者"(tick-tack man)。——译者注

不说谎,那就通过电话或对着墙说谎。"他对试图表明当人们说谎时他们的手部动作、手脸接触、捂嘴以及摸鼻子的频率更高的研究嗤之以鼻。相反,他认为这些姿势是面对压力时生理上的自然反应。这些反应包括鼻道内增强的敏感性,而摸鼻子则可以助其降低。因此,绝不能将这些透露视为是结论性的。类似地,阻挡信号——例如摸衬衫袖口或在身前抱臂——也更有可能是对紧张感的反应。紧张引起的动作的例子——即转移动作——包括把硬币弄得叮当响、把圆珠笔弄得咔嚓响以及再次查看登机牌(据称其在飞机乘客中的普遍程度是火车乘客的十倍)。【165】

最可靠的情绪指标是瞳孔。它们本能地对光线和情感的变化作出反应,是无法控制的。在更明亮的光线中或者当你看见一个讨厌的事物时,你的瞳孔会自动收缩。当你看见喜欢的东西,比如一个婴儿或一只小猫,瞳孔会变大。瞳孔信号的传达和接收是无意识的(因此,或许对一些有不安全感的政治精英和扑克牌玩家来说,这正是墨镜的吸引力所在)。但是,如果超出了非常近的范围之外并且如果不表现得过于好奇(那样也会对我们观察的瞳孔产生影响)的话,观察瞳孔宽度仍然存在困难。无论如何,医学资料指出瞳孔放大也可能是非法药物或安非他明、药物过量、特定药物治疗、眼药水、大脑损伤、中风、脑肿瘤或——在极端情况下——死亡的症状①。

莫里斯在结论部分讨论了威胁信号、穿着、身体修饰、幼儿信号、性信号以及游戏方式等。他也探讨了(并且看上去支持)这一论断,即人类的雌性是唯一有半圆乳房和臀部的灵长类动物,雌性乳房的形状是模仿其他灵长类的臀部进化而来的,臀部是其他灵长类用于性展示的主要身体部分。在之后的两本书中,莫里斯根据欧洲和北非国家的大量样本考察了信号和姿势的分布(Morris et al, 1979)②。它们表明,尽管同样的信号在欧洲随处可见,但它们可能具有完全不同甚至相反的意义。例如,环形手势在英国、爱尔兰、西班牙、德国以及意大利南部意味着好。但是在法国和突尼斯,它表示零。而在希腊、马耳他和撒丁岛,它表示孔。在突尼斯,它表示威胁(1979:99-103)。其地理分布所反映的贸易和文化交流的影响显而易见。

莫里斯将其肢体语言研究拓展至全世界(Morris, 1994),试图发现普遍的、因而更可能是天生的符号和姿势③。他研究了将近600种非正式姿势。其中只有50种是世界性的。这些姿势(以及它们的意义)是:

- 两手叉腰:(离我远点!)
- 伸出手臂:(给你一个拥抱)
- 摩擦腹部:(饥饿)
- 身体前倾:(我正在集中注意力)
- 身体前倾且手握座椅扶手:(我准备离开)
- 拍胸脯:(我!)
- 下巴外伸:(威胁)
- 抬下巴:(我不屑于这些事情!)
- 摸下巴:(我不相信你:潜意识的)

---

① www.wrongdiagnosis.com

② Morris, D., Collett, P., Marsh, P. and O'Shaughnessey, M. (1979) *Gesture: Their Origins and Distribution*. London: Jonathan Cape.科利特与马什是牛津大学实验心理学系教员。奥桑尼斯是一位语言学研究生。

③ Morris, D. (1994) *Bodytalk: A World Guide to Gestures*. London. Jonathan Cape.

- 缩下巴:(畏惧)
- 拢住耳朵:(说大声点!)
- 摩擦耳朵:(我不想听这个:潜意识的)
- 挠耳朵:(我困惑了)
- 堵耳朵或盖耳朵:(停止喧闹!)
- 扬眉毛:(问候)
- 目光斜视:(公然的害臊或羞怯)
- 目光凝视:(威胁)
- 流泪:(悲伤)
- 挥拳猛击:(大力强调)
- 晃动拳头:(威胁)
- 两脚锁定:(不适)
- 手指连续敲击桌子:(适度威胁)
- 用食指指人:(威胁)
- 劈手:(我直接切入论点)
- 用手快戳:(我坚持)
- 手指做钱袋状:(我饿了)
- V 字手势:(已经完成)
- 扭动双手:(请帮帮我)
- 点头:(是!)
- 以手撑头:(无聊)
- 膝盖紧靠:(我准备离开)
- 翘二郎腿:(我很放松)
- 脚腕交叠:(我适度放松)
- 亲吻嘴唇:(爱:可能是传递食物的遗风) 【167】
- 张嘴微笑:(愉快)
- 掐住颈部:(我生气了)
- 鼻翼张大:(生气)
- 轻触鼻子:(我无意隐瞒了一些情况)
- 翘起鼻子:(优越感)
- 皱起鼻子:(厌恶)
- 手掌作勺状摊开:(请给)
- 手掌摊平:(付清!)
- 掌心向后:(我拥抱你)
- 放下双手:(冷静!)
- 张大瞳孔:(变宽)(我喜欢我所看到的)
- 耸肩:(我不知道)
- 紧捂胃部:(我饿了)
- 吐舌头:(侮辱)
- 轻微吐舌头:(我在全神贯注)

注意,在这本书中,莫里斯推翻了他之前的论断,即将摸鼻子更恰当地解释为对紧张引起的鼻道内变化的反应。相反,在一些文化中可以接受的姿势在其他文化中

可能难以接受并且是无礼的。例如,在西方社会,翘二郎腿是放松和自信的表现。但是,二郎腿翘得太高会不可避免地让旁观者(观察者)看到抬起的那只脚的鞋底。在沙特阿拉伯、埃及、新加坡和泰国,旁观者将这一姿势解读为此人认为他们是低微且肮脏的受支配者中的最底层。因此,这是非常无礼的,并且可能引发极端的暴力行为(Morris, 1994: 77)。

记录和分析肢体语言

你会发现许多地方议会和健康信托基金等机构的很多公开会议以及法律诉讼程序是非常无聊的。打发时间的一种有效方法是记录肢体语言、发言的频率和要旨。你可以通过画“火柴杆人像”做记录,或者如果你更有抱负,可以进行轮廓速写(英国公共机构的会议不允许你进行拍照或录音)。但是,以这种方式画图使你能对那些在照片中可能忽略的东西进行分析。因此,它有效地利用了你的时间。特别要留心姿势以及头部和手部的姿态。我的经验是,靠近桌子就坐并且保持沉默的人主要是提供支持而非参与商议。他们通常是后座议员或官员。大多数主要角色会采用——名副其实地——一种倚靠椅背的懒散坐姿。他们可能表现出厌烦。那些身体前倾的人可能是有抱负的议员或其他热衷于向他们的领导表现其抨击和辩护技巧的人。注意——按照一种源自美国的新传统——出席的最高级别政党成员通常是如何脱掉夹克穿着衬衣落座的。注意他们夸张的、戏剧性的姿势以及如何做发脾气状。观察那个年轻男性议员如何向后靠且双手放在脑后以表明其自我满足。注意当政党领导人说一些稍有趣的东西时其他人是如何放声大笑的。这种类似奉承的举动是支配性权威的典型信号。与之相比,当一位年轻议员说一些真正有趣的东西时却没有人笑,直到领导带头笑或止住笑。【168】观察高级议员和高级官员之间的相互依赖。记录谁对谁说话以及他们的声音要素(音量、音调、修辞风格等)。用粗或细的箭头将这些标注在你的记录中。注意,尽管表面上双方争论激烈,会后却立即表现得相处融洽。你所看到的是民主仪式中复杂的角色扮演:而真正的决定通常是在其他地方私下做出的。

【169】火柴杆人像以及更具代表性的绘画和注解的例子在图 11.1(a)至(d)中。这些绘画和分析来自当地的一次议会会议上的速写。相同的技术也可以用于试点小组,但是一开始最好在会后根据记忆进行速写。

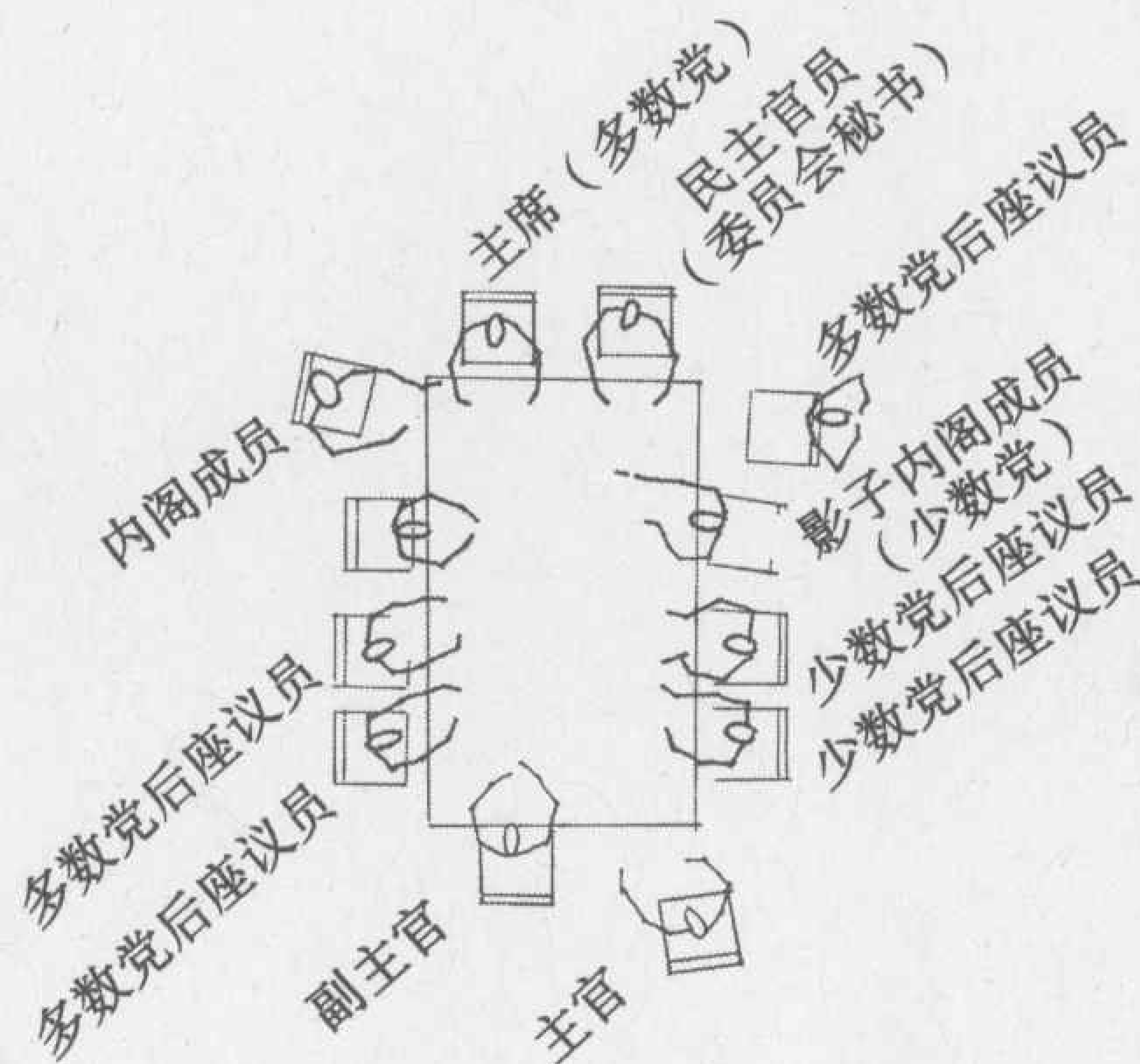


图 11.1(a) 简单的火柴杆图

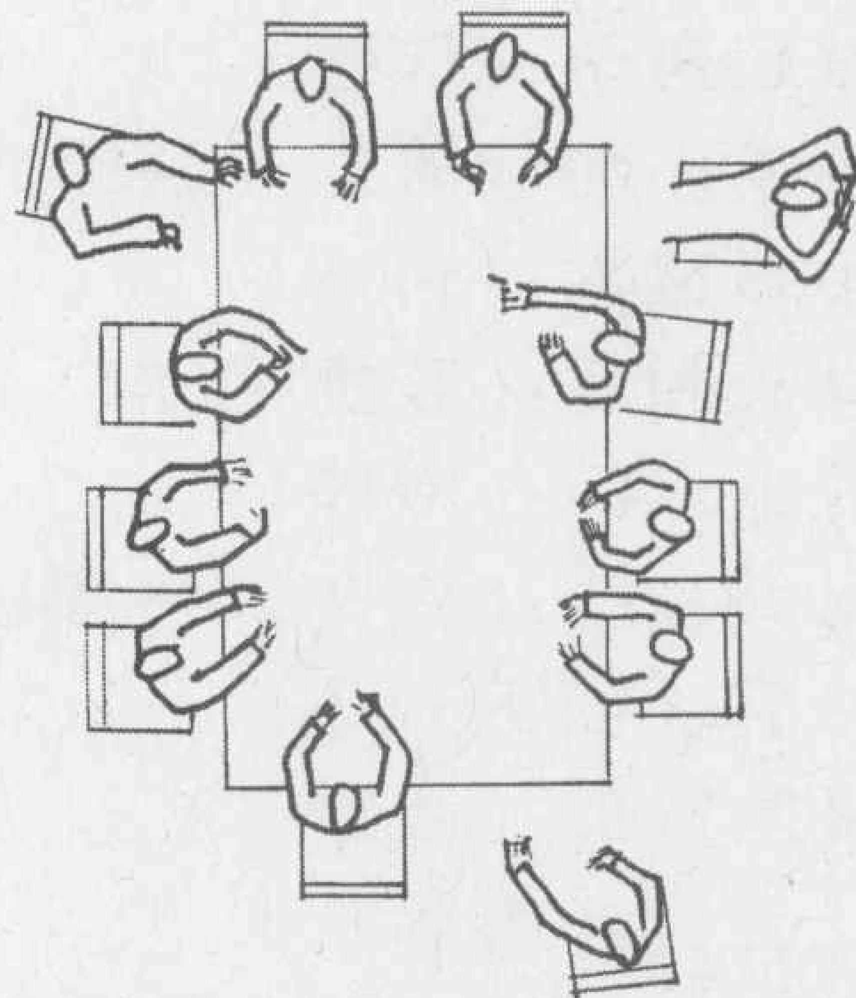


图 11.1(b) 简单的代表图

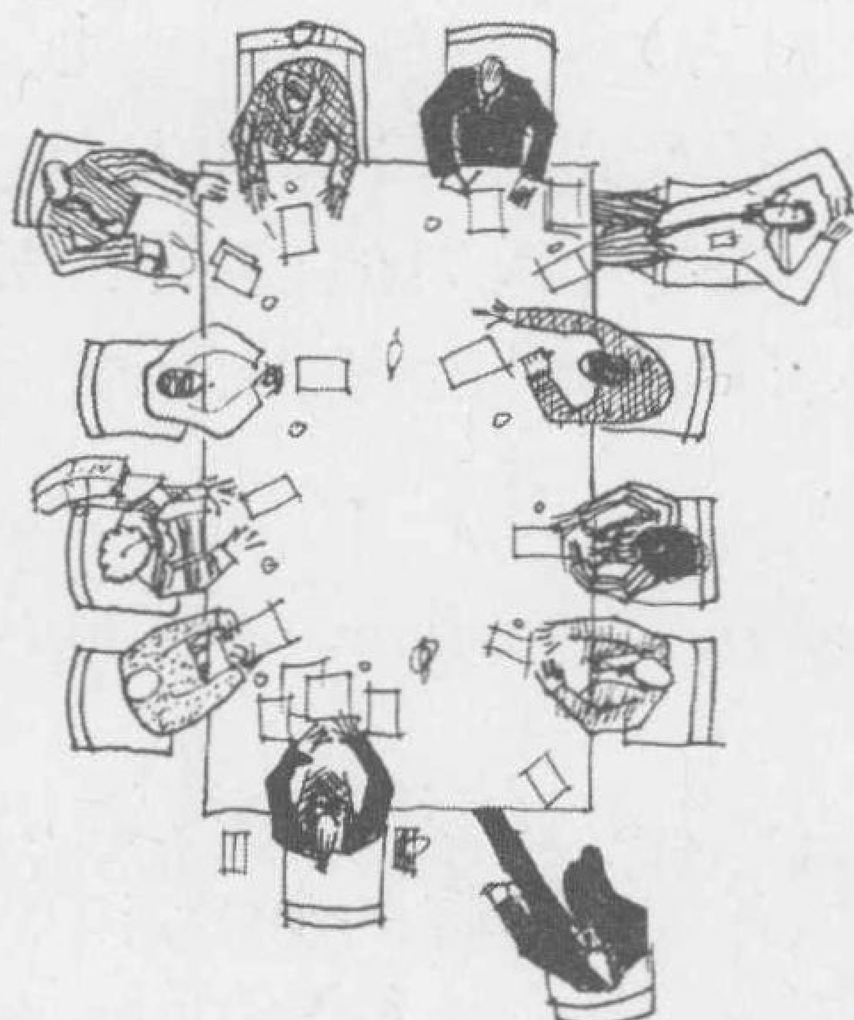


图 11.1(c) 详细的代表图

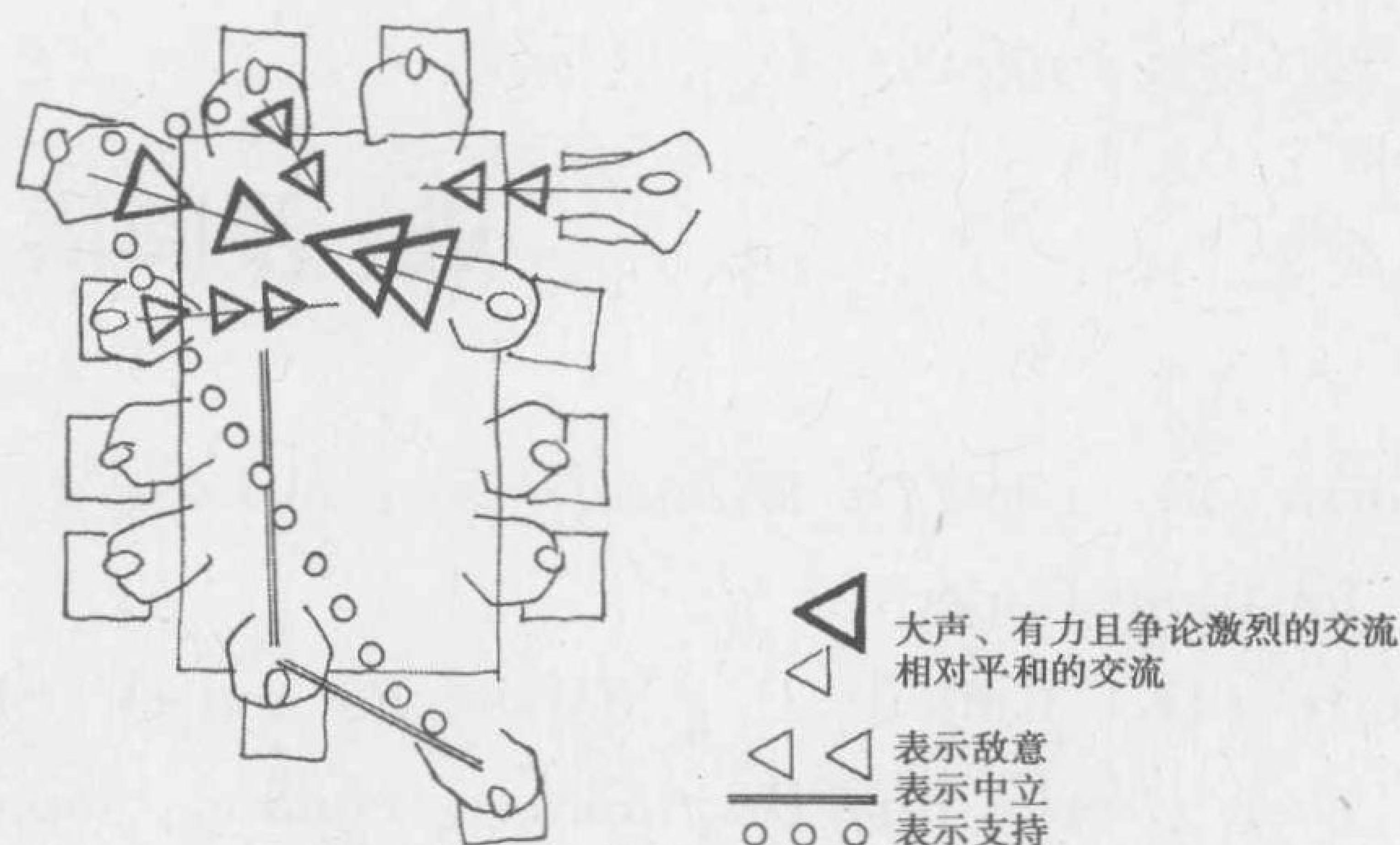


图 11.1(d) 交流图

结论

最主要的结论必定是——正相反——肢体语言是潜在行为的非决定性指标。正如一位美国著名影星所说:"实际的比看上去的要少"①。相对而言,几乎没有多少天生的姿势。但是那些天生的姿势却可能为了制造效果而被刻意模仿。类似地,许多不真诚的指标——比如摸鼻子或摸嘴——可能更容易归因于紧张。它们也可以受到克制。也可以认为,在我们所处的电视时代,肢体语言已经为政治精英所掌握和利用,以便使他们更容易表达出他们自己对事件的"诠释"。同样,新闻媒体能从几小时的录影中提取出几秒钟的录影带来说明任何观点。因此,非精英人士和其他未接受肢体语言技巧训练的人的肢体语言可能更具启示性。无论如何,观察应该分别加以记录并且先于任何尝试的分析或主张的结论,在这方面肢体语言是一个经典例子。或许我们应该得出的最重要结论是,在实地调查期间,我们自己的任何姿势都可能得罪来自其他文化背景的人。因此,在最后的分析中,在实地调查期间保持自觉并且克制你的肢体语言可能比你对他人行为的观察更重要。【171】

供讨论或作业使用的问题

1. 在政治学研究中,观察和解释肢体语言有怎样的重要性?
2. 评论互联网上关于"肢体语言图片"的一项调查结果。使用数据投影仪,展示并讨论你对来自包括 BBC 在内的各种图片编目的解读。
3. 记录、放映、讨论并分析在新近一波政党政治广播节目中使用的非语言交流技术。
4. 参加一次你的地方议会会议或国民医疗服务信托基金的会议。记录并评估主要参与者在发言和听取他人发言时表现出的肢体语言。
5. "政客(的谎言)绝不可能天衣无缝,因为他们的肢体语言总会露馅儿"(Collett, 2006)。使用例子和图解对这句话进行讨论。

① www.centralsquare.com/quotations.html

进一步阅读

Morris, D. (1977) *Manwatching; A Field Guide to Human Behaviour*. London: Jonathan Cape.

Morris, D., Collett, P., Marsh, P. and O'Shaughnessey, M. (1979) *Gestures: Their Origins and Distribution*. London: Jonathan Cape.

Morris, D. (1994) *Bodytalk: A World Guide to Gesture*. London: Jonathan Cape.

第四部分 数据分析

分析研究数据：过程 12

"一燕不足以知夏。"

（希腊谚语，援引自 Aristotle，Nichomachean Ethics，I，vii，16，fourth century BC）

"一燕不足以知夏。但是两燕就可以引来研究资助，三燕就足以让你在气候学的边缘刊物上发表一篇文章……"

——詹姆斯·米克（James Meek，The Guardian，9 November，2000）

"政治学研究者倾向于从一只燕子的数据中得出夏天到了的结论。"

（佚名）

教学目标：

1. 理解早期分析方法的弱点和局限。
2. 考虑权威的建议。
3. 用于政治学研究中的一般分析层级。

导论

传统上，政治学研究者对所收集信息——特别是定性信息——的分析是薄弱的，如果不是完全不存在的话。以往，政治学研究的特征有：

- 宽泛的、隐含的方法论
- 缺乏下列形式的支持证据（即关键的支持信息）：
  - 访谈或会议记录
  - 其他的会议报告
  - 其他的经验观察记录
- 相反，通过对一些引语加油加醋（夸大）来得出概括性结论（这些引语没有与其他出处相互验证，可能完全是虚构的）。 【175】
- 做出的分析和讨论没有与其依据的信息相互对照
- 证据缺乏说服力：对其的接受几乎完全建立在信任的基础上，没有提供可证实研究发现的机会或方法
- 许多统计分析假定读者已经深入了解所用到的数学法则、公式和符号，并且

可能令大多数英国学生感到费解;对所采用技术的基本原理和意义不做注释、不提供解释或不指出置信界限

- 定量和定性分析方法被视为是完全不同的,缺乏任何共同步骤
- 对那些不赞同研究所采用的隐含假定的读者而言,研究发现几乎没有说服力
- 由此,许多政治学研究倾向于在不断缩小的范围内去证实或修饰既有的解释性理论

你会熟悉这一格言:“进去的是垃圾,出来的还是垃圾”。

关于有效的分析,建议遵循五条准则:

1. 数据绝不会不言自明:“所有知识都孕育着理论”(Silverman, 2001:23)[①]。你的分析和诠释始终是必需的。
2. 同样,如果要让那些带有批评眼光的读者分享你的发现,你必须使分析过程透明:对你的学问与诚实的信任和信念是不够的。
3. 确保分析与诠释在深度和广度上与它们所适用的信息相称。
4. 你所使用的分析方法对研究问题和所收集的信息而言必须相关和恰当;你必须证明它们的合理性。
5. 在得出确切结论之前,你必须识别、考虑并且有根据地忽略(放弃)其他解释。

【176】你可能已经收集了定量(数值)或定性(非数值)数据。然而,定量与定性分析之间早先的区别已经被技术发展所超越。尽管数值数据只能用定量方法来分析,但现在你也可以用定性或定量方法来分析定性数据。

分析过程

我们所说的分析是什么意思?它涉及哪些内容?说来奇怪的是,多数专家保持沉默——大概,专家假定我们都知道分析到底是什么意思。然而,从专家们进行的讨论中可以得出分析的下列特征:

- 分析是一个寻求目标的理性过程。
- 在学术研究中,目标是回答研究问题,方法是通过证实或者否定假设中所作的解释,或者归纳研究中关键变量之间的关系(如果存在的话)。
- 分析实质上涉及解构,即把整体分解为它的各个组成部分。
- 分析涉及对各个组成部分以及它们之间关系进行系统的、细致的和有计划的检验。
- 分析不可避免地涉及变量间的一些比较。
- 分析试图明确关系的模式或节奏。
- 分析也包括创造性的诠释。
- 检验被用以消除任何虚假的关系。
- 分析以推论作为结束。这些关于研究总体的一般性概括是从样本或其他有限信息中得出的。例如,如果你对一个南美国家样本的研究显示,比如人与人之间的信任程度与经济发展水平之间存在因果关系和促成关系,那么你在

---

① Siverman, D. (2001) *Interpreting Qualitative Data: Methods of Analysing Talk, Text and Interaction*. London: Sage.

其他国家之间发现同样关系的可能性有多大?在得出确切结论之前,有必要对这些推论加以跟踪讨论。

极大增长地对分析的兴趣催生了非常优秀的研究文献,包括 Miles and Huberman(1994),以及 Ritchie and Lewis(2003)①,②。然而,涌现出的这些文献倾向于要么专门做定性数据分析,要么专门做定量数据分析,并且暗示出它们采用的是不同的研究途径。非同寻常的是,诺依曼(Neuman, 2003)对两种分析的相似性与差异性提供了有价值的评估,如表 12.1 所示。

表 12.1 定性与定量分析比较

定性与定量分析的相似之处	
1. 都涉及推论	
2. 两种分析方法都涉及"公开(透明)的方法或过程"	
3. 比较是所有分析的核心	
4. 研究者"竭力避免谬误、虚假结论和误导性的推论"	
定性与定量分析的不同之处	
定量分析	定性分析
使用标准化的统计技术	不太标准化
搜集完全部数据后开始分析	搜集完全部数据之前就提早开始分析
倾向于检验假设	可以创造新的概念和理论
抽象程度低	抽象程度高

来源:提炼自 Neuman, 2003: 439-40

分析的层级

尽管定性与定量分析存在差别,提出一个一般的、普遍的分析模式是可能的,也是有益的(部分引自里奇和路易斯的《分析层级》,2003:212,框 8.1)。该模式有五个重复的组成阶段:*搜集原始数据、验证与简化;分类、编码与排序;检验;做出推论;以及理论发展*。这一过程可以图示为一个金字塔(基于马斯洛)③,反映出原始数据通过不断地简化和提炼转化为了信息和证据。【177】

原始数据的搜集、验证与简化

第一阶段需要你把同一时间和地点所有的原始数据搜集在一起。此处的目标是对文本、复印件、电子邮件、项目企划书、记录稿、信件、备忘录、问卷等中的片段以及音频、视频记录和照片等大量混乱的数据进行简化。你应该有选择地将所有无关的数据舍弃至"回收站",将相关数据转化为相同格式(例如,微软 Office 办公软件),并且将这些数据整理成文件夹和文件。然后,对这些文件进行**验证**。这包括

① Miles, M. B. and Huberman, A. M. (1994) *Qualitative Analysis: An Expanded Sourcebook*. London: Sage.

② Ritchie, J. and Lewis, J. (2003) *Qualitative Research Practice: A Guide for Social Science Students and Researchers*. London: Sage.

③ Abraham Maslow's *Hierarchy of Needs* (1943), see Maslow, A. H. (1970) *Motivation and Personality*. New York: Harper and Row.

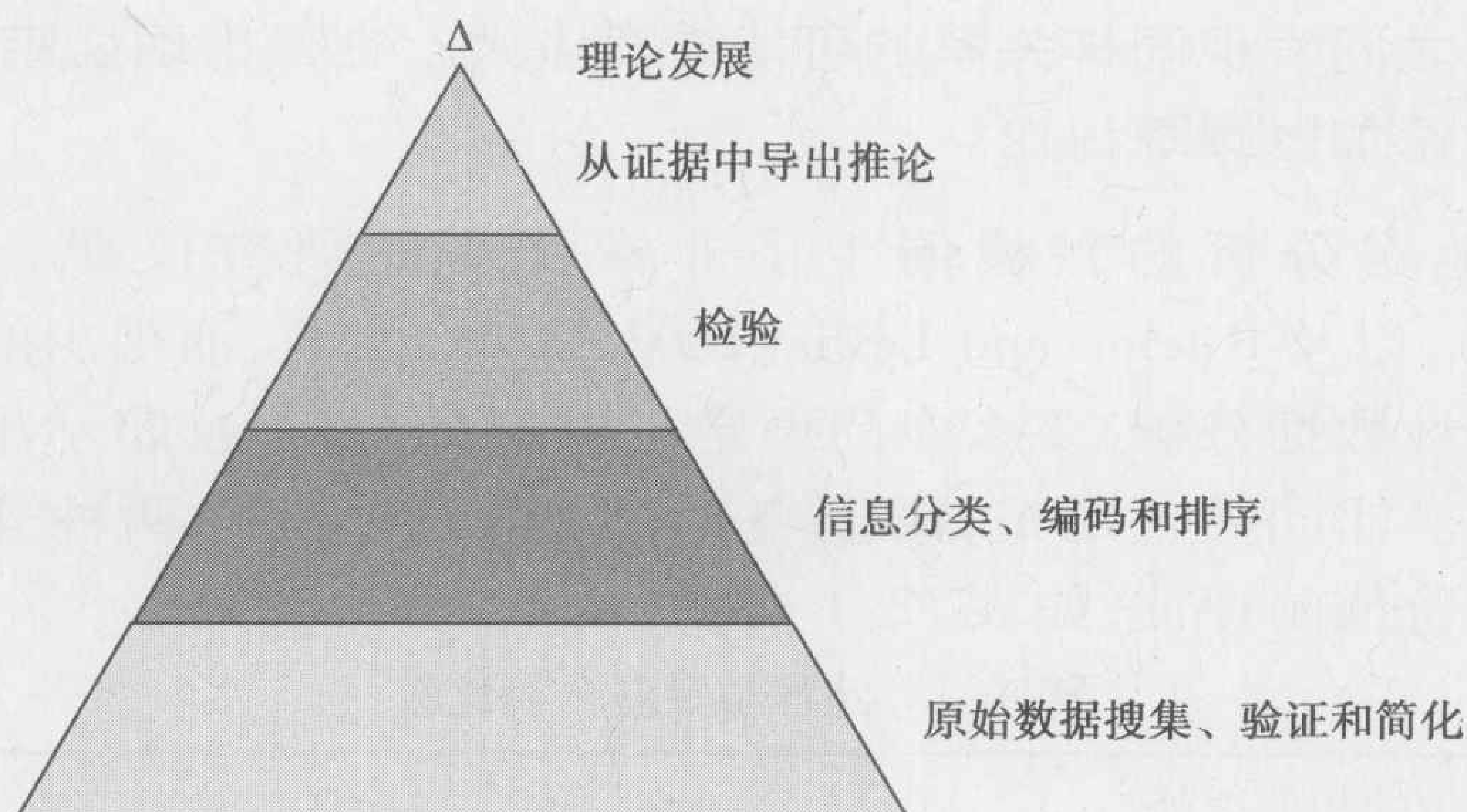


图 12.1 分析的层级

检查数据的错误或遗漏,也可能包括对人名和地名做匿名化处理(隐藏他们的真实身份)。你还应该识别并标出离群数据。**离群**数据是位于预期范围之外的极端或异常数据。例如,在大多数民意调查中,比如说一位新领导人的支持率上升了 5% 【178】至 15%,那么你就可以把比方说一项支持率增幅为 25% 的调查归为离群数据。但是,你首先应该检查,该数据之所以异常是由于一些记录或转换上的错误还是可能代表重要的发现。如果认为离群数据是可疑的,那么你可以舍弃它们。在初始阶段结束之际,你会把大量原始**数据**简化并组织成有用的**信息**,以备编码使用。

当第一步完成后,你将可以开始分类、编码、检验以及得出推论等程序。对于定性和定量信息,这些程序大相径庭,因此在后续章节中会分别加以介绍。

供讨论或作业使用的问题

1. 你如何理解"分析"?
2. 本章所提到的分析层级试图将(原始)数据简化为(可靠的)信息,再将信息简化为证据。第 7 章介绍了这两者在操作上的区别:

   评论家和政治家倾向于使用"证据"一词来描述他们希望我们认为是"确定性的、令人信服的信息"。这些信息证实了论断或者,当信息缺失时,证明论断有误。但是,数据、信息和证据之间存在真正的区别吗?的确,这些词在字典中的含义是相似的。但是,做一定的区分是有益的。研究者倾向于将数据称为大量无序的、原始的材料,而信息(知识)是从中抽象出来的,为论点和结论提供证据。信息告知我们一些东西。证据支持结论。因此,一个包含三个步骤的研究构想是有益的:第一,搜集原始数据。第二,将数据组织并提炼为信息。第三,为了分析或通过分析从信息中提炼出证据。

【179】本章所提到的数据、信息和证据之间的区别在分析背景下是有益的、言过其实的还是危险的?

进一步阅读

Spencer, L., Ritchie, J. and O'Connor, W. (2003) Chapter 8: Analysis: Practices, Principles and Processes. In Ritchie, J. and Lewis, J. (eds.) *Qualitative Research Practice: A Guide for Social Science Students and Researchers*. London: Sage. pp. 199-218. 尽管这本教材是为从事定性研究的社会科学工作者们撰写的,但是这一章为采用定量、定性或混合方法的政治学研究者提供了一份作为其分析基础的非常简明的原则清单。

第四部分A

定量分析

描述统计的计算与解读 13

“谎言、该死的谎言和统计数据”，马克·吐温认为此言出自本杰明·迪斯雷利*。

教学目标：

1. 理解描述统计的含义。
2. 学习均值、中位值、众值、全距、四分位差、方差和标准差的各自功能。
3. 学习如何使用微软 Excel 软件计算上述统计量。

导论

描述统计通过归纳和精简数据来消除复杂性，以确定数据的本质特征，从而给观察者提供简要而相对准确的印象。你已经在日常生活中用到描述统计来描述比方说你同学的年龄跨度、平均年龄、男女比例和种族构成，等等。

考虑这一例子。为了回答你父母的一个问题，你告诉他们你的大学班级由大约20名学生组成。其中，半数是女性，六名来自印度次大陆。你补充说，大多数学生都年龄相仿(20岁，但有三名学生年龄更大)。年龄最大的48岁。这在他们的脑海中形成一幅合理的图像。你通过这种粗略的描述或数字简报，避免了逐一描述你的同学。

然而，更准确的统计可能需要——比如注册人员就需要——提供精确的平均年龄。该班学生的年龄是(按升序排列)：

18,18,18,18,19,19,19,19,19,19,19,19,19,19,19,19,20,20,20,36,45,48。 【183】

实际上有22名学生。当然，为了计算平均年龄，你必须将所有年龄加总，再除以学生人数总和。在此例中，年龄总和为489，学生人数为22，因此平均年龄是489/22=22.23岁。

那又怎样？好吧，在这一例子中，没有一个学生是22岁。因此，平均年龄具有误导性。出现这一明显偏差的原因是，该班级中包含年龄非常大的学生。当把学生及其年龄单独表示在一种称作散点图的图或表上时，这一点就更清楚了。

---

* 本杰明·迪斯雷利(Benjamin Disraeli)，犹太人，曾于1868年、1874—1880年两度出任英国首相。——译者注

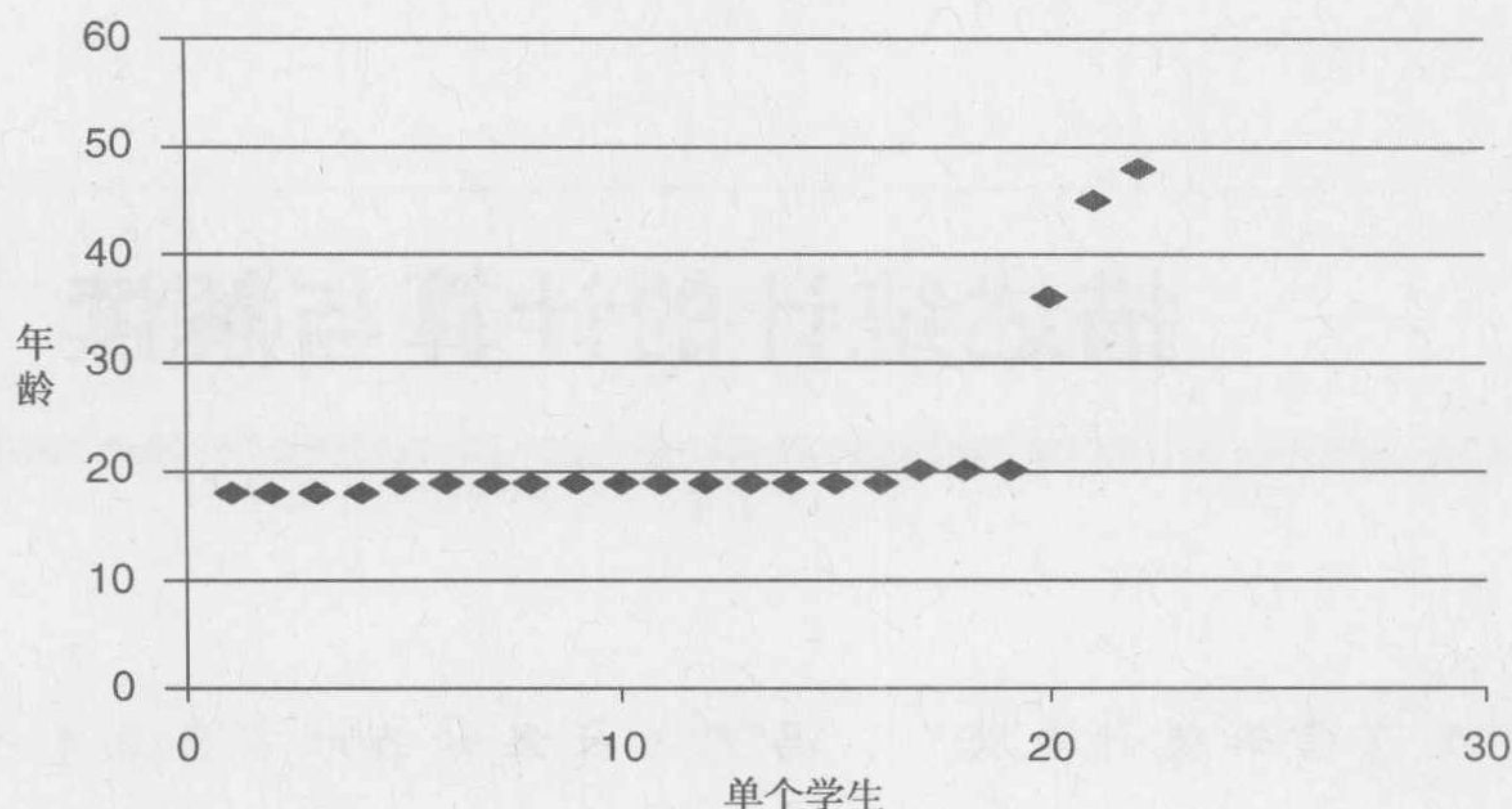


图 13.1a. 学生及其年龄散点图

在这个简单的例子中,平均年龄因为包含三个年龄非常大的学生而被扭曲。但是,假设一名 18 岁的学生"退学",同时录取了一名 85 岁的学生。那么在这种情况下,均值将上升至 25.3 岁 ,如图:

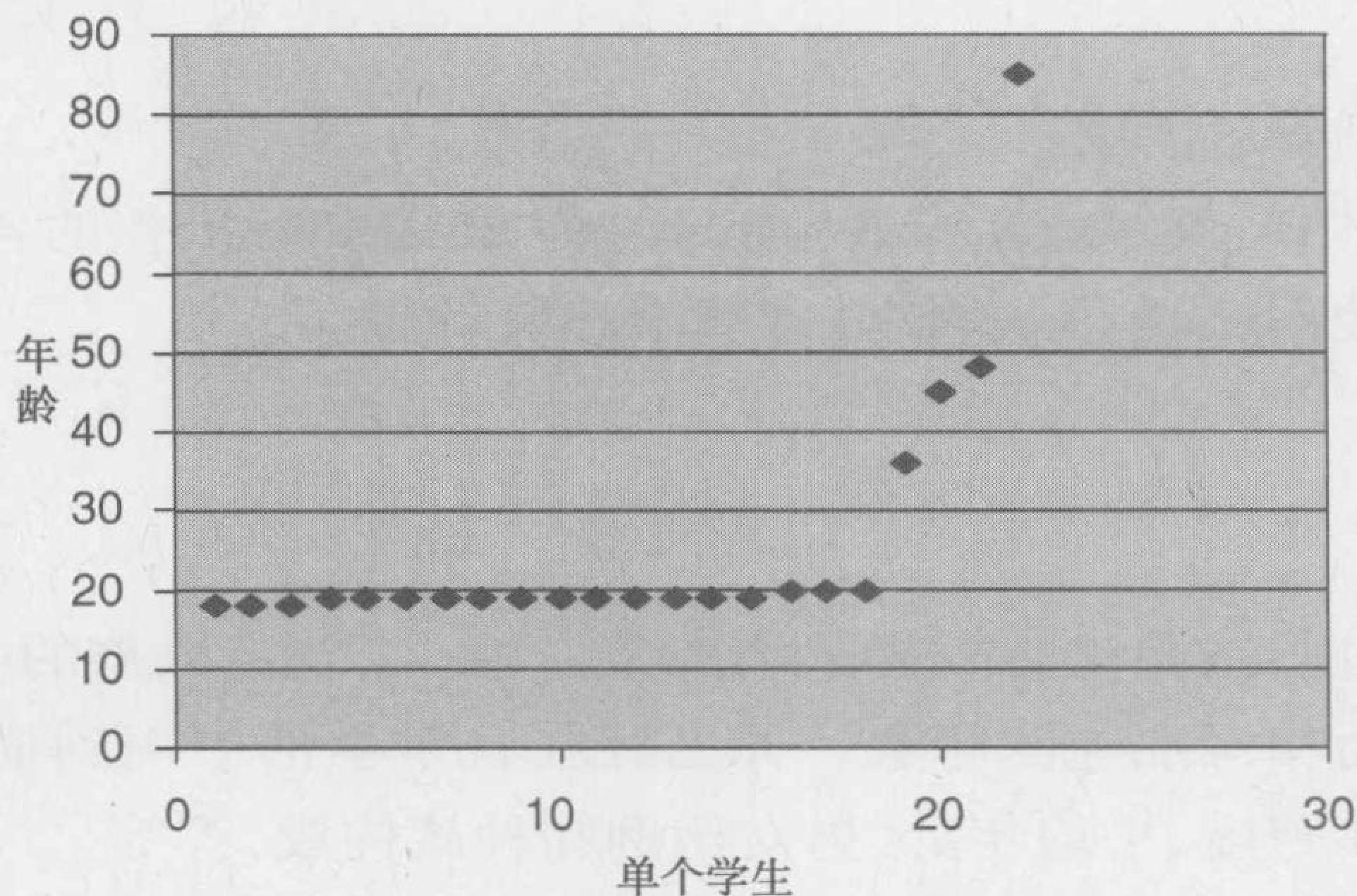


图 13.1b. 学生及其年龄散点图(调整后班级)

【184】在第二个例子中,由于一名年龄大得多的学生取代了一名更典型的学生,平均年龄的计算被大大扭曲了。这被称为**离群效应**,即那些最高值或最低值**偏离**——歪曲了你对复杂信息的日常、"平均"的数学描述(顺便提一句,一些定量研究者认为定性研究者依赖离群值;特殊案例比更典型的信息更加引人注目)。

为了克服这一弱点,统计学家采用一套简单的统计学测度来更好地描述比方说一个班级的特征。这些测度包括算术均值、中位值、众值、全距、方差和标准差。这些测度被称为**集中趋势测量**(或分散度测量)。正如它们的名称所暗示的,它们从数量上描述了诸个单项围绕"中心"的集中程度。班级被称为**总体**:即被描述或研究的人们或事件的全体。总体用大写罗马字母 **N** 来表示。来自总体的单个数据测量被称为**项**。在同一时刻描述同一特征的一组项被称为一个**数列**。

算术均值通常被称为平均数,即各项数据之和除以项数。在统计学中,数据项记为 **X**, 项数记为 N。"求和"用希腊符号 $\sum$ 来表示(发音为 sigma)。算术均值记为 X 杠,时下用符号表示为$\overline{X}$。因此,$\overline{X} = \frac{\sum X}{N}$。

中位值是数列排序（一般情况下按照升序）后位于中间的项，例如将数列4，10，2，8，6 排序为2，4，6，8，10。中位值就是第$(N+1)/2$项。该数列有五个项，所以中位值是第$(5+1)/2$项=第3项。数列中的第3项是6。如果数列被减为四项——2，4，6，8——那么中位值就是第$(4+1)/2$项=第2.5项。在这个案例中，中位值就是计算第二项（4）与第三项（6）的均值，因此中位值为5。

众值是数列中出现频率最高的项，例如在数列1，3，6，5，1，2中，众值就是1。众值很少使用。

回到最初有22名学生的班级的例子。那么，算术均值是22.3，中位值是第$(22+1)/2$项，即第11.5项或者第11项和第12项的均值。在此例中，第11项和第12项都是19，因此中位值是19。众值（最常出现的项）也是19。因此，在此例中，中位值和众值给出了比均值（22.23）更好的描述。在调整后的班级中，中位值和众值仍然是19，离群值（85岁）效应被有效降低了。对于像这些大多数项小于均值的案例，数据或分布就被定义为是**正偏的**。在许多大学里，学生等级的最终划分使用中位值考试成绩而非平均成绩。通过这种方式，特别好或特别差的考试成绩就被从轻评估了。

另一个对数据的统计学测度是**全距**——最高项与最低项之间的差。然而，正如前面所指出的，全距可能会被特别高或特别低的离群值所歪曲，例如年龄特别大的学生。在调整后的班级中，年龄全距是67（即85减去18）。因此，统计学家提出了**四分位差**，它是当数列中的项依序排列时第一个与第三个四分位数之间的差。在一个由99个项组成的数列中，四分位差是第25项与第75项之间的差。通过计算确定第一、第三个四分位数的方法与中位值类似：【185】

$$\frac{N+1}{4}\text{和}\frac{3(N+1)}{4}$$

例如，在我们最初的由22名学生按年龄排序的班级中，四分位差就是第5.75名和第17.25名学生的年龄差，即19与20之差为1。

中位值测量的最大用途可能是用来表示不均衡分布，特别是资源的分布。收入是一个最好的例子，一小部分人可能占有大量的财富，而在分布的另一端，许多人实际上一无所有。在这些例子中，不平等是通过计算并比较第10个和第90个“**百分位数**”来表示的。因此，在收入均等的公平社会中，第10个和第90个百分位数会是相同的，而在不完全公平的社会中，第10个与第90个百分位数的比值可能高达100。**基尼系数**给出了测量收入和财富不均衡分配的更为复杂的描述统计量。基尼系数是高于或低于（累计性收入的）洛伦茨曲线的区域与平等分配区域之间的比率。基尼系数的变动范围从不足0.25（格陵兰岛）到0.6（纳米比亚）。对于撒哈拉以南的非洲地区，没有可以计算出的基尼系数。英国的基尼系数在0.35到0.39之间。

在英国，官方的贫困（上）线按照家庭收入中位值的60%来计算。“极度贫困”按照家庭收入中位值的40%来计算。这些定义反映出人们抛弃了在绝对值水平上计算贫困的历史观念，而是主张相对的测量。

然而，中位值本身可能有误导性。例如，对以下问题应用利克特量表所获得的数据。

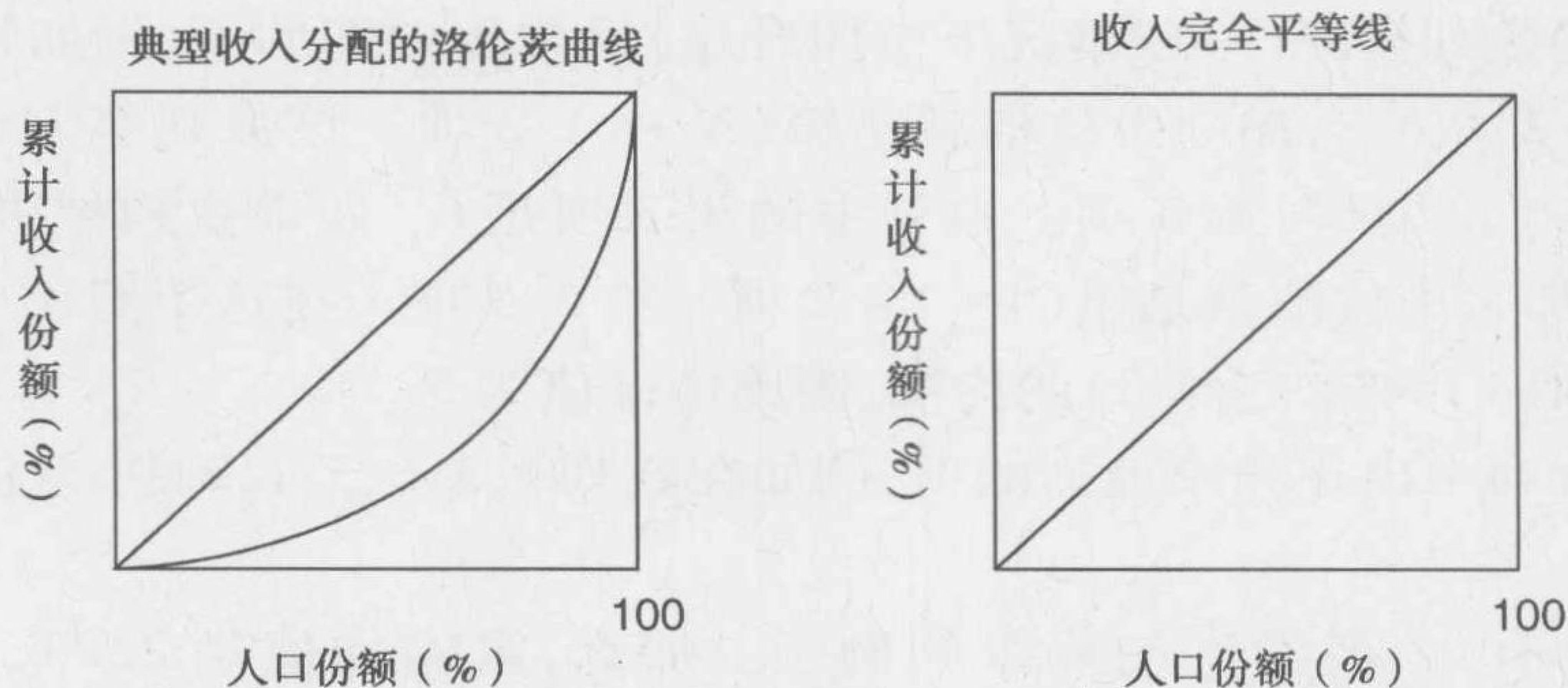


图 13.2 收入分配图(来源:www.statistics.gov.uk)

【186】 问题:你在多大程度上同意下列表述?

英美入侵伊拉克实际上增加了两国所面临的恐怖主义威胁。你对此表示强烈赞同、赞同、既不同意也不反对、不赞同、还是强烈不赞同?你把可能的回答用1至5进行编码(其中1表示强烈赞同,等等)。比如,你询问了三个样本,每个样本由来自三个不同年龄组的9个人组成(在实践中,你应该使用更大的样本)。结果(按降序排列)为:

年轻人 5 5 5 4 3 2 1 1 1

中年人 4 4 3 3 3 2 2 1 1

老年人 4 3 3 3 3 3 3 3 2

在这三组中的每一组里,中位值都是3(既不同意也不反对),尽管在年轻人的样本中,赞同或不赞同的强度明显更大一些。为了克服这一问题,数学家们提出了*方差*。

方差

方差是测量诸项围绕均值的集中或分散程度的一个描述统计量。它是通过计算每一项与均值之差建立的,即 $\overline{X} - X_i$ 。在一些情况下,差值为正,在另外一些情况下则为负(实际上,如果将差值加总,它们将相互抵消,得到的结果为零)。因此,为了克服这一难题,要将差值平方——从而消除负值。然后,通过将所有这些平方差加总并除以项数就得到了方差。方差的计算公式是:

$$\frac{\sum(\overline{X} - X_j)^2}{N}$$,其中,j 是数列中的项数

这听起来比实际上更复杂。考虑上文针对9个年轻人所组成的样本的利克特量表得分:

年轻人,X = 5 5 5 4 3 2 1 1 1

算术均值 $\overline{X}$ = 3 3 3 3 3 3 3 3 3

项与均值的差 $(X - \overline{X})$ = +2 +2 +2 +1 0 −1 −2 −2 −2

差的平方 $(X - \overline{X})^2$ = 4 4 4 1 0 1 4 4 4

差平方和 $\sum(X - \overline{X})^2$ = 26 【187】

$$方差\ \frac{\sum(\overline{X}-X_j)^2}{N} = \frac{26}{10} = 2.6$$

标准差

从方差进一步发展出的是**标准差**,记为 SD 或 σ,其实就是*方差的平方根*。因此,公式是:

$$\sqrt{\frac{\sum(\overline{X}-X_j)^2}{N}}\ 其中\ \sigma\ 的值为\ \pm$$

N 与 *n*

你会注意到,在大多数科学研究出版物中通常用项数和标准差来描述实验数据,例如,$n=1\ 600$,$\sigma^{n-1}=\pm 12.1$。

然而,这里给出的是符号 n 而不是 N。为什么? 答案在于,符号 N 是用来标记总体中项的个数——人或者事件等;n 是用来标记*样本*中项的个数。类似地,在样本中单个的项记为 x,而不是 X。

样本标准差的符号在以下例子中记为 σ^{n-1}。但是,为什么要加上 $n-1$ 的上标呢? 原因在于,此处的数列是总体的一个样本,那么项数可能相对较少。为了弥补较少的项数以及潜在的实验误差,通过理论上减去 1 使得项数减少一个,从而得到一个较大的标准差。为了将样本与总体区分开,我们使用符号 x、n 和 σ^{n-1}。因此,对于一个由 n 个项组成的样本,标准差的公式为:

$$\sqrt{\frac{\sum(\overline{x}-x_j)^2}{n-1}}$$

分组频数分布

数据——无论是总体还是样本——都可能包含大量的项。为简化对它们的表示和分析,可以将这些项转化为所谓的**分组频数分布**。例如,在一个由 8 个家庭组成的小样本中,每个家庭孩子的个数可能显示如下:2,1,2,3,2,1,0,4,即一共有 15 个孩子。然后可以将这些数据按分组分布列表: 【188】

表 13.1 分组频数分布表

每个家庭的孩子数量	家庭数量	孩子总数
x	f	fx
0	1	0
1	2	2
2	3	6
3	1	3
	家庭总数,$n=8$	孩子总数 =15

将数据分组的测量方式被称为**区间**。在上面的例子中,所使用的区间是孩子的

个数。政治学研究中最常用的年龄区间有年份,即 1998、1999 等;年龄组,如 0 - 17、18 - 28、29 - 38、39 - 48、49 - 58、59 +;还有收入,如 $ 0 - $ 999、$ 1000 - $ 1999等。

按照频数分布将数据分组可以将数据表现为图 13.3 所示,如:

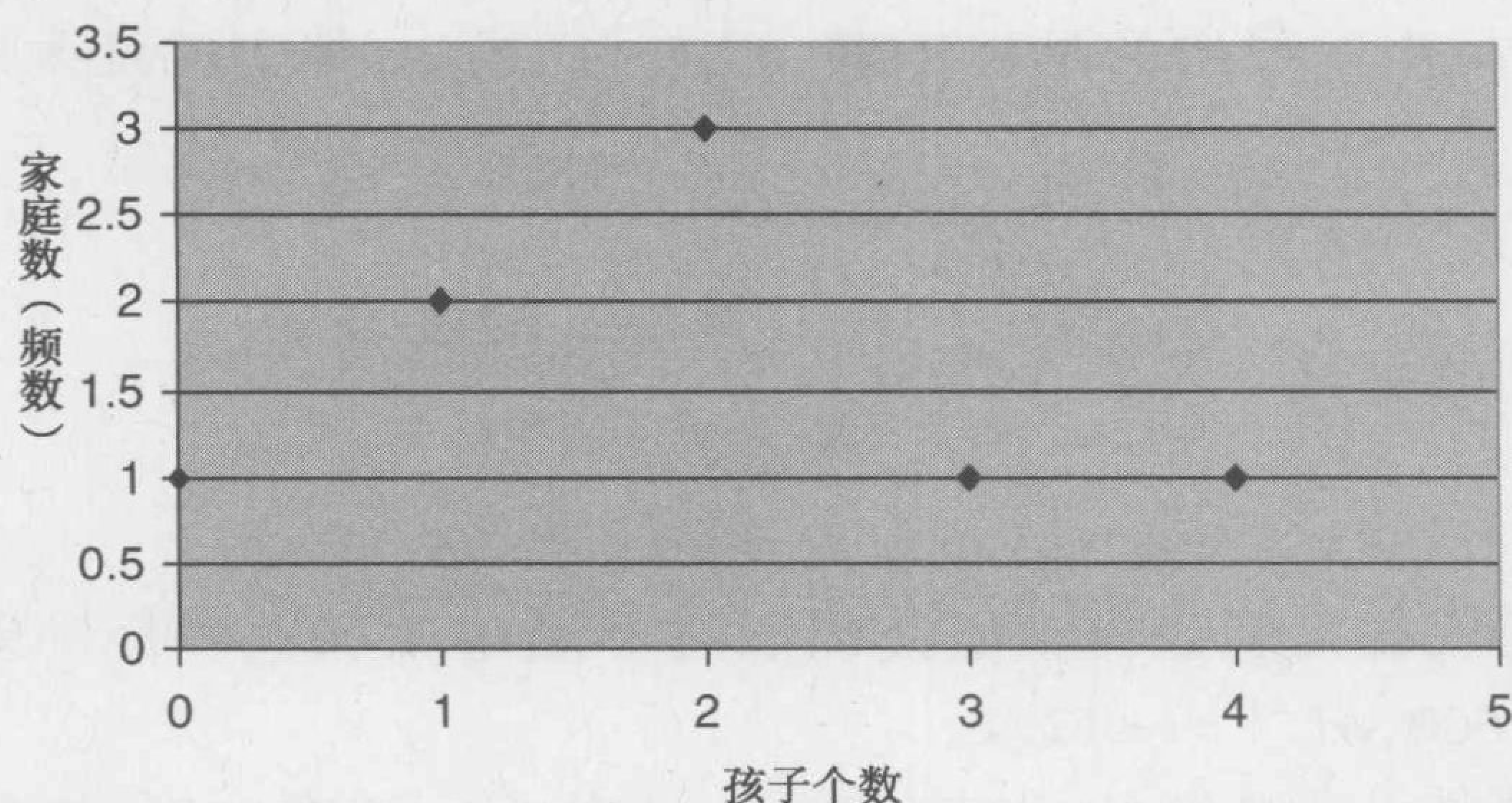


图 13.3 分组频数分布图:家庭中孩子的个数

实际上,大多数现象(如成年人的体重、身高、智力、鞋码等)的分组频数分布图都构成**正态分布**。

观察图 13.4。在此例中,样本(1 000 人)成员平均参加俱乐部的个数是 12。样本中有近 100 人参加了 12 个俱乐部,有不到 10 人仅参加了一个俱乐部。

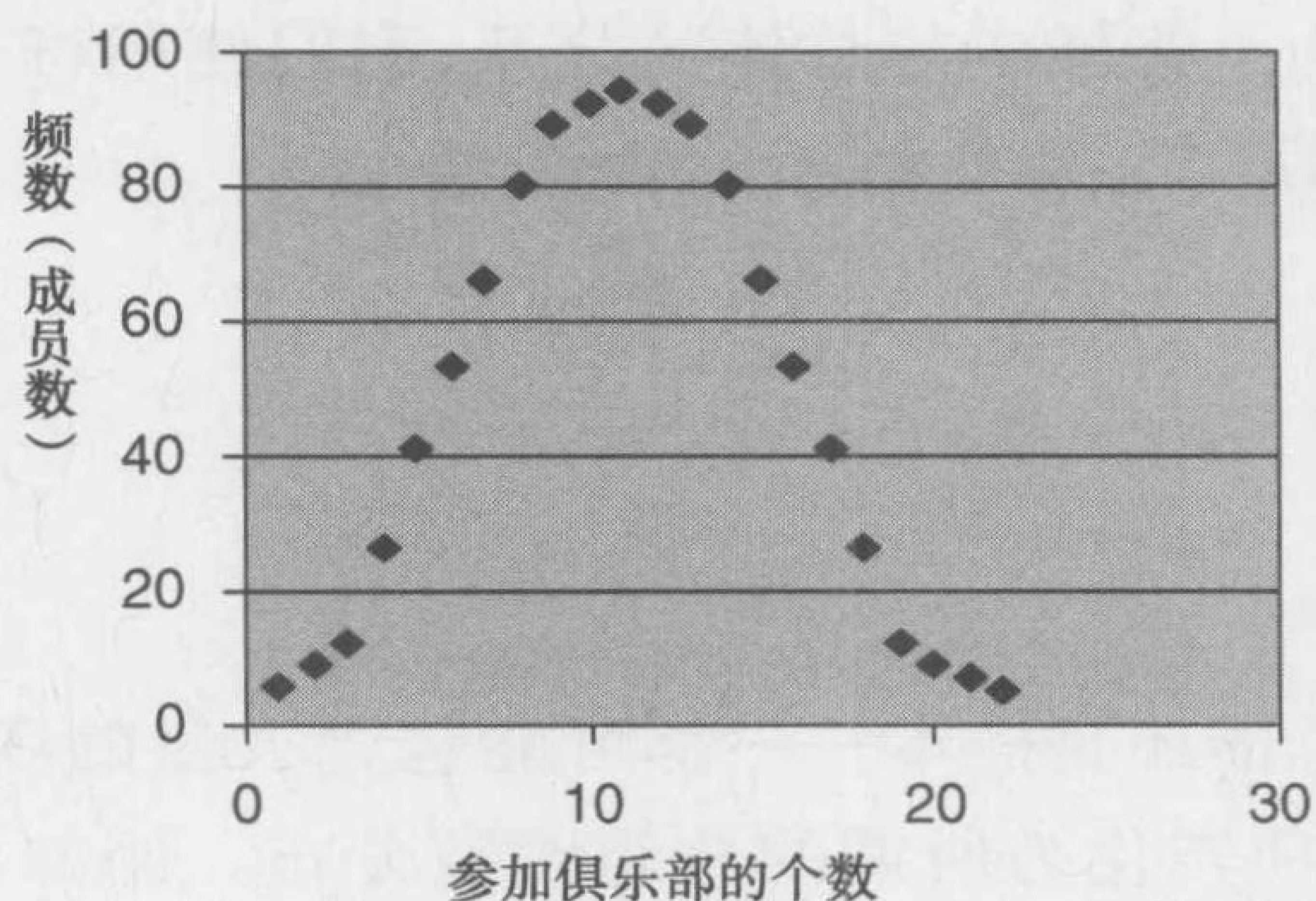


图 13.4 正态分布:俱乐部成员

注意,正态分布(或高斯分布)以对称的钟形曲线为特征,其中均值、中位值和【189】众值恰巧都在频次最高的项。正态分布也是渐近的,即频次接近但永远不会为零。

如何计算描述统计

目前,大多数描述统计可以借助一台好的计算器来计算。例如,卡西欧 *fx - 83* 系列(仅需 6.99 英镑就可以买到)。然而,大多数学生更可能用一台容易获取的个人电脑或笔记本电脑,而不是计算器。与计算器不同,计算机可以用文件形式保存数据和计算结果,并使其可以粘贴(复制)到一份报告中去。尽管我们可以得到多种多样的统计软件,不过大多数学生使用含有 Excel 数据表的微软 Office 软件包。大多数学生也对 Excel 的使用很熟悉,它很适合用于描述统计。

在使用 Excel 进行统计计算之前,有必要将分析工具箱——其中含有大量的专业统计公式——载入到软件中。这个相当简单。打开一个 Excel 工作表。在菜单

栏上，点击“工具”按钮。然后，点击“添加”按钮。再点击对话框顶部的“分析工具箱和分析工具箱 VBA”按钮，并点击 OK。

你现在可以输入你的数据了。在 A1 格中输入“收入”。然后，在 A 栏中的 A2 到 A11 中输入之后的数据。这是一个来自北方的福利办公室的小样本，它是申请收入资助、现有三个孩子的单身父母的家庭年收入。当然，在实践中，我们应该使用更大的、含有不少于 35 个项的样本以提高准确性。

申请人的家庭收入：

Cell A1：收入 £
Cell A2：12 317
Cell A3：14 861
Cell A4：8 003
Cell A5：11 370
Cell A6：12 561
Cell A7：13 889
Cell A8：15 270
Cell A9：18 241
Cell A10：25 279
Cell A11：19 671

【190】

将数据保存成名为“申请人家庭收入”的文件。我们要计算它的均值、中位值、第 10 个和第 90 个百分位数、全距、方差以及标准差。

第一步是使用“复制/粘贴”将数据复制到邻近的 E 栏中。这样可以保护你的原始数据。下一步是认真地检查数据，最好把数据按升序整理并绘制成图表（示意图）。

为了做到这一点，首先选中数据（包括名称“收入”），然后点击“数据和整理”按钮。在整理对话框中，点击 OK。现在，数据将按照升序呈现。保持数据的选中状态。然后，点击“插入和图表”按钮。点击 *X-Y*（散点图），再点击“下一步”直至图像呈现。

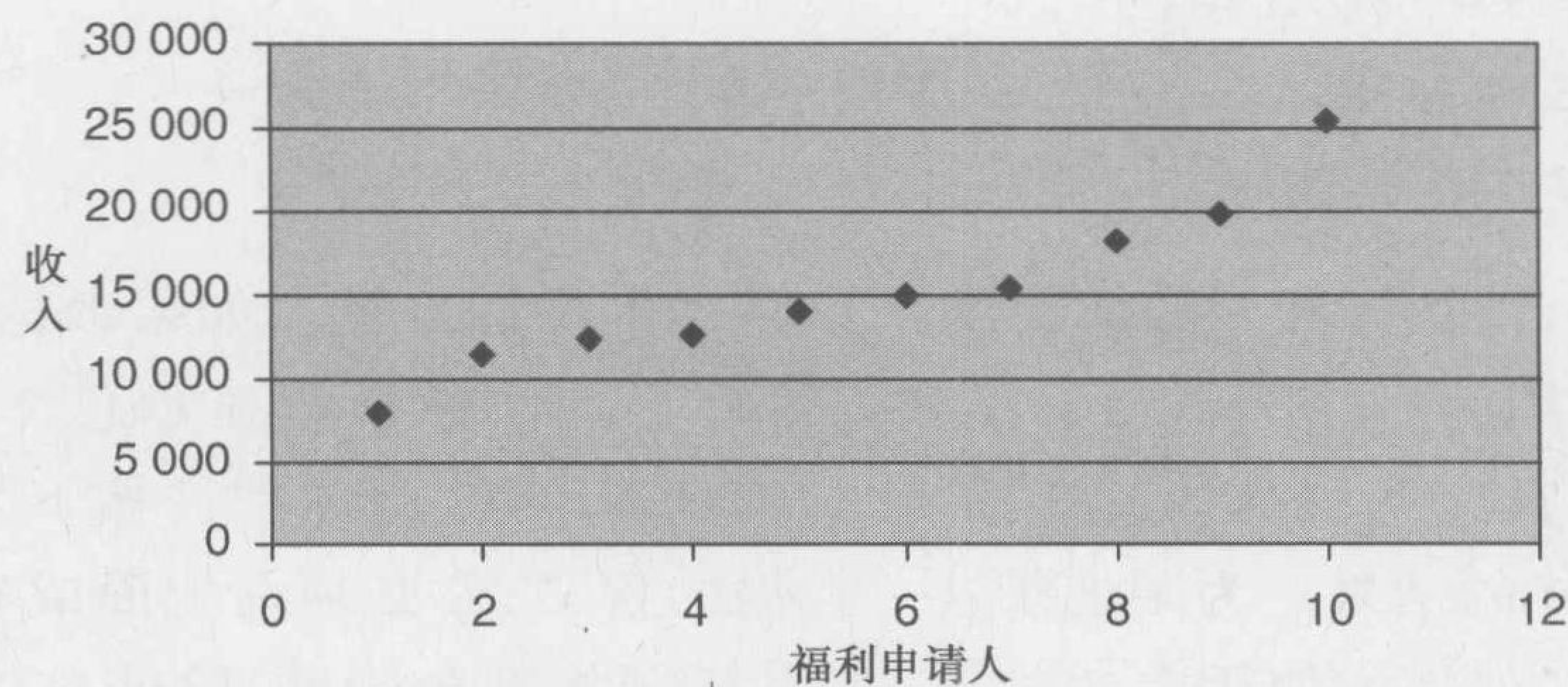


图 13.5 申请人家庭收入分布图

该图显示，收入的分布相对简单明了，并且没有“离群值”或其他异常项。

为计算描述统计，点击“工具”按钮，然后点击“数据分析”按钮，再点击对话框中的“描述统计”按钮和“OK”按钮。描述统计菜单随之出现。在名为“输入范围”

的对话框中,输入 E2:E11(尽管有输入数据的其他简便方法,但这可能会在这一初始步骤中将操作过程复杂化)。点击“按列分组”按钮。“输出范围”是你希望显示统计数值的格:输入 G1。然后,在名为“摘要统计量”的对话框中打上一个勾。最后,点击“OK”。将会出现统计表 13.2:

【191】

表 13.2 申请人家庭收入数据的描述统计输出

收入 £	第一栏	
8 003		
11 370	均值	15 146.2
12 317	标准误	1 543.355
12 561	中位值	14 375
13 889	众值	#N/A
14 861	标准差	4 880.518
15 270	样本方差	23 819 453
18 241	峰度	1.035 046
19 671	偏度	0.839 166
25 279	全距	17 276
	最小值	8 003
	最大值	25 279
	总和	151 462
	计数	10

通过阅读此表并将结果四舍五入到小数点后一位,我们可以报告:

平均收入 =15 146.2 英镑

收入中位值 =14 375 英镑

标准差 = ±4 880.5 英镑

方差 =23 819 453

全距 =17 246 英镑

在此例中,计算标准差的摘要统计量是样本的标准差。如果数据是总体数据,那么你必须使用另一个公式“ = STDEVP( )”。点击你希望显示总体标准差的格。在任务栏里与 *fx* 记号相邻的位置输入“ = STDEVP(A2:A11)”。按下“输入”键。将出现 4 630.066 的结果。为了记录这一数据的含义,你必须在上面或右边的格中输入*总体标准差*(如果你使用左边的格,那么标题将部分隐藏,除非你增加此栏的宽度)。注意,总体的标准差小于样本的标准差。

为了计算第 10 个和第 90 个百分位数,先点击“插入”按钮,之后点击“函数”按钮。将出现“输入函数”的对话框。在名为“搜寻函数”的第一个框中,输入“百分位数”,然后点击“运行”。百分位数将出现在下面更大的框中,并且以蓝色被选中状

态显示。点击"OK"按钮。将出现名为"函数自变量"的对话框。在"数组"中输入E2:E11，在 k 中输入0.1(意思是10%)。一旦你输入了这一数据,结果将出现在"公式结果"的右边,为11 033。改变 k 值为0.9(即90%),公式结果将为20 232。因此,我们可以报告:

第10百分位数 = 11 033 英镑 【192】

第90百分位数 = 20 232 英镑

你会感到高兴的是,无论数据表中含有——像我们的例子中——10个项还是10 000个项,你都能一样轻松地完成计算。

数字类型

在上面的例子中,数字被用来代表收入。然而,你也可以使用两组、四类数字。两组数字分别是*类别数字*和*基数数字*。

类别数字

类别数字包括名义数字和序数数字(排序)。你的大学学号是名义数字的例子。你的大学学号赋予你独一无二的身份,并使你的名字可以用一个数字来代替。如果你的大学学号小于一个朋友的大学学号,那么这并不意味着你在任何方面更好或更差。**名义数字**没有数学意义:它们完全是名义上的。与之相反,**序数数字**用来表示排序。但是,它们的意义局限在与一系列标准有关的排序上,例如1可以表示一个人排名第一。

基数数字

基数数字包括区间标度和比率标度。**比率标度**有绝对零值,例如收入、时间、绝对温度(华氏温度和摄氏温度是区间标度)。**区间标度**测量高于或低于一个特定基准点的变化。比率和区间标度可以是负的。例如,年收入-500英镑意味着你欠别人500英镑。会计将这一情况表示为(£500)。

在任何可能的地方,定量研究者都会寻求使用比率标度。

在变量以类别数字或基数数字表示的情况下,可以将它们定义为*类别变量*或*基数变量*。变量也可以是*离散的*或*连续的*。**离散变量**是那些在一定范围内只有有限间距的变量。例如,一个家庭中孩子的个数是*离散的*,因为你只可能有0、1、2…个孩子:你不可能有1.4个孩子(尽管这个数字可能是所有家庭中孩子个数的算术均值)。与之相反,**连续变量**是那些在一定范围内有无限间距的变量。因此,例如,在家庭中孩子的年龄是连续的:当我们以分或秒来测量时,即使是双胞胎的年龄也不相同。一般而言,类别变量是离散的,而连续变量是基数的。 【193】

尽管类别数字与基数数字之间的区别以及离散变量与连续变量之间的区别看似是学术性的,这样的区分仍然是重要的。例如,上述例子中的描述统计只能使用基数数字进行计算。正如你将在第15章读到的那样,数字类型将决定我们可以使用哪种高级统计公式。

供讨论或作业使用的问题

1. 在互联网上,进入联合国、世界银行或欧盟的数据库。如 http://unstats. un. org/unsd/cdb 或 http://mdgs. un. org/unsd/unsd,选择一张你感兴趣的表格。将其复制到 Excel 中,计算摘要描述统计量、第 10 百分位数和第 90 百分位数。比较均值和中位值并解释其中的差异。
2. 创建一份你自己的由 1 000 个随机数组成的文件。为了完成这份文件,你需要先点击菜单栏中的"工具",然后点击"生成随机数"按钮。在"生成随机数"的对话框中,输入:

   变量数(列) =10
   随机数的个数(行)=100
   分布 = 正态
   均值 =50
   标准差 =15
   随机数种子 =5
   输出范围 = A1
   然后点击 OK 按钮。

   以正态分布随机数的文件名保存。然后,计算完整数据集的摘要统计。将文件作为你自己的随机数据库保留,以备将来之用。
3. 现在分析上面的随机数的分组频率分布。首先,确定你想使用的**组距**。你的数据范围是从 0 到 100。你可以决定使用 5 作为组距。然后,在 K1 格中输入 5,继续输入 10、15、20 等直至你在 K20 格中输入 100(当然,你可以使用自动填充路径)。然后,点击"工具"和"数据分析"。在数据分析对话框中,点击"柱状图"和"OK"。在柱状图对话框中,输入:

   输入范围:A1:J 100
   柱的范围:K1:K 20
   输出范围 L1:L 20

   然后,点击"输出图表"和"OK"按钮。【194】
   输出和表格将显示为:

表 13.3 输出和图表

5	柱	频数
10	5	12
15	10	12
20	15	20

续表

5	柱	频数
25	20	32
30	25	42
35	30	48
40	35	76
45	40	78
50	45	79
55	50	101
60	55	92
65	60	89
70	65	83
75	70	77
80	75	53
85	80	41
90	85	32
95	90	12
100	95	9
	100	7

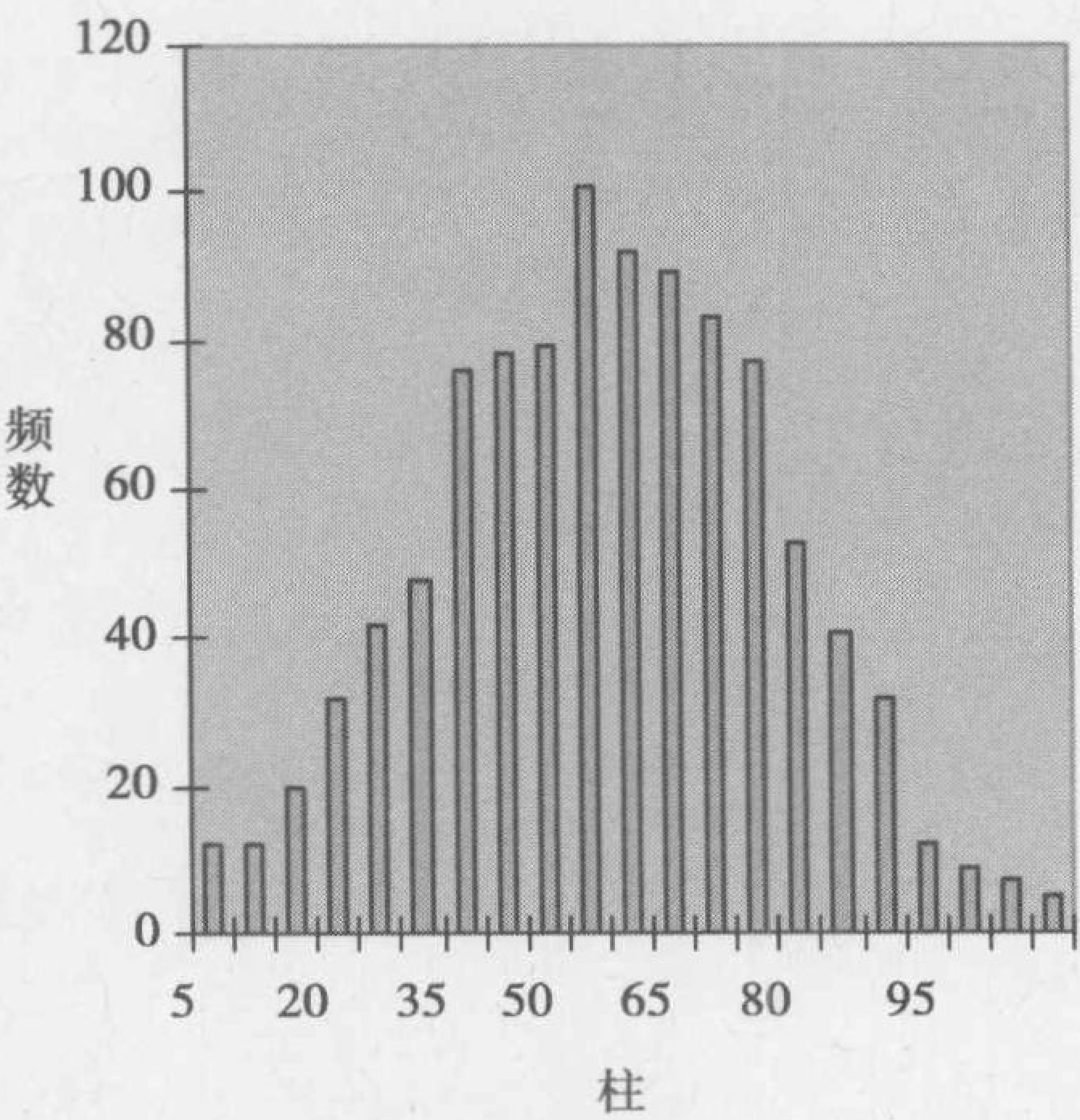


图 13.6 柱状图

【195】

你将注意到柱状图呈现出明显的均匀分布的形状。然而，当我们建立起总数为 1 000 且符合正态分布的随机数据库时，所得图表令人更加确信而不是感到意外。但注意，尽管柱状图是从 1 000 个随机数计算得来的，它并不符合完美的均匀分布：在使用柱状图时，总会出现一些偏离完美正态分布的变化。

进一步阅读

Clegg, F. (2005) *Simple Statistics: A Course Book for the Social Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 1-28. 对于初学统计学或对统计学缺乏信心的学生来说,这是一份出色的、易读的、权威性的文献。

Burnham, P., Gilland, K., Grant, W., and Layton-Henry, Z. (2004) Chapter 5: Descriptive Statistics. In *Research Methods in Politics*. Basingstoke: Macmillan. pp. 114-42. 这一文献使用来自政治学的例子给出了关于描述统计"绘图"的好建议。

Pennings, P., Keman, H., and Kelinnijhuis, J. (2006) Chapter 5: Explorative and descriptive statistics. In *Research Methods in Politics*. London: Sage. pp. 88-131. This is an advanced text better suited to experienced researchers wishing to develop their mathematical skills. 这是一本更适合于有经验研究者的高级教材,意在提升研究者的数学能力。

【196】

推论统计的使用和理解 14

教学目标：

1. 理解什么是推论统计。
2. 学习如何运用正态分布从代表性样本的描述统计中获得普遍性结论。
3. 学习如何计算可以附加于民意测验的置信界限。
4. 理解虚无假设的含义以及如何将其应用于样本数据。

导论

思考对 100 个工党成员的随机样本进行调查的例子。在该例中，这些人平均每周可支配净收入为 84.12 镑，标准差为 21.07 镑。样本中有 26 人(即 26%)经常阅读《卫报》。就其他非印刷新闻媒体而言，72% 的成员主要通过 BBC 电视频道和广播服务来了解国内、国际新闻。

考虑到这一信息来自于一个小的人群样本，那么你如何计算总体在何种程度上具有这些特征？而且，如何首先说明你的样本是否具有代表性？

答案是，你可以使用**推论统计**。推论统计是：

> 基于随机样本的应用数学或统计学分支。推论统计可以使研究者对其得到的样本结果与总体参数相等的可靠程度作出精确的陈述(这里，**参数**是从样本中得出的关于整个总体的一个特征)。
>
> ——纽曼(Neuman, 2003: 539, 541)

从样本数据中得出推论的解决办法基于正态分布的特征和中心极限定理。

正态分布

在上一章中，你学习了如何用项数 N、算术均值 $\overline{X}$ 和标准差 σ 来描述一个数据序列。标准差可能显得牵强而没有实际用途。不过，考虑一下图 14.1 所示的正态分布。

正态分布的一个重要特征是，95% 的数据项落在均值两侧的两个标准差(实际是 1.96 个标准差)范围之内；相反，只有 5% 的数据项落在两个标准差范围外。在所有数据项中，99% 落在均值两侧的 2.97 个标准差之间。这些特征可以表示为概

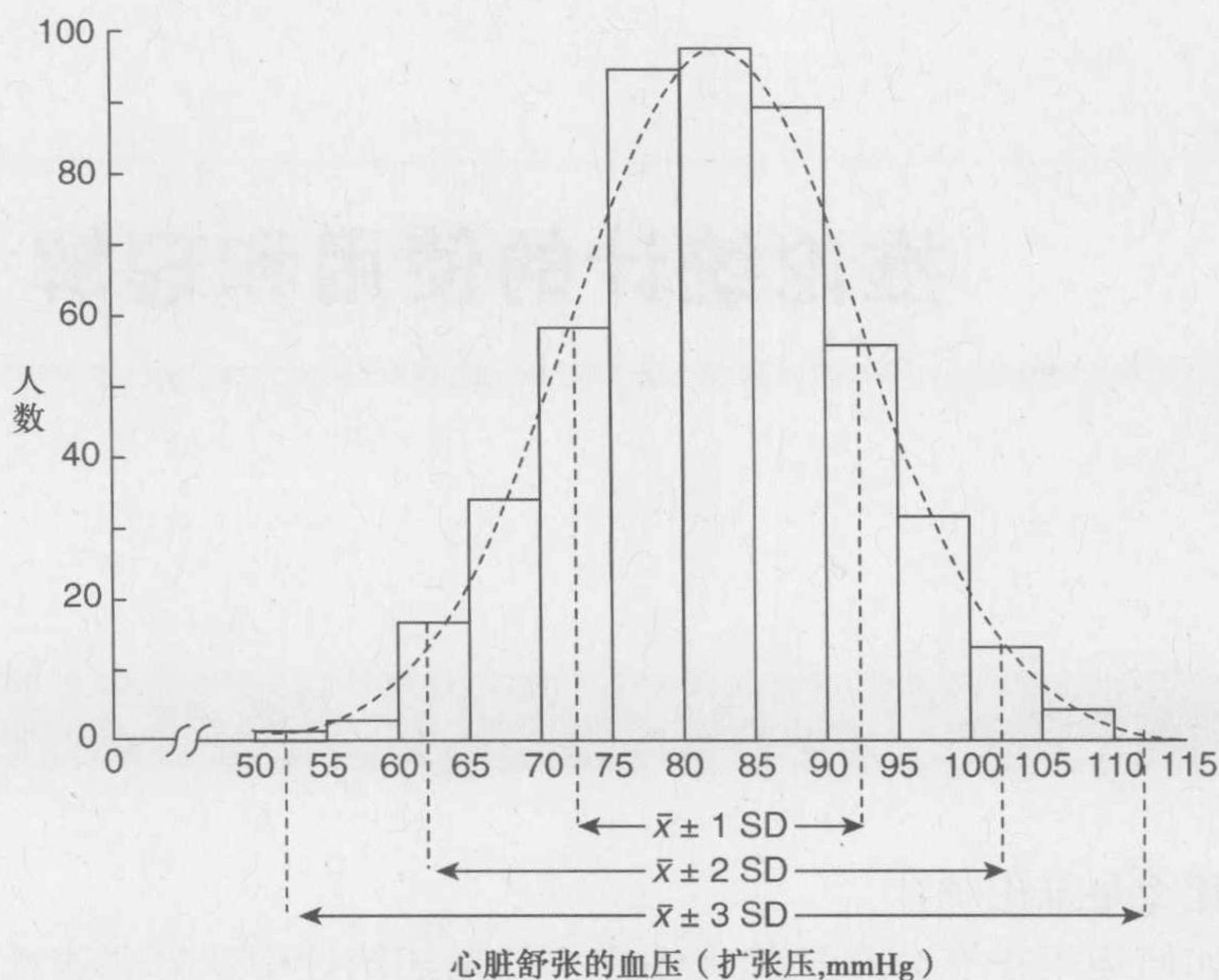


图 14.1 正态分布

率。**概率**是事件发生的可能性。例如,如果一个事件是确定的——比如在遥远未来的死亡——那么概率就是 100% 或 1.00。相反,一个很小的可能性——比如在下周赢得英国国家彩票——概率可能是 0.001% 或 0.000 01。四分之一的可能性可以表示为 25% 或 0.25 的概率。一个以赌马为生的人对于有 25% 概率的事件会给出4-1的**赔率**。因此,回到正态分布,任何一个数据项有 95% 或 0.95 的概率落在均值两侧的 1.96 个标准差范围之间。这意味着,每 100 个数据项中可有 95 个落在均值的 1.96个标准差之间。我们可以通过把跨度扩大到 2.97 个标准差,使任何数据项落在分布之中的可能性提高到 99%。因此,在可能性与准确性之间存在着权衡取舍。【198】

中心极限定理

从一个总体中随机抽取的样本的均值总是不同的。这种差异被称为**抽样误差**。中心极限定理(定理是被接受为真理的数学推论)实际上是说,大样本(样本容量大于 30)的算术均值将接近于正态分布——即使总体并不是正态分布。因此,通过参考上面的正态分布曲线中数据项的分布情况,我们可以说,所有样本均值中的 95% 落在"均值的均值"两侧的 1.96 个标准差范围内。

(对于少于 30 项的样本,样本均值将服从 Student's T 分布[Student's T distribution]。这种分布是对称的,而且看起来与正态分布非常相似。然而,分布的分散程度既反映标准差也反映样本大小。因此,从 T 分布中得出的推论的准确性低于正态分布,而且会随样本容量缩小而降低)。

样本均值的标准差

样本均值的标准差(SE)提供了从样本推论到总体的一般化统计方法。标准差估计了样本均值与总体均值之间可能的不一致,从而估计了样本均值的准确性。标准差的计算公式是:

$$SE = \frac{sd}{\sqrt{n}}$$

其中,sd 是样本的标准差,n 是样本中的项目数(样本容量)。

这个汇集了正态分布、中心极限定理和样本均值标准差的特征的公式指出,总体均值 $\overline{X}$ 落在样本均值 $\overline{x}$ 两侧的 1.96 个标准差 SE 范围内的概率为 95%,即: 【199】

$$\overline{X} = \overline{x} \pm 1.96SE$$

再次思考先前由 100 个工党成员组成的随机样本的例子,该样本平均每周的可支配净收入是 84.12 镑,标准差为 21.07 镑。因此,我们可以说:

$$\overline{X} = 84.12$$
$$sd = 21.0$$
$$n = 100$$

标准差 $SE = \frac{sd}{\sqrt{n}} = \frac{21.07}{\sqrt{100}} = \frac{21.07}{\pm 10} = \pm 2.107$

以此代入下列公式,你可以 95% 的概率计算所有工党成员所构成的总体的平均收入:

$$\overline{X} = \overline{x} \pm 1.96SE_p$$

$$\overline{X} = 84.12 \pm 1.96 \times 2.107 = 84.12 \pm 4.129\,72 = 79.990\,2 - 88.249\,72$$

或者,你可以使用微软 Excel 软件来完成计算。打开一个 Excel 工作表。然后,点击插入和 f_x 函数按钮。在插入功能对话框中,选择类别为统计,向下滚动选择函数,找到 CONFIDENCE,点击 OK 按钮。随后会出现函数参数对话框,要求你输入 α 值、标准差和样本容量。α 是显著性水平,对政治学而言 95% 是默认值。对于 95% 的显著性水平而言,α 的值就是 0.05。标准差是 21.07 镑。样本容量是 100。输入这些数字,答案(公式结果)4.129 将自动出现在对话框底部。点击 OK 按钮,结果将输入到 A1 单元格中(或者任何你预先选择的单元格中)。

手工或者 Excel 计算的结果表明,你可以推断,从整体上看,每 100 个工党成员中有 95 个每周可支配净收入在 79.99 镑和 88.25 镑之间。这两个数字被称为**置信下限或上限**。这两个数字之间的差异——差值——被称为**置信区间**或**误差范围**。误差范围或者表示为置信限之间的差值,或者表示为与样本均值之间的差异。因此,在上例中,我们可以报告说,误差范围是 8.26 或 ±4.13。注意!在最后的结果中,计算出的数字被"四舍五入"到小数点后的两位数字:这样做避免了初始计算被四舍五入的情况下出现的累积性错误。如果你想知道所有工党成员中 99% 的成员可能的收入差,我们将使用 2.97SEs 或者 0.01 的 α 值。结果将是 ±5.42 的置信区间。

这个最初的抽样数据例子也表明,在容量为 100 的工党成员随机样本中,有 26 人(26%)经常阅读《卫报》。就其他(非印刷)新闻媒体而言,72% 的人主要依靠 BBC 电视和广播服务来获取国内外新闻。从该样本中,你如何计算其他工党成员中的《卫报》读者和 BBC 新闻观众的置信区间? 【200】

在这种情况下,你可以使用**比例标准差** SE_p,

$$SE_p = \sqrt{\{p(1-p)/n\}}$$

其中,p 是具有共同特征的样本的标准化比例。因此,26% 的 p 值是 0.26;100% 的 p 值是 1.0。

为计算总体的比例 P,你可以使用与标准差相似的公式。在这个例子中,在95%的置信水平上:

$$P = p \pm 1.96SE_p$$

在我们最初的例子中(《卫报》读者的百分比):

p =0.26(即26%被表示为整体的一个比率)

n =100

因此,总体的标准差是:

$$SE_p = \sqrt{\{p(1-p)/n\}}$$

$$= \sqrt{0.26(1-0.26)/100} = \sqrt{0.26(0.74)/100}$$

$$= 0.043\ 863\ 244 \text{ (此处不要四舍五入!)}$$

因此,代入到方程中:

$$P = p \pm 1.96\ SE_p$$

$$P = 0.26 \pm 1.96 \times 0.043\ 863\ 244 = 0.26 \pm 0.085\ 972\ 311\ 8$$

$$P = 0.216\ 136\ 575\ 6 \sim 0.348\ 597\ 231\ 182$$

现在,你可以把结果四舍五入为,P=0.216~0.349。或者,用百分比表示,你可以说,在95%的置信水平上,21.6%至34.9%的工党成员会阅读《卫报》。

类似地,你可以计算,如果样本中72%的人收听BBC新闻,在95%的置信水平上,收听BBC的国民比例在63.2%到80.8%之间。在这一例子中,置信区间为17.6%。这一置信限显然太大了——因为样本容量小——以至于不能得出有用的推论。更高的预测准确性需要更大的样本。

全国民意测验

民意测验机构——NOP、Gallup等——通常使用容量为1 600的随机样本。因【201】此,考虑一下这样的民意测验例子:测验结果显示,二月份,对政府的支持率缓慢上升,同时对主要反对党的支持率下降。最近的民意测验(1 600名选民)显示,39%的选民声称,"如果明天选举"他们将投票支持政府,而33%的选民投票支持主要反对党。这是两年来政府获得的最高支持率。首相应该冒险在5月选举,还是等到另一年?误差范围是什么?

在这一例子中,比例标准误差 SE_p 是0.012 19。我们有95%的把握认为,支持政府的人可能在36.6%到41.4%之间。相反,支持反对党的人可能在30.7%到35.5%之间。在99%的置信水平上,支持反对党的人可能达到36.6%,大于对政府的最低支持水平35.5%。因此,尽管领先于反对党6%,而且是容量为1 600的全国随机样本,政府也可能会输掉选举。

因此,*误差范围*比报纸(其将民调作为低成本"新闻"来源)承认的大得多。这一点很重要,因为民意测验具有操纵看法和打消民众投票热情的潜在影响——因选民相信结果已经确定,例如英国2001年和2005年的大选(Heath and Taylor,1999:180)[1]。然而,在具有相同特征的样本比例上升到接近100%的情况下,误差范围明

---

① Heath, A. ,and Taylor, B. (1999) Chapter 9: New Sources of Abstention. In Evans, G. and Norris, P. (eds.) *Critical Elections*. London: Sage. pp. 164-80.

显下降。因此,如果在容量为1 600的样本中有90%的人支持政府采取比方说"严判"政策,那么在95%的置信水平上,误差范围在"任一方向"都会下降到1.5%,即在88.5%到91.5%之间。

虚无假设

虚无假设是按照波普提出的可证伪性或可错论(fallibalism)进行检验的实际应用(见第3章)。它假定——类似于英国和美国法律中的无罪假定——数据是靠不住的,除非可以认定并非如此。它通常被解释为"没有差别"的概念。它通常应用于对照样本和实验样本。实验组中的任何差异首先必须被完全归因于偶然性。当偶然性被消除后,它才能被归因于一些刺激(原因)的效果。虚无假设被记作 H_0,备择假设(我们的预感)则记为 H_1。接受 H_1 必须推翻 H_0(证明为错)。

在样本和总体中仅研究一个变量——所谓的单变量统计——的情况下,虚无假设是,样本不是从总体中随机抽取的,因此不具有代表性。

样本有代表性吗?

为了接受样本是有代表性的并因此推翻虚无假设,必须令人满意地回答两个问题:首先,样本是真正地从总体中抽取的并在统计上代表总体吗?其次,从样本中得到的发现完全来自偶然性吗?【202】

为了回答第一个问题,你必须证实样本确实是从总体中抽取的。在最初的例子中,总体是工党的全国成员。为了在统计上是可靠的,样本必须是从总体中随机抽取的。因此,如果样本仅仅来自英国的一个地区或选区,样本将不具备统计上的代表性。一个很小的样本是不可能具有代表性的。你也可以按照已知的总体特征(如年龄和性别)来核查样本。因此,如果总体的男女比率比方说是60:40,你将预期样本是类似的。你可以在数学上验证这一点。所有党的成员的平均年龄是59岁(来源:工党,伦敦,2007年1月),而样本的平均年龄为57岁,标准差比方说是3。你可以使用下面的公式:

$$\overline{X} = \overline{x} \pm 1.96\ SE_p$$

因此,在你的例子中:

$$\overline{X} = 57 \pm 1.96(3/\sqrt{100}) = 57 \pm 0.588\ 8$$
$$= 56.412 \text{ 或 } 59.588$$

由于你知道 $\overline{X}$ 是59,因此在上面预测的最高水平与最低水平之间,你可以说有95%的把握认为样本不是从总体中抽取的*。

你也可以调查总体均值 $\overline{X}$ 与样本均值 $\overline{x}$ 之间差异的显著性(样本与总体均值之间的任何相似性完全出于偶然的可能性),通过对总体均值使用 t 检验。在总体方

---

* 原文公式为:

$\overline{X} = \overline{x} \pm 1.96\ SE_p$

因此,在你的例子中:

$\overline{X} = 59 \pm 1.96(3/\sqrt{100}) = 59 \pm 8.88$

$= 50.12$ 或 67.88

其中数据计算明显错误,由此得出的结论有误。经与作者确认,予以更正。——译者注

差不知道的情况下,计算 t 检验统计量的公式是:

$$t = \frac{\bar{x} - \bar{X}}{sd/\sqrt{n}}$$

在工党成员总体和样本的年龄例子中,

$$\bar{x} = 59$$

$$\bar{X} = 57$$

$$sd = 3$$

$$n = 100$$

你将计算得出,$t = -6.67$。通过查阅大多数统计表中都有的 t 分布表,你可以看到,在自由度(df)为99(即 $n-1$)、概率水平为0.05(即95%的置信水平)的情况【203】下,t 的临界值为±1.65。当你计算的 t 统计量大于临界值时,你可以在95%的置信水平上得出结论,认为样本数据不是由偶然性引起的。虚无假设因此被拒绝,你的备择假设(样本在统计上是总体的代表)被接受。

供讨论或作业使用的问题

1. 以你自己的方式对上述实例进行检验,提高你对程序的理解。
2. 讨论置信水平、置信区间和置信限的含义。在何种情况下以及为何会使用它们?
3. 提出你自己的计算民意测验置信限的计算表。在A栏中输入样本容量:10,20,30,…100,200,300,…3 000,4 000,5 000,6 000,…10 000,15 000,20 000,…100 000。你可以使用自动填充以简化这一过程。在第一行,输入具有相同特征或态度的样本的百分比:1%,2%,3%,4%,5%,…,99%。写出在95%置信水平上计算置信限的公式,即 $1.96\sqrt{p(1-p)/n}$ 的值。将公式复制到工作表并保存。

进一步阅读

Clegg, F. (2005) *Simple Statistics: A Course Book for the Social Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 31-124. 此书对统计方法缺乏信心和经验的研究者来说是非常好的课本。书中辅之以展示统计技巧使用方法的操作一览表。其主要优势在于,示例计算是用手工而非计算机进行的。

Levine, D. and Stephan, D. (2005) *Statistics: Even You Can Learn*. London: Pearson Prentice Hall. pp. 103-23. 这本可读性很强的书包括对使用微软Excel软件完成计算的逐步说明和可以下载的练习文件。

【204】De Vaus, D. (2002) *Analysing Social Science Data: 50 Key Problems in Data Analysis*. London: Sage. pp. 147-234. 这是一本使用SPSS进行计算的高级教

材。其对涉及样本容量、显著性和置信区间等原理的讨论非常好。

Kanji, G. K. (1999) 100 *Statistical Tests*. London: Sage. 总体均值的 t 检验见第 27 页。这也是一本高级教材。它清楚地展示了检验的适用条件,并且包含了简单的已处理案例和统计表。

15 测试关联度

教学目标：

1. 考虑变量之间的关联度概念。
2. 学习如何测试关联度：使用相关分析和对结果进行显著性检验。
3. 学习如何将变量间的关联度表示为方程。
4. 学习回归的含义，以及如何应用线性回归分析和多元线性回归分析来建立两个或更多变量之间的解释性方程。

导论

在上一章中（第14章），你已经思考了如何从对样本特征的个别测量中概括出关于总体的陈述。然而，对样本的每个组成部分，我们仅测量了一个特征：这些人是否参加了投票或属于某个工会，其收入情况或态度的强弱，等等。这些统计被称为**单变量统计**，即一个变量。但是，政治学研究的更大雄心是确定原因和结果——自变量和因变量。因为这里涉及两个（一对）变量，因此被称为**双变量统计**。当两个或两个以上的自变量造成一个特定的结果或影响时，这样的统计被称为**多变量统计**。传统上，自变量（原因）被记为 x，因变量（影响或结果）被记为 y。这种关系在数学上被表示为：

$y = f(x)$，即 y 是 x 的一个函数。

双变量或多变量之间的关系可能是**线性的**（即一种直线关系）、指数的、对数的或曲线的。例如，经验研究显示，在给定可比较位置之间存在完美选择的情况下，需求是其感知效用与感知成本（这里的成本用运输时间的1.8次方的倒数来表示）之间比率的函数。这被称为运输方程，可表示如下：

【206】

$$D_i = \mu \{ \sum_i (u/C^{1.8}) / \sum_{i-n} (u/C^{1.8}) \}$$

这个公式表明，通过比较运输到位置 i 与其他位置的成本与收益，决策者选择运输到位置 i（而不是其他位置）的可能性是该选择的收益 u 和成本 C 的函数。该方程属于所谓的重力模型家族。

相反，政治学研究集中于原因和结果之间的线性关系。考虑表15.1中的数据，它显示出10个收入最高和10个收入最低的工业和服务业中相对收入和工会密度（在特定工业中属于工会的工人所占百分比）的成对数据。

表 15.1 收入和工会密度

MLH	产业	收入占所有产业与服务业的比率(%)	工会密度(%)
485	报纸印刷	157.8	94
262	炼油	143.2	59
101	采煤	133.6	97
	井下作业	145.9	99
707	航空运输	130.8	85
601-2	电力和煤气	122.9	95
489	其他印刷	120.7	94
706	港口和内河	119.8	83
271	一般化工	117.5	59
383	航空工程	117.3	80
812	批发业	86.7	15
Ⅷ	纺织业	86.2	99
894	汽车修理与销售	85.5	60
831-2	工业原材料	85.3	15
441-9	服装	84.0	42
82001	零售业	83.6	15
414	毛呢精纺	82.3	47
872	教育服务	80.6	78
884-8	餐饮业	77.9	8
1	农业	72.4	23

资料来源：Department of Employment，1981：Table 54 where MLH is Minimum List Heading.

【207】

收入和工会密度问题在一段时期内引起了政治家和政治学研究者——特别是工会历史学者的关注。该问题在20世纪70年代尤为重要，当时保守党——特别是英国撒切尔夫人领导下的保守党——认为工会导致了英国的衰落，因为他们以劳工行动(罢工)相威胁来维护其提高工资的权力，且对工党政府产生了影响。另一方面，工会认为，通过"自由的集体讨价还价"以及与工党政府之间负责任的伙伴关系，它们已经成功地确保工人及其家庭生活水平的实际提高(很少有人认为收入的提高导致了工会会员的增加)。

读者可以把 Excel 中的数据做成 X-Y 轴上的散点图：

你会看到，当工会密度提高时，收入也会上升。该图似乎支持了左派和右派的这一信念，即较高工会密度与较高工资相关联(相关或有联系)。不过注意，在一些部门中(特别是在纺织业和教育服务部门)，高工会密度与高收入之间并无联系。

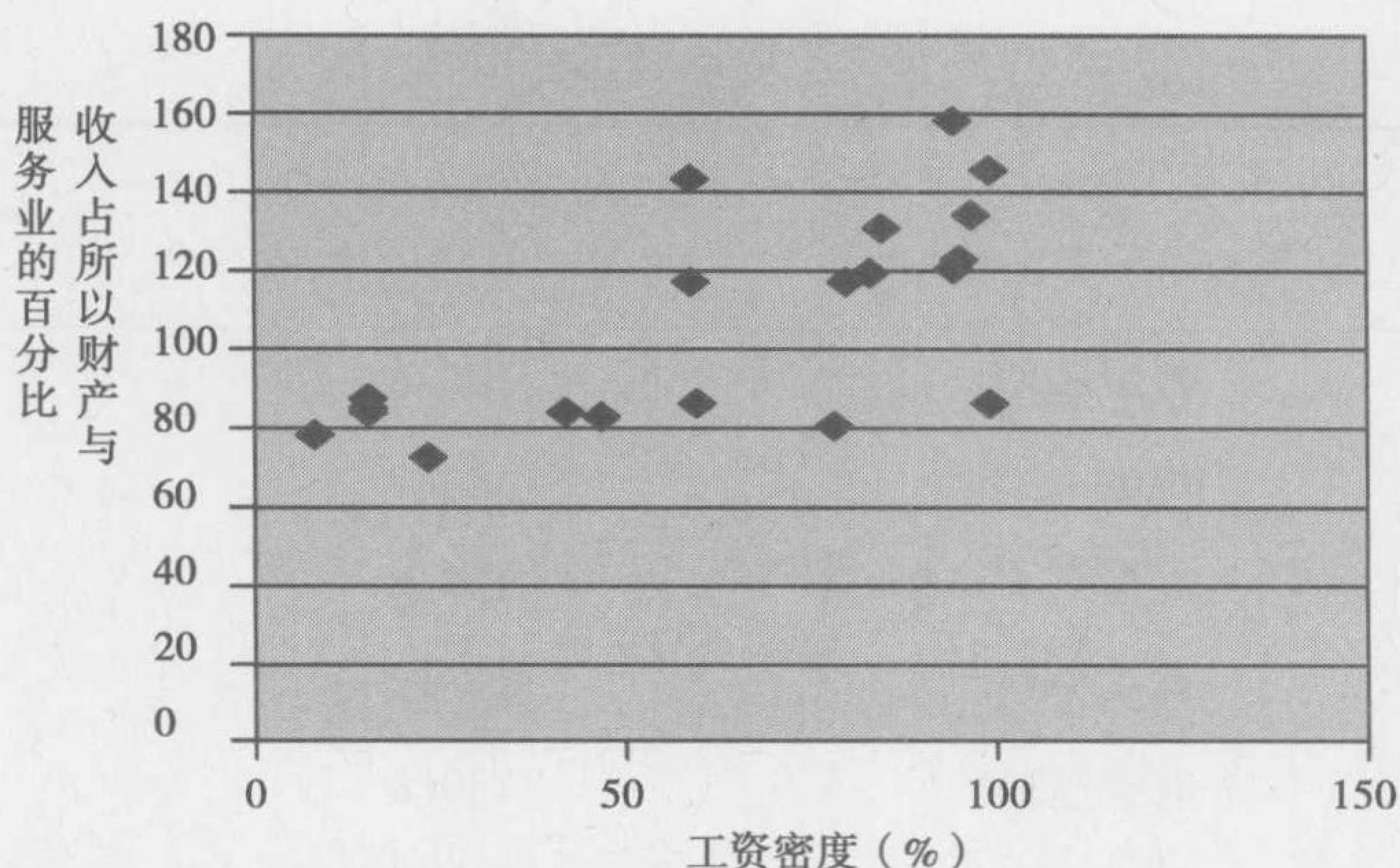


图 15.1 表 15.1 中数据的散点图,1981 年的工会密度和收入

但是一般说来,这种关系可以用一条直线来表示,因而可以被描述为线性的。这一线性关系可以表示为以下方程:

$$收入 = p_0 + (g)工会密度$$

在上式中,p_0 是工会化水平为零时的基本收入水平,g 是直线的斜率。

测量关联度

通过计算**相关系数** r,我们可以测量明显的关联度。

该系数是由数学家弗朗西斯・高尔顿爵士(Sir Francis Galton, 1822—1911)——查尔斯・达尔文的妹夫——首先提出的。他也是*优生学之父*,这是一个建立在通过选择性育种来提高社会的物质和精神能力的科学信念之上的学科。高尔顿发现,当比较人们的身高和体重时,较矮的人生育的孩子较高,反之亦然,而较轻的人生育的孩子较重。他把这种趋势描述为**回归**,从字面上讲就是*倒回去*。此外,成对特征的*回归趋势*能够通过*相关系数*得以测量,并表示为**线性回归方程**。【208】

回归分析中使用的统计学公式是复杂的。这些公式实质上是执行 ANOVA:*变量间方差分析*。简单地讲,该分析涉及计算均值,并观察成对变量的方差是否具有共性。多种统计公式可以用来计算相关系数 r,最广泛使用的是*皮尔逊相关系数*(Pearson's r)。

相关性可以被表示在(+1.00)与(-1.00)之间的标度上,其中 +1 表示*完全正相关*,0 表示*没有相关*,而 -1 则表示*完全负相关*。这些情形分别表示在图 15.2a 和图 15.2b 之中。图 15.2c 则表示了一个低度相关或没有相关的变量值的分布情况。

相关系数 r 大于 ±0.3 在统计上具有重要性。然而,在社会世界中,相关性大于 ±0.7 可能表明具有共线性,即两个变量是同一个没有被观测到的变量的产物。在变量同时增长(或下降)的情形下,比如收入和支出,正相关性被记录下来。当一个变量上升而另一个变量下降时,比如汽车拥有量和车主支持工党的可能性,负相关性被记录下来。基本原则如下:

$r = 0.1$:关联性被记为“重要性较小”。

【209】$r = 0.3$:关联性被记为“重要性中等”。

$r = 0.5$:关联性被记为“重要性较大”。

这一解读来自于**决定系数** R^2。它是相关系数 r 的平方。决定系数是一个变量

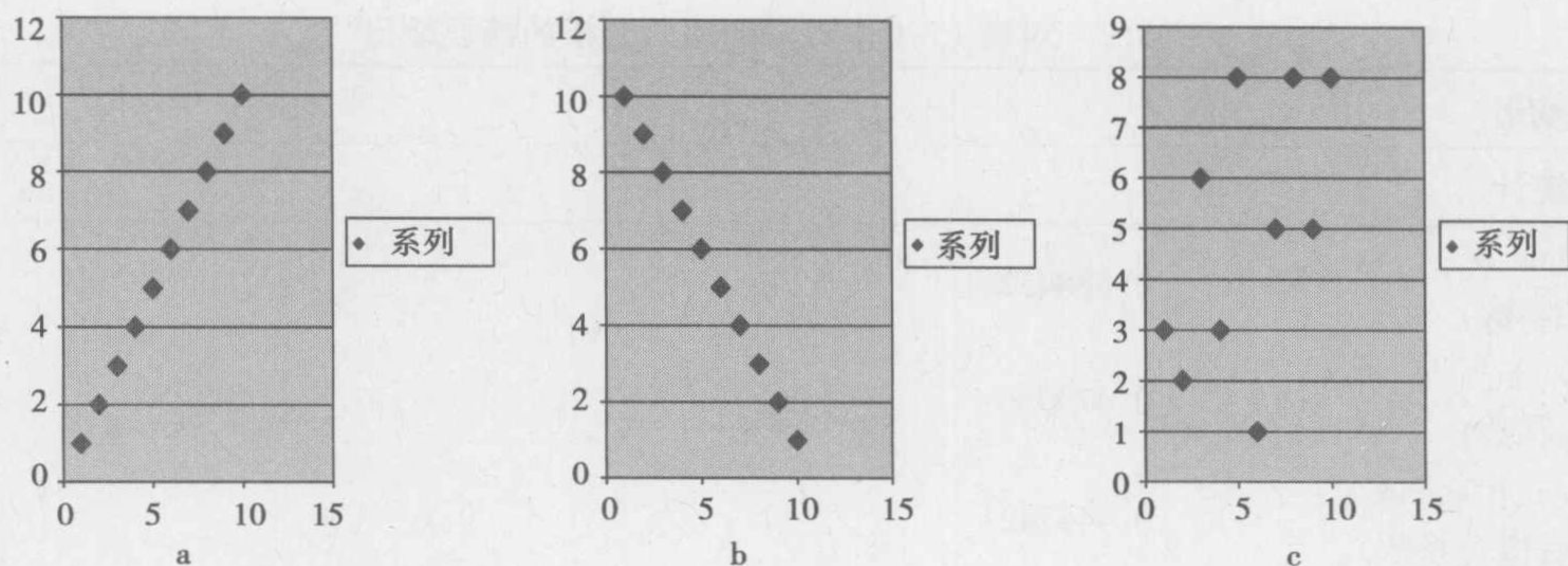


图 15.2 a:完全正相关,b:完全负相关,c:低度相关或没有相关

的方差能够被其他变量解释或归因于它的比率。因此:

$r=0.1, R^2=0.01$,表示1% 的关联度能够得到解释。

$r=0.3, R^2=0.09$,表示9% 的关联度能够得到解释。

$r=0.5, R^2=0.25$,表示25% 的关联度能够得到解释。

相关是对关联度的测量。但是,关联度的证据不一定意味着因果关系:需要进行理论说明与解释。

计算回归的统计学

计算相关系数的公式是复杂的。幸运的是,回归统计可以通过使用 Excel 轻松进行。

回归统计的计算只有在数据被表示在散点图上以显示是否存在明显相关的 *prima facie*(第一印象)迹象之后再进行。数据必须填入工作表之中,其中的成对数据被记录在并排的两列中(见表 15.1)。下一步,点击"工具",然后点击"数据分析"。当打开"数据分析"对话框后,点击"回归"和"OK"按钮。之后会出现"回归"对话框。

举例来说,使用表 15.1 中的数据(工会密度和收入)。在"输入 Y 值范围"栏目内,填入收入栏的第一行到最后一行的地址,即 C8:C27。在"输入 X 值范围"栏目内,输入工会密度的第一行到最后一行的地址,即 D8:D27。点击"新工作表层"和"OK"按钮。随后会出现下列结果:

最重要的统计量被突出显示。它们是:

Multiple R *0.688 452*

Intercept *71.484 14*

X Variable 1 *0.564 809*

它们是什么意思呢?它们的意思是相关系数(在 Excel 中的术语"*Multiple R*")是 +0.69,直线与收入轴的交点是 71.5 英镑,该直线的斜率为 0.56(意思是工会密度每变化 1%,收入将变化 0.56%)。因此,作为工会密度结果的收入的线性方程是:

$$收入 = 71.5 + 0.56\ 工会密度$$

【210】

表 15.2　对表 15.1 中数据的回归分析的摘要输出

摘要输出						
回归统计						
Multiple R（回归系数）	**0.688452**					
R square（拟合系数）	0.473966					
Adjusted R square（校正后拟合系数）	0.444742					
Standard error（标准误差）	20.01117					
Observations（观测值）	20					
ANOVA（方差分析）						
	df	*SS*	*MS*	*F*	显著性 *F*	
Regression（回归分析）	1	6494.574	6494.574	16.21831	0.00079	
Residual（残差）	18	7208.046	400.447			
Total（总计）	19	13702.62				
	Coefficients（相关系数）	*Standard Error*（标准误差）	*t-value*（*t* 值）	*P-value*（*P* 值）	*Lower 95%*（置信下限 95%）	*Upper 95%*（置信上限 95%）
Intercept（截距）	**71.48414**	9.822873	7.277314	9.18E-07	50.84703	92.12124
X Variable **1**（变量 X1）	**0.564809**	0.140249	4.027196	0.00079	0.270157	0.859461

其他结果也是有用的。如上文解释过的，R 的平方（写作 R^2）是结果 Y 中能够被原因 X 解释的部分。在该例中，是 0.47，即 47% 的收入能够被归因为工会密度。因此，一定有其他的驱动因素。它们可能是什么呢？相对 R 的平方而言，校正 R 的平方是一个更为复杂也更为可靠的估计。在该例中，校正 R 的平方是 0.45。

然而，在接受较高的相关系数 0.69 作为存在关联度的证据之前，你必须能够拒绝虚无假设。如果你的起始假设 H_1 是工会密度影响收入，那么备择假设 H_0 一定是两者之间不存在因果联系，数据之间的关联完全是随机的。也就是说，你必须能够表明数据和结果在统计上不显著。

有多种检验成对数据的显著性的办法，包括皮尔逊协方差相关性检验、Z 检验和 t 检验。或许，最简单的方式是对斜率的置信区间估计。先将斜率的标准差乘以 t 统计量，然后从斜率中加减该值。这听起来复杂。不过幸运的是，Excel 已经做了该工作。结果显示在表 15.2 中摘要输出的底部。

【211】这一结果显示，在 95% 的置信水平上，斜率的上下限在 0.270 到 0.859 之间。由于这些数字大于 0，你可以确信工会密度与收入数据之间存在显著的关系。虚无假设因此被拒绝。或者，你可以参考统计表中的皮尔逊关键值。这些数据将告诉你，在给定样本容量和显著性水平上 r 的关键值。你会注意到，对一个样本容量为

20、显著性水平为0.05的(95%)单尾检验,r的关键值是0.378。因为你计算的r值(0.69)大于关键值,你可以得出结论,工会密度与收入之间的关系在95%的置信限上是统计显著的。

另一种简单的替代做法是使用Excel自动计算P值(包含在表15.3之中)。P值是观测到的显著性水平。基本上,如果P值小于你所选定的显著性水平(在政治学研究中典型的显著性水平是0.05),你可以拒绝虚无假设H_0:"如果P值很小,可以放弃虚无假设"。在这个例子中,P值小于0.05,虚无假设可以被拒绝。

表15.3 对表15.2的摘要输出的摘录

	Coefficients(相关数据)	Standard Error(标准误差)	t-value(t值)	P-value(P值)	P-value(P值)	Upper 95%(置信上限95%)
Intercept(截距)	71.48414	9.822873	7.277314	**9.18E-07**	50.84703	92.12124
X Variable 1(变量X1)	0.564809	0.140249	4.027196	**0.00079**	0.270157	0.859461

你会注意到,统计表中区分了单尾和双尾检验。政治学研究中的默认选择是单尾假设:这就是说,当一个变量增加时(如工会密度),其他变量(收入)也会增加。然而,可能有这样的情况,尽管你假设当一个变量变化时另一个也会变化,但你不能预言它将上升还是下降。在那样的情况下,你的假设将是双尾的。其含义是,对于同样的置信限,如果存在显著性的话,r的关键值必然高得多。

回归分析也可以对不能获得数据的变量作出预测。你或许还记得关于收入和工会密度的线性回归方程:

收入% =71.5 +0.56 工会密度

于是,你可以计算比如工会密度为50%的收入:

=71.5 +0.56 ×50 =99.5% *

一项数据的预测值被记为一个"帽子"符号。因此,y的预测值记为$\hat{y}$,被称为"y帽"。在上例中,收入的预测值被称为"收入帽"。然而,如果我们用原来的成对数据来替代公式中的数字,预测值("收入帽")和记录的收入之间就出现了差异。例如,在表15.1中,收入和工会密度的分布是85.5和60%。但是,如果我们在公式中用工会密度60来替代: 【212】

预测收入(收入帽)=71.5 +0.56 ×60 =71.5 +33.6 =105.1

预测值(105.1)与实际数字(85.5)这一差异被称为**残差**。残差用希腊字母ε(发音是'epsilon')来表示。

因此,线性回归的一般方程是:

$Y=a+bx+\varepsilon$,其中,y是结果(影响),a是y轴截距(当x为零时y的值),b是斜率,x是原因,ε是残差。

使用回归分析来计算y的值只适用于x数据可以获得的取值范围。

多元线性回归分析

收入/工会密度的例子显示,尽管有高达0.69的相关系数,但不到一半(0.47)

* 原文误为98.5。——译者注

的收入变化可以归因于工会密度的变化。在一个任何事物看起来都与其他事物相关联的复杂社会和政治世界中，其他变量必然牵涉其中。因此，政治学研究者最常采用的回归分析涉及**多元线性回归分析**，其一般方程是：

$$y = A + B_1x_1 + B_2x_2 + B_3x_3 + \cdots + B_nx_n$$

其中，$x_1, x_2, x_3, \cdots, x_n$ 是不同的自变量。

回到收入/工会密度的例子，你可以预期，其他替代自变量牵涉其中。可能是哪些变量呢？你的理论和文献回顾可能已经帮助你确定了一些其他变量。这些变量可能包括工人的自然集中程度、男性工人比例（其收入和境遇历史上远好于女工）、产业必须参与全球竞争的程度（因此产生收入的向下压力）、工人是否受到关税保护或者享有在本国市场上给他们带来近乎垄断的其他优势。【213】

计算多元线性回归方程

假定你从政府渠道找到其他可比较的额外数据，包括雇员在500人以上的工厂雇用工人的比率、劳动力中的男性比率、英国的市场份额。这些数据与以前的数据合并后显示在表15.4中。

表15.4 收入/工会密度、工作场所规模、男性和英国市场份额(1981年)

	收　入	工会密度	在多于500人的工厂中工作的工人比率%	男性比率%	英国市场份额%
报纸印刷	157.8	94	40	95	95
炼油	143.2	59	65	92	90
采煤	133.6	97	70	99	85
井下作业	145.9	99	10	60	100
航空运输	130.8	85	35	55	45
电力和煤气	122.9	95	22	85	100
其他印刷	120.7	94	24	73	60
港口和内河	119.8	83	65	97	100
一般化工	117.5	59	78	96	37
航空工程	117.3	80	85	88	38
批发业	86.7	15	34	82	91
纺织业	86.2	99	71	22	36
汽车修理与销售	85.5	60	18	77	87
工业原材料	85.3	15	69	88	33
服装	84.0	42	47	28	47
零售业	83.6	15	26	62	82
毛呢精纺	82.3	47	73	26	31
教育服务	80.6	78	12	45	91
餐饮业	77.9	8	11	13	77
农业	72.4	23	0	79	65

你的第一步是再次在X-Y轴上作出散点图。你将在图中注意到，收入与男性工人比率和国内市场比率之间存在关联性的初步证据。然而，没有任何证据证明在收入与雇员在500人以上的工厂雇用的工人比率之间存在强烈的相关关系。

你可以用与线性回归分析完全相同的方式完成多元线性回归分析。摘要输出显示在表15.5中。【214】

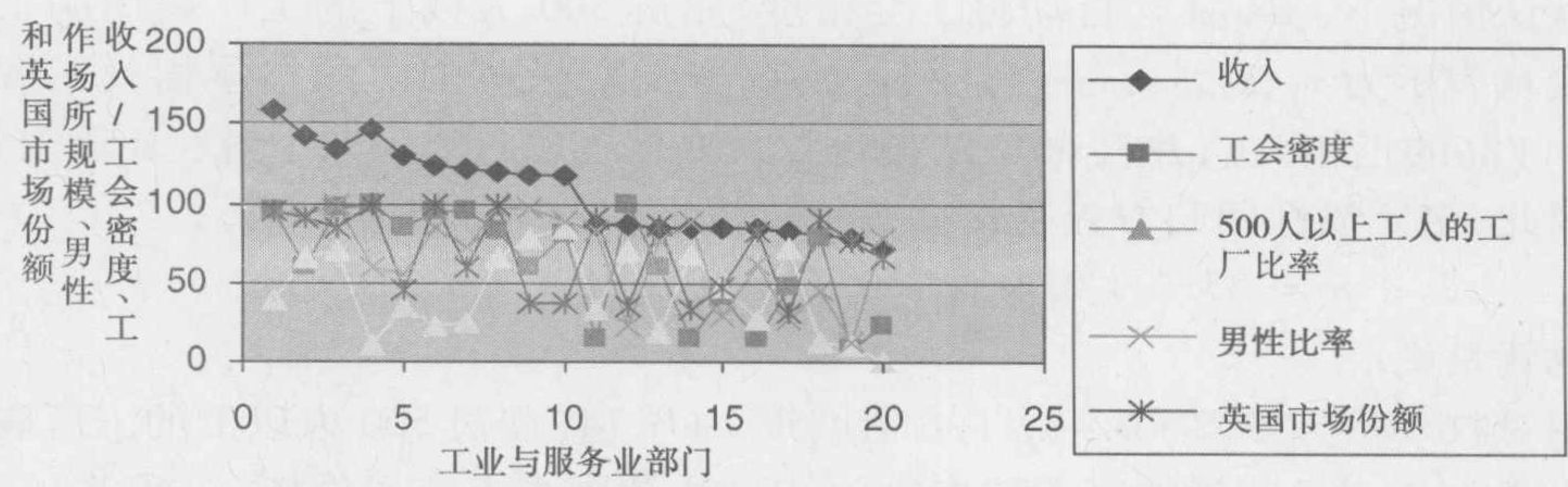


图 15.3 表 15.4 中变量的 X-Y 轴散点图

表 15.5 从表 15.4 得出的多元回归输出摘要

回归统计					
Multiple R（回归系数）	0.813484				
R square（拟合系数）	0.661756				
Adjusted R square（校正后拟合系数）	0.571558				
Standard error（标准误差）	17.57806				
Observations（观测值）	20				
ANOVA（方差分析）					
	df	*SS*	*MS*	*F*	*显著性 F*
Regression（回归分析）	4	9067.796	2266.949	7.336683	0.001757
Residual（残差）	15	4634.824	308.9883		
Total（总计）	19	13702.62			

	Coefficients（相关系数）	*Standard Error（标准误差）*	*t-value（t 值）*	*P-value（P 值）*	*Lower 95%（置信下限95 %）*	*Upper 95%（置信上限95 %）*
Intercept（截距）	35.2295	18.32924	1.922038	0.073805	−3.83837	74.29738
X Variable 1（变量 X1）	0.463829	0.130775	3.546763	0.002929	0.185088	0.74257
X Variable 2（变量 X2）	0.144154	0.206786	0.697117	0.496393	−0.2966	0.584909
X Variable 3（变量 X3）	0.315062	0.174371	1.806843	0.090885	−0.0566	0.686726
X Variable 4（变量 X4）	0.214856	0.221124	0.97165	0.346633	−0.25646	0.686171

默认情况下，Excel 会自动将工会密度、雇员 500 人以上的工厂雇用的工人比率等变量表示为 x_1, x_2, x_3, x_4。你会注意到,全部变量范围内的整体相关系数上升到 0.81(高的正相关),并且 66% 的相对收入变化可以归因于四个潜在原因变量。

因此,多元线性回归方程是:

$$y = 35.2 + 0.46x_1 + 0.14x_2 + 0.31x_3 + 0.21x_4 + \varepsilon$$

【215】 也就是说:

相对收入% =35.2 +0.46[工会密度%] +0.14[雇员 500 人以上的工厂雇用的工人比率%] +0.31[男性工人比率%] +0.18[英国本土市场份额] + 残差

然而,当你检验 95% 的上、下置信限的值时,你将注意到,这些数值延伸在零的上下(例如,变量 2 是从 -0.32 到 +0.49)。因此,不能拒绝虚无假设。类似地,x_2, x_3, x_4 的 P 值大于 0.05,这也意味着不能拒绝虚无假设。

回归摘要没有包括收入和任何四个解释变量之间的相关系数。为了计算这些相关系数,再次点击“工具”和“数据分析”按钮。在数据分析对话框中,向上滚动到“相关”并点击。在相关对话框中,在“输入范围”框中插入 5 列数据中的第一个和最后一个单元格(B3:F22)并点击“OK”。结果如表 15.6 所示。

表 15.6　所有变量的相关系数

	列 1	列 2	列 3	列 4	列 5
栏 1	1				
栏 2	0.688452	1			
栏 3	0.199587	0.158195	1		
栏 4	0.537148	0.199638	0.225699	1	
栏 5	0.32949	0.168877	-0.52341	0.314504	1

第一列是收入,第二列是工会密度,第三列是大工厂中的工人比率,第四列是男性工人比率,第五列是英国本土市场份额。收入与工会密度之间的相关系数是0.69(与前面计算的相同),与大工厂中的工人比率的相关系数为 0.20,与男性工人比率的相关系数为 0.54,与英国本土市场份额的相关系数是 0.32。同样需要注意,Excel 如何计算所有变量之间的相关系数,例如英国本土市场份额与大工厂中工人比率之间的相关系数是 -0.49。这一附加数据表明,在看似独立的自变量之间可能存在之前被忽略的关系。

表 15.6 中的数据展示被称为**相关矩阵**,也被称为 **R** 矩阵。它是进行因素分析和聚类分析的基础。这些是第 16 章讨论的主题。

线性回归的陷阱

【216】 Excel 和其他软件可以迅速完成线性回归分析。具有讽刺意味的是,过多的简化增加了在摘要输出的过程及其解释中出错的可能性。最多的错误来自下列陷阱:

1. 在首先考虑理论上存在关系的可能性(如果有的话)之前,没有建立变量之间 X-Y 轴的散点图,就应用了公式。
2. 没有识别存在共线性关系的变量。

3. 没有正确解读摘要输出。
4. 误用或误解了检验的显著性。
5. 因此,错误地拒绝或接受了虚无假设。
6. 预测超出了已知 x 数据范围的 $\hat{y}$ 值。

供讨论或作业使用的问题

1. “相关关系不一定意味着因果关系”。讨论一下。解释你如何考察一个高度相关关系,以发现因果关系。
2. 表 15.7 显示了英国登记失业的工人数和英国共产党的成员数(1929—1939 年)的成对数据。

表 15.7 成对数据:1929—1939

年份	英国失业人数(千人)	英国共产党人数
1929	1 216	3 200
1930	1 917	2 555
1931	2 630	6 279
1932	2 745	5 600
1933	2 521	5 700
1934	2 159	5 800
1935	2 036	7 700
1936	1 755	11 500
1937	1 484	12 250
1938	1 791	15 570
1939	1 514	17 756

在 1929—1939 年间,有没有证据表明失业人数与党员数之间存在关联性?
使用 Excel 绘制 X-Y 散点图,失业人数为 x 轴,党员数为 y 轴。
计算相关系数。
计算线性回归方程。 【217】
计算失业对党员数的贡献率。
检验计算的统计显著性。可以拒绝虚无假设吗?
数据显示,1934 年以后,在失业数下降的同时党员数增加了。你能提出哪些其他引起党员数上升的原因,为什么?

3. 仔细阅读下列出版物摘录:Ralings, C., and Thrasher, M., (1997), *Local Government Elections in Britain*, London, Routledge, pp. 46-63.
从网址 www. neighbourhood. statistics. gov. uk 获取你选择的一个英国城市的行政区 2001 年人口普查的相关数据并加以检验。

在挑选的文本和可获得的普查数据所提供的信息基础上,提出回答以下研究问题的一个假设:在你选择的城市中,三个因素中的哪个最有可能影响当地选举的结果?

从你所选城市的网址 www. [selected city]. gov. uk 中寻找并保存近期新闻标题中有关所有行政区投票率的选举数据。

从调查信息中选择三个独立/共线性变量,以检验你的假设。

将行政区名称、投票率和你所选择的三个调查变量放在同一张工作表中,绘制 X-Y 散点图。

使用 Excel 工作表软件,生成一个包括所有行政区、投票率数据和你从普查数据中所选三个变量的工作表。

计算投票率和所选人口普查特征之间的相关系数。你可以在这些关联中得出什么推论?数据显著吗?你给这些推论添加了什么限制?使用合适的 Excel 公式,计算行政区投票率(Y)和自变量($X_1 \cdots X_N$)之间的多元线性回归方程。

你提交的作业应该是不少于 2 000 字的报告。它必须批判性地评论罗林斯(Ralings)和思拉舍(Thrasher)的著作,并清楚地证明你选择的潜在自变量是合理的。你必须清晰地描述、证明并解释你所采用的分析技巧、结果、计算所得的回归方程以及结论的局限。

进一步的阅读

Clegg, F. (2005) *Simple Statistics*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 124-40. 克莱格提供了一份关于相关关系的可读性强、权威的简介,并且在第 167-187 页提供了演示案例。【218】

Levine, D. and Stephan, D. (2005) Chapter 10: Regression Analysis. In *Statistics: Even You Can Learn*. London: Pearson Prentice Hall. pp. 182-208. 这是一份可读性非常强的著作,其中包括使用微软 Excel 软件完成计算的逐步说明以及可下载的练习文件。

Kanji, G. K. (1999) 100 *Statistical Tests*. London: Sage. 这是另一本高级教材。它用简单的演示案例和统计表清晰地展示了检验的适用条件。

Lewis-Beck, M. S. (1995) *Data Analysis: An Introduction*. London: Sage. 这本相当简短的书(77 页),为学生提供了有关高等数学的很好的介绍。对于名义数据(使用 λ)和定序数据(τ)的相关度检验,它也提供了辅助的、有价值的指导,对那些希望使用比较方法的研究者尤其有用(pp. 22-8)。

Pennings, P., Keman, H. and Kelinnijenhuis, J. (2006) Chapter 6: Multivariate Analysis and Causal Inference. In *Doing Research in Political Science*. London: Sage. pp. 132-82. 这是一本非常高级的教材,展示了如何将回归分析运用于政治学案例研究。【219】

运用因素分析及其他高级方法 16

教学目标：

1. 理解因素分析、聚类分析的含义与应用。
2. 学习如何实施因素分析。
3. 介绍其他高级函数与技术，包括二项分布、泊松分布和时间序列分析。

导论

你或许已经注意到，由于篇幅和复杂性，英国有关研究方法的教科书很少超出线性回归分析。基于以下两个因素，这是令人遗憾的：首先，目前研究者可以获得的数据和软件使更高级的统计变得更容易应用。其次，有悖常理的是，技术越高级，这些技术就越比你更熟悉的基本描述统计或推论统计更有用。

因素和因素分析

第 15 章以一个相关矩阵的实例结束，它显示出自变量之间有一定程度的关联性。然而，从这一分析中没有推出因果联系。这证明了一句老话：在社会世界中，一切事物似乎都以复杂的方式和模式与任何其他事物相关联。因素分析使你能够简化那种复杂性。

例如，考虑一下西方城市位于城市中心（美国的"中央商务区"，CBD）与其"更好的郊区住宅"外圈［由"芝加哥学派"的帕克（Park，1925）和沃思（Wirth，1928）首先确定］[①]。之间的内城区的物质与社会特征。在物质方面，内城区仍然以萧条为特征，特别是老化的、高密度的连栋房屋（排屋）。其中，多数是私人出租的。较大的住宅已经被隔成"多户共住房屋（HIMOs）"。学校、公园和购物场所破败不堪。道路上挤满在郊区和市中心之间运行的车辆。多数作坊、工厂和其他工业建筑已经关闭。空气质量糟糕。在社会方面，该地区已经变成一波波"移民浪潮"的入口。其他临时移民包括寻找最低房租住房的学生、其他单身成年人以及单身父母。人员

---

① 芝加哥大学社会学院是美国大学建立的第一个社会学院。"芝加哥学派"以"城市生态学（urban ecology）"著称，它提出了"过渡地带（zone of transition）"以及后来的"内城"概念，为美国和英国的城市项目和城市重建提供了最早的理论支撑。参见，Park, R. E. and Burgess, E. W. (1925) *The City* and Wirth, L. (1928) *The Ghetto*.

流动率很高。而且,还有大量单身年老的养老金领取者靠低收入生活。许多人患有慢性疾病。吸毒和酗酒以及街头犯罪的发生率相对较高。在经济方面,工作机会和工资都很低。多数居民依靠来自国家的某种形式的收入支持。换句话说,这些物质、社会和经济特征汇合——群集——在西方世界的内城区。这种地理上的群集被称为"多重剥夺地区(areas of multiple deprivation)"。

政府和地方当局建立了统计上的剥夺指数。这些指数综合了人口调查数据(人口年龄、家庭规模、就业、健康和居住状况)和其他数据(收入、津贴和健康治疗)。英国政府把这些指数用作资助公式(由多元线性回归得出)的一部分,在客观(但有争议)的框架下将中央政府资金分配给地方政府、警察和健康基金。地方政府也使用这些指数来确定最需要帮助的地区,并游说中央政府以争取更多资源。中央和地方政府都使用这些指数来衡量随时间发生的变化以及干预成功与否。

为什么同一地区的这些特征引起了争论?这一争论构成了社会中政治分歧的基础。右翼将内城区解释为个人选择依靠福利的生活方式所导致状况的表现:这些人咎由自取。因此,政策解决方案在于削减福利,以迫使这些人去工作并自食其力(我的祖父是一个白手起家的商人、市议员、教会委员,他就持有这种观点,尽管他的祖母和外祖母都死在贫民院)。在左派看来,内城区居民是资本主义经济的受害者,在资本主义经济中,那些不能工作或找不到工作并因此沦为经济实力最差的人被市场力量分派到最差的地区。他们得到了微薄的施舍物且存在大量的警力,以防止他们挑战这一体制。左派主张的解决办法包括重新分配收入,更多的收入支持和强化当地机构的力量。中间派采取了多少有些模棱两可的观点,认为内城区是国民经济的成本,其中的居民是未被充分利用的资源。因此,解决办法依赖于教育、培【221】训、能力建设以及综合激励与制裁以鼓励参与。

那么,这一切与因素分析有什么关系呢?

好吧,因素分析的基本原则是,当多个特征(例如糟糕的健康水平、住房条件和收入)同时发生时,这些特征可能是潜在共同**因素**(也被称为**潜在变量**)的可观测征兆。在这些征兆可以定量衡量的情况下,因素的数量和强度可以在统计上加以识别。这些因素指出了潜在的原因,比如制度以及制度所服务的那些人的作用。但是,尽管因素分析可以识别各种因素,研究者必须给这些因素贴上标签——社会排斥或下层阶级。

因素分析服务于三个主要目的。首先,这种分析可以识别一组复杂变量的潜在结构。其次,它可以将原始数据缩减和压缩为更便于操作的证据。最后,它使研究者发展出更有效和高效的后续问卷或其他调查,以直接指向关键的潜在因素。

因素分析

因素分析包括四个阶段:

1. 第一阶段,生成一个 R 矩阵,以识别出相关系数最高的变量。该矩阵也能通过视觉分析发现变量的聚类。例如,考虑表 16.1 中(简化的)R 矩阵。注意,R 矩阵被称为"方阵",因为矩阵中行数与列数相等。

表 16.1a *R* 矩阵

	变量 1	变量 2	变量 3	变量 4	变量 5
变量 1	1				
变量 2	0.5	1			
变量 3	0.4	0.3	1		
变量 4	0.1	0.1	0.1	1	
变量 5	0.1	0.1	0.2	0.7	1

表 16.1b *R* 矩阵:较高相关系数加阴影显示

	变量 1	变量 2	变量 3	变量 4	变量 5
变量 1	1				
变量 2	0.5	1			
变量 3	0.4	0.3	1		
变量 4	0.1	0.1	0.1	1	
变量 5	0.1	0.1	0.2	0.7	1

2. 第二阶段,从 *R* 矩阵中提取出潜在因素。最简单的方法被称为主要因素提取。当你把含有 0.3 以上的相关系数所在的单元格加上阴影或颜色的时候,两个聚类就变得显而易见:在表 16.1a 中,你将注意到,变量 1、2 和 3 以及变量 4 和 5 之间显示出较高的关联度。它们形成的两个不同聚类被称为两个主要因素。这些因素可以命名为 A 和 B。在这一阶段,特征值被计算出来。特征值是对归因于一个特定因素的原始变量变化的测量。【222】
3. 第三阶段,主要因素通过使用最大方差程序(保持因素的独立性)进行旋转,在该过程中,因素轴相互保持在直角。这意味着,变量被绘制在因素轴上,如下图所示:

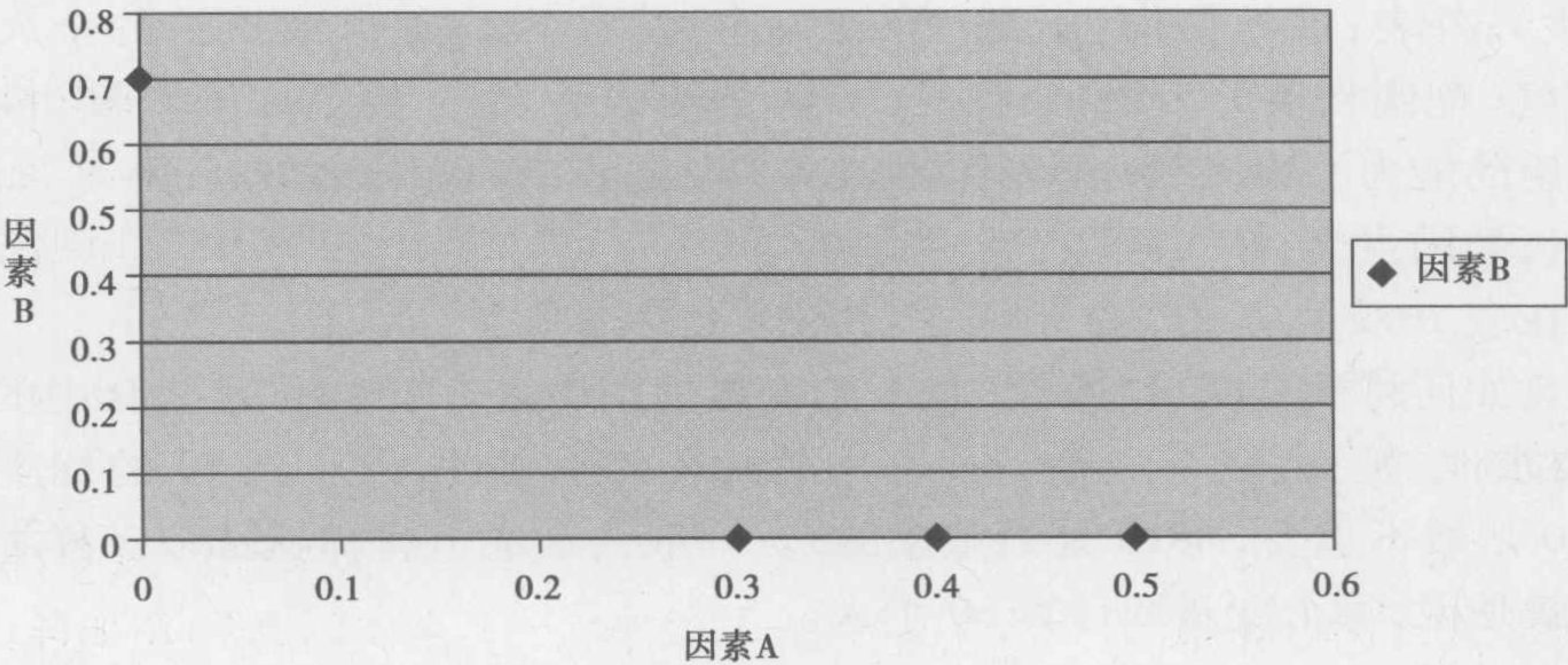


图 16.1 因素图

4. 第四阶段,计算因素分数。这些是对所识别因素的个人立场的估计值。

这一过程听起来很复杂。但是,高级计算机软件可以通过少数命令来完成这一过程。然而,尽管 *R* 矩阵能够由微软的 Excel 计算得出,但是后续步骤目前已超出了该软件的能力。你有两个替代措施。第一,你可以使用 Excel 的附加组建,例如 WinStat,利用其 30 天的免费试用期。这些附加组建可以以 100 镑的价格买到。第【223】二,你可以使用一个高级统计软件包,例如 SPSS, STATA 或 Minitab。你可能会发现,你所在的大学已经在其网络上支持一种或几种软件的使用。或者,你可能会发现,你可以从计算机服务商那里购买你自己的软件,以特定年度使用许可的方式按光盘驱动器的成本(如 5 英镑)价格来购买。但是,只要你是学生或大学雇员,你就能更新这种许可。期满之后,你必须支付软件的购买费用(SPSS 为 1200 镑),并支付年度许可更新费用 200 镑。不过,你可以下载一个试用期为 30 天的软件拷贝。

SPSS

SPSS 适用于因素分析。SPSS 最初是社会科学统计软件包(Statistical Package for the Social Sciences)的首字母缩写。最近,随着公司已经将其产品和顾客范围扩展到最初的学术圈之外,这个缩写词变成了统计产品和服务解决方案(Statistical Product and Service Solutions)。网址是 www. spss. com。记住,学会使用一种不同类型的软件就像学会一种新的语言:这是有用的并能开发你的智力。

该软件最初显得很复杂,但它很简单,并已经变得更加直观易用。SPSS 在 Windows 环境下运行。与 Excel 类似,所有数据都连续显示在被称为**数据编辑**的单一工作表上。它有两个替代屏幕,一个是"变量视图",一个是"数据视图"。

在变量视图工作表中,你可以在不同行中输入不同变量,并指定名称、类型、宽度、小数位数、标签、值等。例如,这些项目可以是:名称(被调查者年龄)、类型(数字)、宽度(4)、小数位数(2)、标签(年龄),等等。在**数据视图**工作表中,你可以输入你的数据。在这张工作表中,变量占据了各列,而每一项数据按一个新行输入。

如何使用 SPSS 进行因素分析

考虑这一例子,你希望找出公众认为首相候选人最重要的特征和品质是什么。

在预测研究后,你将特征减少为 21 个**属性**:(他们的)年龄(年轻程度);性别(男或女);外表;宗教信仰;出身(阶级);小过失(人们知道或指控的个人不当行为);家庭(配偶和孩子);财富;身份(明显是英格兰人、苏格兰人等);演讲才能(说话和辩论的能力);现代性(不老派);诚实;真诚;正直;狡诈(滑头);智力*;信条;忠诚;勇气;爱国主义;怀疑欧盟(反对欧盟)。

你在表 16.2 所示的"变量视图"中输入这些变量。

注意如何将额外变量"案例"加入到变量视图中去。"案例"是公众中的个人成员,你要求他(她)们赋予这些经过筛选的特征的重要性,以 0 到 10 的标度来表示【224】(其中,0 是最不重要,而 10 是最重要的)。一般公众成员将随机选取。样本容量是 630,也就是说,每个变量要计算 30 个人。

---

* 英文原书仅列举了 20 个属性。根据表 16.2 所示,将"智力"属性补充于此。——译者注

表 16.2 变量视图

	名称	类型	宽度	小数	标签	标签值	缺失	列	对齐方式	测量
1	年龄	数值	3	0	年龄	无	无	4	右对齐	比例
2	性别	数值	3	0	性别	无	无	3	右对齐	比例
3	外表	数值	3	0	外表	无	无	4	右对齐	比例
4	宗教信仰	数值	3	0	宗教信仰	无	无	4	右对齐	比例
5	出身	数值	3	0	背景	无	无	3	右对齐	比例
6	小过失	数值	3	0	小过失	无	无	3	右对齐	比例
7	家庭	数值	3	0	私人	无	无	4	右对齐	比例
8	财富	数值	3	0	财富	无	无	4	右对齐	比例
9	身份	数值	3	0	区域认同	无	无	3	右对齐	比例
10	演讲才能	数值	3	0	言辞技巧	无	无	4	右对齐	比例
11	现代性	数值	3	0	现代性	无	无	4	右对齐	比例
12	诚实	数值	3	0	诚实	无	无	4	右对齐	比例
13	真诚	数值	3	0	真诚	无	无	4	右对齐	比例
14	正直	数值	3	0	正直	无	无	4	右对齐	比例
15	狡诈	数值	3	0	狡诈	无	无	4	右对齐	比例
16	智力	数值	3	0	智力	无	无	4	右对齐	比例
17	信条	数值	3	0	信条	无	无	4	右对齐	比例
18	忠诚	数值	3	0	忠诚	无	无	4	右对齐	比例
19	勇气	数值	3	0	勇气	无	无	4	右对齐	比例
20	爱国主义	数值	3	0	爱国主义	无	无	4	右对齐	比例
21	怀疑欧盟	数值	3	0	怀疑欧盟	无	无	4	右对齐	比例
22	案例	数值	8	0	案例	{1,案例数}	无	8	右对齐	比例

【225】

将收集来的数据输入“数据视图”中。前十个案例的“数据视图”显示在表16.3中。

开始因素分析的过程相对简单。在“数据视图”中，依次单击：

分析

数据简化

因素分析

在因素分析对话框中，加亮左边方框中除“案例”之外的所有变量。然后，依次点击：

上面的单选按钮（这将把变量序列转换成标记为“变量”的方格）

描述统计按钮

在因素分析描述统计对话框中，依次点击：

单变量描述统计

原始分析结果

系数(相关矩阵)

再生

继续

你将返回到因素分析对话框,现在点击“抽取”。

在因素分析“抽取”对话框中,依次点击:

主成分(方法)

相关性矩阵

未旋转的因子解

碎石图

大于 1 的特征值

继续

你将再次返回到因素分析对话框,点击“旋转”。

在因素分析“旋转”对话框中,依次点击:

最大方差法

旋转解

继续

【226】 你将最终返回到因素分析对话框中,然后点击 OK 按钮。

表 16.3 SPSS 数据视图(630 个案例中的 1-10)

	年龄	性别	外表	宗教	出身	小过失	家庭	财富	身份	演讲才能	现代性	诚实	真诚	正直	狡诈	智力	信条	忠诚	勇气	爱国主义	怀疑欧盟	案例
1	7	6	8	0	5	3	5	2	4	7	6	6	7	7	7	8	9	7	7	8	5	1
2	4	8	8	4	8	8	8	8	9	8	2	7	8	6	8	5	7	8	8	9	9	2
3	9	1	8	2	1	2	4	2	5	8	9	7	7	7	8	6	7	7	8	7	3	3
4	1	1	4	1	1	1	3	1	2	6	4	9	9	9	5	7	8	7	6	7	2	4
5	2	2	8	0	0	0	1	0	5	9	7	7	7	6	8	8	6	7	6	4	0	5
6	0	9	9	1	7	1	3	5	5	7	2	6	7	8	9	4	6	7	8	8	9	6
7	3	9	8	0	0	0	1	0	9	8	8	4	4	4	8	7	5	8	9	9	9	7
8	0	0	2	0	0	0	0	0	0	9	9	5	5	5	8	9	8	8	8	5	5	8
9	7	9	8	5	6	7	8	5	8	9	2	6	6	6	8	5	7	7	8	9	9	9
10	2	9	8	7	5	8	7	8	9	8	2	5	5	5	8	7	7	7	9	9	9	10

【227】

输出结果立刻出现在一个新的屏幕上,包括 9 个表和一张图。就你的目的而言,最重要的是“解释的总方差”“碎石图”和“旋转成分矩阵”。

部分“解释的总方差”显示在表 16.4 中。你将注意到,成分 1(即因素 1)的特征值是 8.7,并解释了 41.6% 的变异。成分 2 解释了 24.6% 的变异。五个成分(因

素）的特征值大于1，并整体上解释了88.9%的变异。

把该表绘制到“碎石图”中，显示出具有最高特征值的那些成分（因素）。

表16.4 SPSS输出：解释的总方差

解释的总方差			
成 分	初始值		
	总 计	方差的百分比	累计百分比
1	8.7	41.6	41.6
2	5.2	24.6	66.2
3	1.9	9.0	75.2
4	1.7	8.0	83.1
5	1.2	5.7	88.9
6	0.8	3.9	92.7
7	0.8	3.7	96.4
8	0.5	2.4	98.8
9	0.2	1.2	100.0

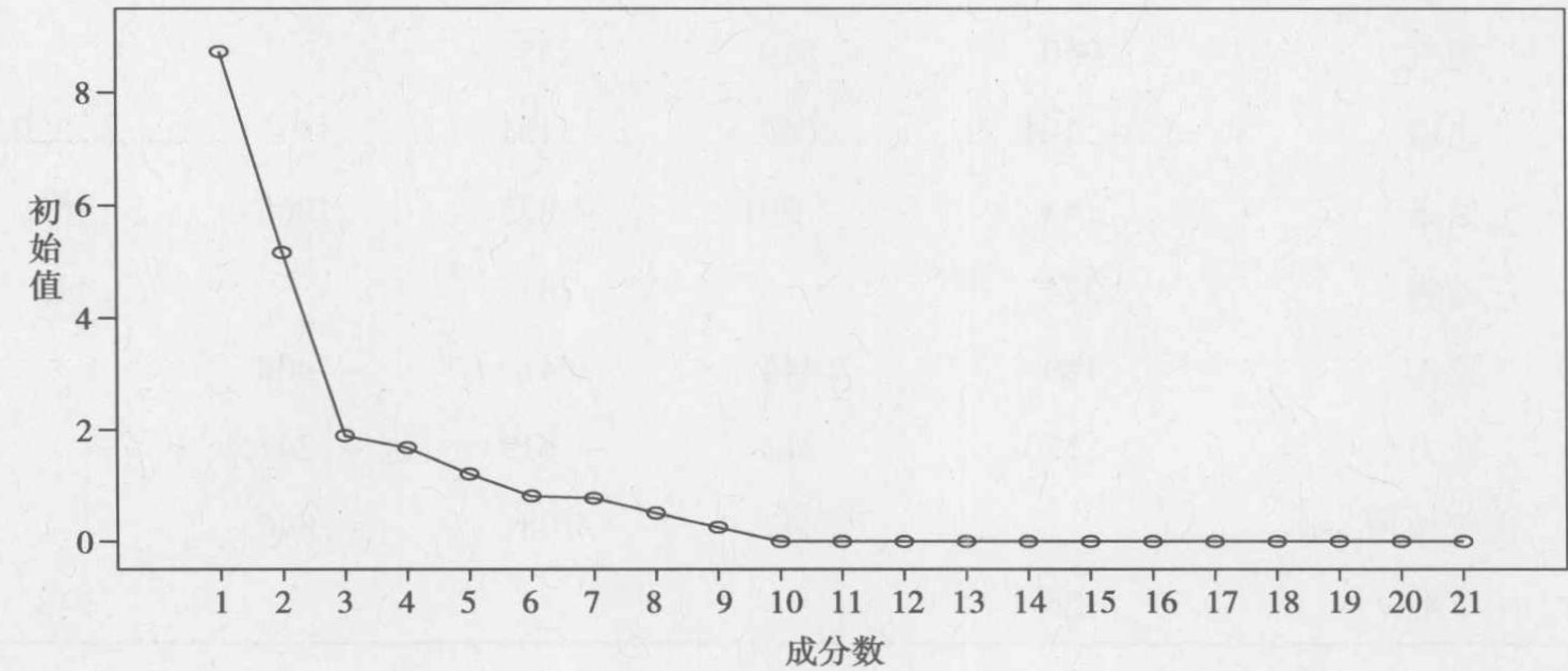


图16.2 SPSS输出：碎石图

表16.5显示了“旋转成分矩阵”。这个矩阵确定了最初的21个变量和经数据简化得到的5个主要成分之间的关系。成分1、2显然是最重要的。成分1对财富、小过失、私人/家庭生活、宗教信仰、背景（阶级）、爱国主义、怀疑欧盟和性别等变量显示出很高的值。你现在必须解读这一结果，以确认哪些特征被融合到成分1所理解的“传统价值”之中。其实，这些特征与保守党有关。成分2中最显著的特征是勇气、忠诚和狡诈（在这里，真诚和真实是消极方面）。这些特征被解读为“街头争斗品质”。 【228】

表 16.5 SPSS 因素分析:旋转成分矩阵

	成分				
	1	2	3	4	5
财富	.961		.168		
小过失	.948			-.114	.245
私人/家庭生活	.917				.376
宗教信仰	.883	.115		-.205	.151
现代性	-.867	.235	-.195	-.194	.237
背景(阶级)	.862		.228	.196	
爱国主义	.664	.335	.200	.566	.266
怀疑欧盟	.641	.606	.294	.301	-.105
性别	.620	.395	.522	.313	
区域认同	.560	.354	.539		.312
诚实		-.922	-.205		
真诚	.136	-.911	-.126	.180	
正直		-.883		.387	
勇气	.350	.819	.235		
忠诚	-.104	.664	-.151		-.320
信条	.143	-.291	-.835	.106	.168
外表	.324		.784		.445
狡诈	.149	.444	.641	-.408	
智力	-.570	.211	-.619	-.247	
言辞技巧		.442	.108	-.846	
年龄	.125				.948

注:抽取方法,主成分分析法;
旋转方法,最大方差法;
经过 7 次迭代过程旋转收敛。

分析显示,两个因素主导了英国公众希望从首相候选人身上看到的特征。这些特征可以被贴上“传统价值”和“街头斗争品质”的标签。年龄和智力并不重要。玛格丽特·撒切尔在其 1975—1990 年任期内与这些公众偏爱的特征颇为相符,这很好地解释了她广受欢迎的吸引力。【229】

把变量简化到两个主要因素的额外优势体现在,先前问卷中的一组潜在问题可以被减少为仅仅两个,因此减少了问题数量和所需的成本、时间,并可以额外地加入替代问题。

时间序列分析

考虑表 16.6 中所示 2003 年 3 月至 2006 年 10 月间伊拉克平民的伤亡数据。

表 16.6 伊拉克平民伤亡情况(2003—2006 年)

	2003	2004	2005	2006
1 月		542	946	1 186
2 月		561	1 111	1 236
3 月	2 778	917	644	1 423
4 月	2 859		833	1 200
5 月	507	541	1 024	1 658
6 月	541	747	1 060	1 897
7 月	593	682	1 336	3 590
8 月	735	724	1 941	3 009
9 月	525	805	1 117	3 345
10 月	461	827	953	3 709
11 月	433	1 323	1 053	
12 月	504	802	828	

来源：Iraqbodycount. org

你会注意到，盟军发言人（特别是美国军队）在一段时期内持续宣称，尽管偶然会出现“尖峰”，但暴力水平实际上下降了。使用 Excel，你可以把这张表表示为图。

在图 16.3 中，你能看到每月伤亡情况的整体变动随时间推移而增加。你可以使用 Excel 中的移动平均功能识别潜在的趋势（依次点击工具、数据分析、移动平均）。基本上，这可以计算 3～5 月的均值，4～6 月的均值，5～7 月的均值，等等。计算所得的第一年移动平均显示在表 16.7 中。

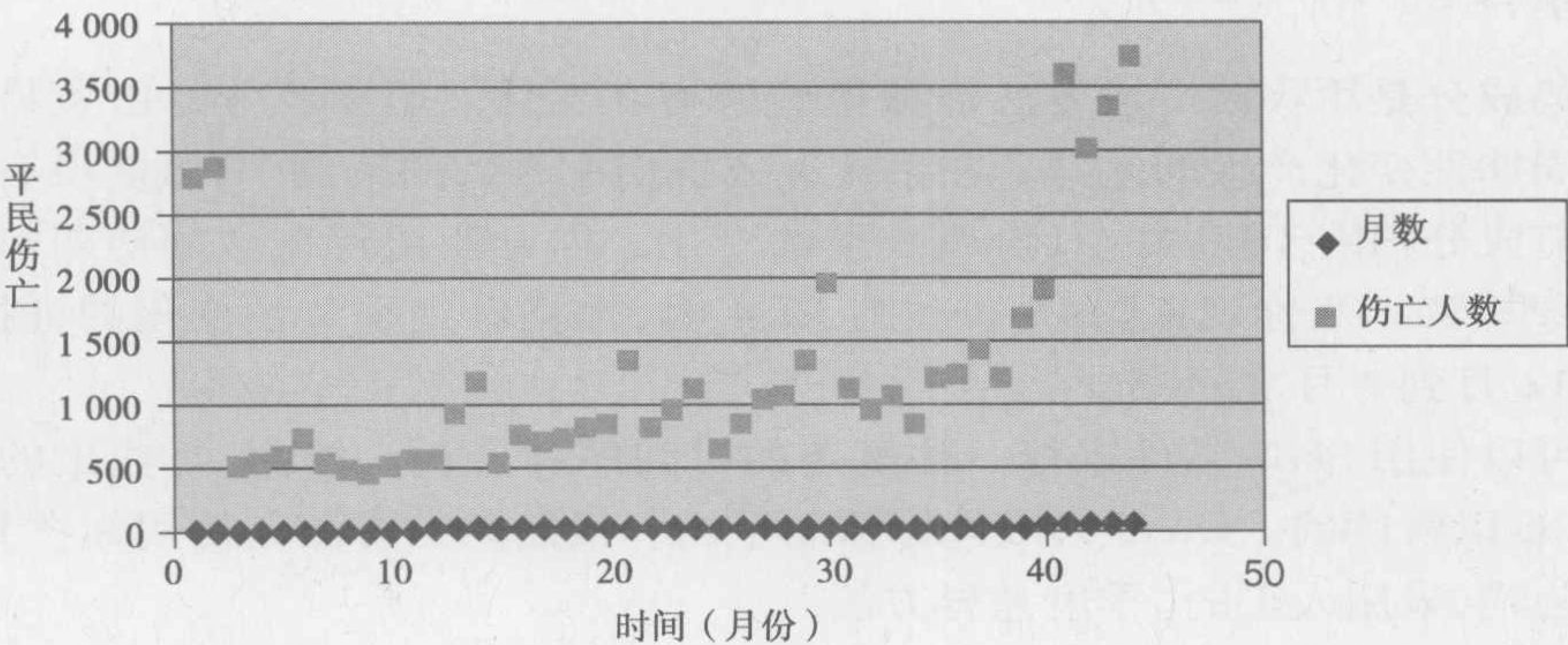


图 16.3 2003—2006 年伊拉克平民的伤亡情况

移动平均能够绘制成图，以显示趋势（预测）：

你将注意到，伤亡人数的实际数据（Y）与趋势之间存在差异。

【230】

表 16.7　移动平均的计算

年　份	月份	月份序号	伤亡	#N/A
2003	3 月	3	2 778	#N/A
	4 月	4	2 859	2 048
	5 月	5	507	1 302
	6 月	6	541	547
	7 月	7	593	623
	8 月	8	735	618
	9 月	9	525	574
	10 月	10	461	473
	11 月	11	433	466
	12 月	12	504	493

【231】

表 16.8　其他欧盟国家向英国的移民(千人)

年份/季度	一季度	二季度	三季度	四季度
2003	78	62	56	71
2004	84	64	61	82
2005	92	70	63	85
2006	100	81	72	96

这一变化有四个潜在组成成分:

趋势成分,T

周期成分,C

季节成分,S

残差成分,R

这里,$Y = T + C + S + R$

趋势成分是用移动平均方法计算得到的潜在变化。周期成分是由贸易或商业周期的周期性变化产生的差异。在伊拉克战争伤亡人数的案例中,可能没有周期成分。季节成分归因于年内的月份或季度的变化。你可能记得在占领初期曾提到过的“战斗季节”。当你观察图 16.3 和图 16.4 时,你将看到季节性变化的证据,伤亡数字在 12 月到 2 月之间减少。

你可以使用 SPSS 软件进行一些复杂的时间序列分析。然而,其输出的数据是复杂的,难以解读的。Excel 只限计算移动平均。最简单的方法是使用你在 Excel 中建立的公式,采用人工的“季度差异方法”。

季度差异方法

考虑其他欧盟国家向英国移民的例子(在欧盟扩大前):

趋势以及偏离趋势的差异可以通过依次计算下列项目轻松获得:

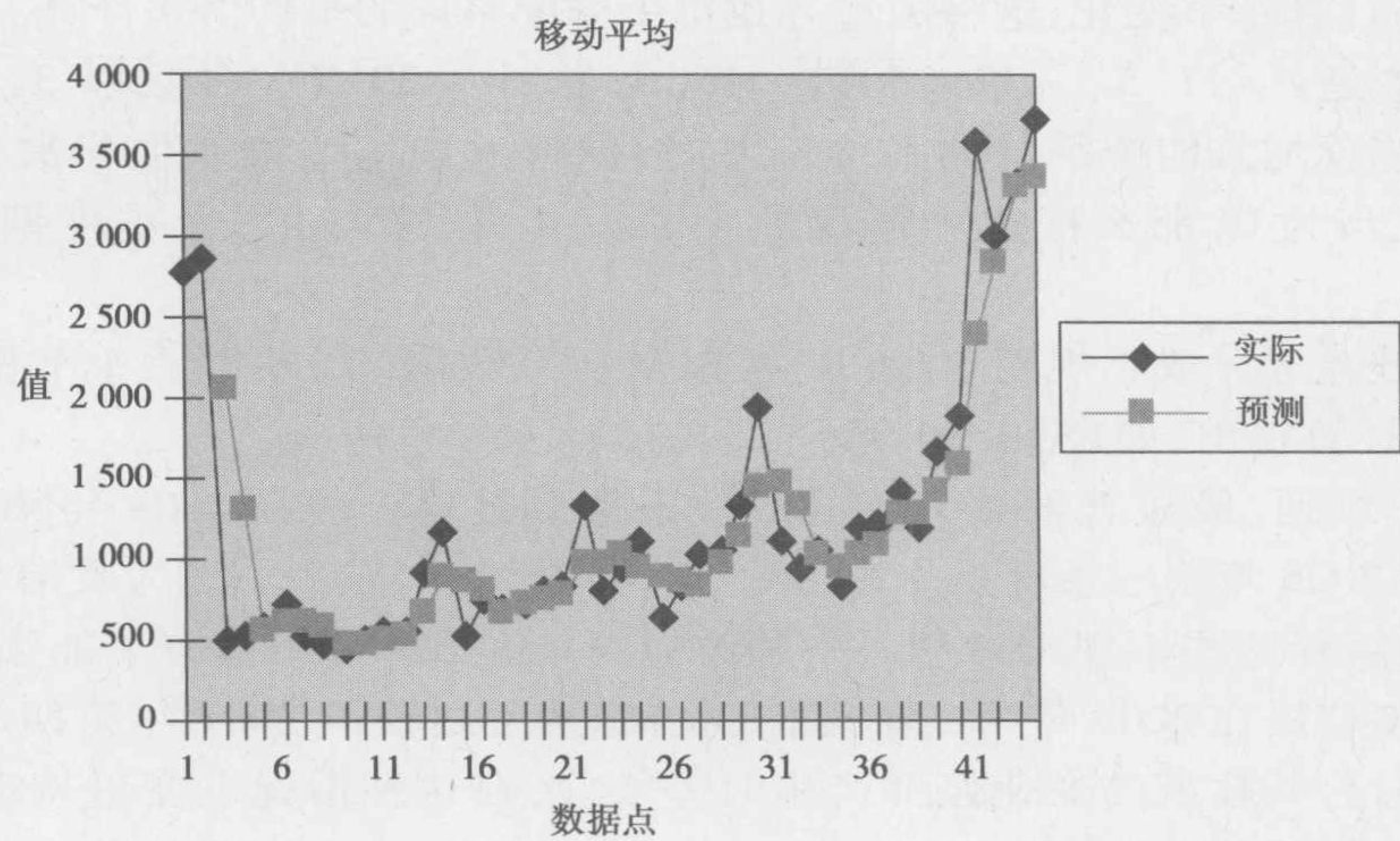


图 16.4 趋势线

1. 四季度移动总数
2. 八季度移动总数
3. 八季度移动总数除以 8,以计算趋势
4. 从实际数据中减去趋势,以计算趋势和实际数据之间的偏差。【232】

计算的结果显示在表 16.9 中。

表 16.9 计算趋势和偏差

年份	季度	移入的移民(Y)	四季度移动总数	八季度移动总数	趋势(T)	趋势偏离(Y-T)
2003	1	78				
	2	62				
	3	56	267	540	67.5	-11.5
	4	71	273	548	68.5	2.5
2004	1	84	275	555	69.375	14.625
	2	64	280	571	71.375	-7.375
	3	61	291	590	73.75	-12.75
	4	82	299	604	75.5	6.5
2005	1	92	305	612	76.5	15.5
	2	70	307	617	77.125	-7.125
	3	63	310	628	78.5	-15.5
	4	85	318	647	80.875	4.125
2006	1	100	329	667	83.375	16.625
	2	81	338	687	85.875	-4.875
	3	72	349			
	4	96				

下一步计算季节变化,这将通过寻找每个季度差异的平均值来计算。每年第三季度的偏差是:-11.5、-12.75 和 -15.5,总计 -39.75,再除以3,平均数为 -13.25。当你加入四个季度的平均偏差时,你将发现这些偏差加起来为 +0.25。由于总和应当为0,那么把这个错误数字除以4并用作对每个季度偏差的修正因素。

然后,残差成分或不规则变动(R)可以从实际数据(Y)中减去季节偏差(S)和趋势(T)而计算得出,如表16.10所示。

你将注意到,最显著的残差变化——不规则运动——在2004年第四季度是 +2.188,在2005年第三季度是 -2.187。这些数字相对较小。作为政治学研究者,你的任务是解释这些不规则运动。一种解释可能是,2004年宣布了加强控制的政策,促使更多移民在2005年第三季度控制措施生效之前的2004年第四季度流入。你会认识到,公共政策的变化经常产生时差效应,在这种情况下变量持续“变糟”,【234】直到新政策开始“改善”形势。

表16.10 计算残差变化(加粗显示)

年份	季度	移入的移民(Y)/千人	趋势(T)	季节变化(S)	残差变化(R)
2003	1	78			
	2	62			
	3	56	67.5	-13.313	1.813
	4	71	68.5	4.312	-1.812
2004	1	84	69.375	15.52	-0.895
	2	64	71.375	-6.521	-0.854
	3	61	73.75	-13.313	0.563
	4	82	75.5	4.312	2.188
2005	1	92	76.5	15.52	-0.02
	2	70	77.125	-6.521	-0.604
	3	63	78.5	-13.313	-2.187
	4	85	80.875	4.312	-0.187
2006	1	100	83.375	15.52	1.105
	2	81	85.875	-6.521	1.646
	3	72			
	4	96			

时间序列分析是政治学中很少使用但非常有用的研究方法。尝试使用它,通过找到可能是政策变化结果的不规则变动,该方法会给研究带来回报。因此,时间序列分析是监督公共政策、评估政策变化效用的有力工具。

二项分布

在政治学研究中,人口特征被假定服从正态分布(参见第14章)。然而,可能

存在这样一些情况:数据是非数字类型的,并且只涉及两个潜在答案。例如,对一个问题是或否的回答,或投掷硬币后的正面或反面。是或否,正面或反面被称为**二分定类数据**。在这些情况下,结果被记为**成功** p 或**失败** q。成功 *p* 的概率能够以数量来表示。例如,投硬币落地为正面的概率为 0.5。投掷筛子得到 6 的概率是 0.167(即一除以六)。每抛一次硬币或掷一次骰子被称为一个**事件**。测量双值结果并且结果彼此独立的测试被称为**伯努利实验**[根据发明者雅克·伯努利(Jacques Bernoulli, 1654—1705)命名]。在伯努利实验中,虚无假设是每个事件成功的概率,即理论概率,例如,每次抛硬币是 0.5。

比如说,一个援助机构准备了两个食物邮包 A 和 B,寄往国外用来援助饱受战争摧残的"本国流离失所者(IDPs)"①。两个包裹包括营养价值相同的不同食品。两个包裹有透明的包装,因此人们可以选择 A 和 B。采取两个包裹策略是为了让成本、当地生产能力和多样性达到最优。一个人选择包裹 A 的理论概率因而是 0.5。对于来自目标总体且容量为 100 的随机样本的最初实验显示,61 人偏爱包裹 A。研究问题是:这一较高偏爱反映出总体作出的可能选择,还是完全出于偶然? 【234】

该问题可以使用 SPSS 加以解决。在变量窗口中,在第一行输入"包裹",在第二行输入"频率"。在数据窗口中,在"包裹"一列中输入 1(代表 A),2(代表 B),在"频率"一列输入 61 和 39。现在,依次点击数据视图和加权个案处理。在加权个案对话框中,点击加权个案按钮,并使用单选按钮,将"频率"转换为频率变量。然后点击 OK。你将返回到数据视图。依次点击分析、非参数检验和二项式。在二项式检验对话框中,使用单选按钮将"包裹"转换为检验变量列表。注意检验比例方框。在这里,输入理论概率,默认概率是 0.5,因此不需要输入新值。最后,点击 OK。结果是:

表 16.11 二项式检验

群	类别	N	观察比例	检验比例	渐近显著性(双侧)
群 1A	组 11	61	.61	.50	.035(a)
群 1B	组 22	39	.39		
	总计	100	1.00		

注:基于 Z 近似值。

关键的计算是渐近显著性(双侧)为 0.35,低于 0.5 的检验比率(理论概率)。这意味着可以拒绝虚无假设。因此,对包裹 A 的偏爱并非出于偶然。这暗示援助机构要么应该将生产比率从 50:50 改为接近 61:39,或者提高包裹 B 的吸引力,并使用新的样本重新检验。

二项分布的一种特殊类型是总体很大而事件发生率很小。这种特殊类型的二项分布被称为**泊松分布**([以西莫恩·德尼·泊松(Siméon Denis Poisson, 1781—1840)命名,他提出该分布是为了预测任一同行骑兵被马踢到的可能性]。该分布广泛用于预测任何时刻发生一个罕见事件的可能性,或者在同一时刻发生若

① IDPs:联合国用来区分"国内流离失所者"与其他难民的缩写词。

干罕见事件的可能性。因此,该分布常被消防和其他紧急服务机构用来计划备勤水【235】平,以确保足够的覆盖率。该分布的一个特别应用是对疾病的分析。例如,假定世界范围内发生了一种罕见的致命疾病,每年内每十万个儿童中有3人患病。城市C的数据显示,发生率为十万分之五。这一较高的数字表明有一个特殊聚类(群体)还是完全出于偶然?

表16.12 泊松分布:数据

描 述	每10万儿童中的数据事件
城市C中的疾病事件(x)	5
世界平均的疾病事件	3

在这一案例中,Excel提供了比SPSS更简便的解决办法。将数据录入到一个工作表中:

为了计算城市C的疾病发生率超过世界平均水平的概率,要使一个单元格变亮并输入 = *POISSON*. Excel将自动给出公式:

= ***POISSON*(*x*, *mean*, *cumulative*)**

在该例中,$x=5$,平均值 = 3。"帮助"按钮将告诉你:"Cumulative是一种逻辑函数,它决定概率分布的获得形式。"你可以输入TRUE或者FALSE。当你输入TRUE时,Extel将计算"泊松累积分布概率,即随机事件发生的次数在0到x之间"。如果你输入FALSE,Excel将计算"泊松概率密度函数,即随机事件发生的次数恰好为x"。首先,完成公式:

= ***POISSON*(5,3,*TRUE*)**

按下"输入"键。答案将立刻出现在高亮标记的单元格内:0.916。

重复这一过程,输入*FALSE*。结果是0.100 8。这一结果告诉你,当平均患病人数为3时,实际患病人数有10.1%(0.100 8 - 0.916 × 100)的可能性是5。因此,城市C的患者可能完全是机会使然,因而不足为奇。然而,如果疾病发生率是一年10个儿童,那么你计算得到的概率是0.000 8。换句话说,发生率并非出于偶然。因【236】此,需要紧急干预,以找到和处理当地疾病的原因或来源。

供讨论或作业使用的问题

1. 实际操作本章的每个例子,当遇到困难时寻求帮助。
2. 使用本章列出的标准,从班级总体中收集评价英国首相候选人的新数据。在你的选择中加入四个额外的标准。进行因素分析并评论结果。
3. 获取未经调整的1979年5月以来的英国登记失业率数据。应用时间序列分析。确定不规则变动的大小,并给出令人信服的可能解释。
4. 在"新大学"A和B中的两个政治学系拥有同样好的RAE和TQA评定等级。A和B都可以提供30个相似的政治学学位。A吸引了56个申请者,而B吸引了73个。这一差别完全来自偶然,还是表明B的系或大学明显比A更有

吸引力？如果是这样，A 该怎么办？

5. 大选结束后，保守党在下议院中的席位比其他政党加起来还要多 11 个。平均每年有 5 个议员身故，因而需要举行补选。新首相相信，在最初三年中必须实行严厉的经济政策。他假定，补选后保守党占据的席位将失去一半。计算三年内保守党依然在任的概率（记住，政府每失去一个席位，其多数优势就减少两个）。

进一步的阅读

SPSS 的一个显著特征是，有许多很好的教科书综合了对统计概念的优秀解释和如何用 SPSS 软件执行它们的说明。有两本书值得推荐：

Kinnear, P. R. and Gray, C. D. (2004) *SPSS for Windows Made Simple*. Hove: Psychology Press Ltd. 该书是一本非常好的导读和中级教材。早期的版本同样有用。 【237】

Field, A. (2005) *Discovering Statistics Using SPSS (and Sex, Drugs and Rock 'n' roll)*. 2nd edn. London: Sage. 这本内容更广泛而且价格更昂贵的著作可读性非常强，对新研究者和更有经验的研究者而言，提供了范围广泛的材料。

第四部分B

定性分析

分析定性信息：信息的分类、编码和解读 17

教学目标：

1. 学习如何形成和应用你自己的编码。
2. 学习如何使用图表解读编码的信息。
3. 理解如何使用“备忘”、案例分析会议和中期案例总结等方法。
4. 学习如何建构你自己的分类法。

导论

本书在第12章向你介绍了分析层次，即从收集所有原始数据开始，通过数据的验证和简化得到有序的信息。在这个必不可少的第一阶段结束之际，你会收拾好混乱的桌面并将书面材料等精炼成可以开始分析的“金块”了。

分析定性信息有三种主要方法。多数定性信息采用了谈话和文本（*talk-and-text*）的形式——即使用口头或书面语言。这三种方法是：

- 编码（coding）
- 内容分析（content analysis）
- 话语分析（discourse analysis）

内容分析可能是最古老的分析形式。它实质上是一种定量分析过程，你要计算关键词单独出现的频率，你还可以用更先进的方法计算几个关键词同时出现的频率。近来内容分析的应用已然复苏，这部分要归功于通讯科学、符号学、互联网和新型计算机软件的发展。第18章将讨论内容分析。 【241】

第19章将讨论话语分析。该分析基于以下信念：词语从来都不是中性的或只是描述性的，它们是由他人书写并被赋予了意义的词汇集合的一部分。这三种方法并不必然相互排斥。

编码

编码已经成为使用最为广泛的定性分析方法。**编码**实质上是以字母或数字（或二者的组合）取代或替换成组的单词、短语或句子的过程。与密码不同，编码（code）并不旨在隐藏单词或短语的原始含义。事实上有效编码的基本特征是用户和读者可以很容易地理解编码。一个单词或短语可以被赋予若干不同的编码。

编码可以是理论性、描述性或推论性的。

理论性编码来自于你在理论框架中确定的自变量和因变量。**描述性编码**仅仅描述编码设法代表的内容,通常当你从并列的不同编码中反复出现的模式(*patterns*)或聚类(*clusters*)得到推论时会用到**推论性编码**。推论性编码的一种特殊类型是**因素编码**。因素是一种隐含和潜在的变量(如"权力")。第16章向你展示了如何从定量数据中识别潜在因素。有时你会发现一些重要变量落在你的初始范围之外。在这种情况下,你可以一边继续研究一边提出新的编码。这些编码被称为**实境编码**(in vivo codes)("边干边编")。

编码通常设计为通用类型并列出按字母顺序排列的参考表,以便直观地识别和区分它们。例如,"教育"是理论性变量,那么编码家族可以是:

教育　E
学前　Ep
早期(教育)　Epe
托儿所　Epn
婴幼儿　Ei
小学　Ej
中学　Es
第六学级 E6*
教师　Et
继续教育　Ef
【242】 高等教育　Eh
大学　Ehu
大学导师　Ehut
大学朋友　Ehuf

设计理论性、描述性或实境编码并将其应用于文本的过程被称为**一级编码**。一级编码通过将所有关键段落加下划线或变为粗体,并在页面右侧空白处记录编码来实施。或者,你可以使用 Nud * st ,ATLAS. ti 或其他("CAQDAS")软件对信息进行电子化编码。文章段落通过这种方式可以被多重编码。权威研究表明,你可以毫不费力地记忆和使用多达60个种类的编码(Miles and Huberman, 1994:58)①。

加标签(Tagging)和编码

在开始加标签和编码之前,你必须已经把原始数据简化为组织好的信息。这需要你将访谈转化成一个三栏并列式量表并且忽略所有无关的混乱与"噪音"。然而,在开启简化可用数据和进行编码这一过程之前,你并不需要收集齐所有的数据。事实上,在实际研究的一个早期阶段就设计和应用你的编码,以检验它们是否适当

* 第六学级(Sixth-Form)是英国中学教育的最高阶段,共两年。学生在此阶段准备参加相当于英国高考的A-level考试。——译者注

① Miles, M. B., and Huberman, A. M. (1994) *Qualitative D Analysis*. London: Sage.

以及你的初始数据与信息的价值高低是大有裨益的。

这个过程的初始部分，即在编码之前，确认关键的、可编码的单词或短语被称为**加标签**。你很可能已经熟悉了最基本的文本加标签和编码的方法。这需要用彩色笔对单词、短语或句子加亮或加下划线。每一种不同类型的文本被标记为不同的颜色。因此，文本变成了彩色编码(*colour-coded*)。不过你会面临两个(或更多的)问题：一是你很可能用尽所有颜色；二是许多单词和短语可能被着色两次或者两次以上，因而编码变得无法辨认。然而，吸引了许多编码的单词或短语尤为重要，因为这些单词或短语体现了在不同的特征与概念之间的联系。

以下的案例研究是用来示范如何设计和应用简单编码以及如何分析编码的信息。

案例研究

研究问题：英国顶尖的政治精英最初为什么会被卷入政治和特定政党之中？

你已经选择了比较研究路径，该路径首先依赖于主要的出版资料。你的起始理论假设是，对政党和政治生涯的选择是由多种环境因素相结合造成的。你相信这些因素包括：家庭、教育、宗教、阶级、职业和经济状况。你已经选择了一种改进的扎根研究形式，以两个案例的小样本开始你的研究。在探索更多案例之前，你将分析这两个案例直至理论饱和。【243】

你已经幸运地获得了20世纪60年代末至70年代初由同一位采访者对两位英国政党领导人兼首相所做访谈的文字记录。他们是工党的哈德罗·威尔逊(Harold Wilson)和保守党的泰德·希思(Ted Heath)。他们都被称为"自我奋斗"的人。威尔逊是首位生而为工党党人的工党首相。你或许认为，他自幼生活其中的环境决定了他的生涯轨迹。希思是自迪斯雷利(Disreli)以来第一位出身于富有的、圣公会的、有地的贵族或富商阶层圈子以外的保守党首相。他被保守党接受可能是由于他接受牛津教育、战时服役以及该党希望一扫前任首相——麦克米伦(Macmillan)和道格拉斯—霍姆勋爵(Lord Douglas-Home)——老派的松鸡猎手*形象的需要。

哈德罗·威尔逊，1963 (1916—1995)，英国首相，1964—1970，1974—1976。

(访谈文字记录首次发表于《观察家》杂志(The Observer)，摘自 Harris k. [1967] Conversations. Hodder and Stoughton. pp. 266-286.)

哈里斯：一些人从政几乎是理所当然的事，而对另一些人则是个人的大马士革**。你为何从政呢？

威尔逊：我想简单的回答是因为政治深入我心，从我记事以来都是如此。进一步讲，政治已经深入我的家族上几代人的心中了，就像政治也存在于很多工党成员的家庭中那样。我还记得我第一次系统地思考政治问题是在七岁的时候。我当时患阑尾炎住院。我父母在我动完手术后的当天晚上来探视，而我告诉他们别待得太久否则会耽误投票支持菲利普·斯诺登(Philip Snowden)。后来在我十岁的时候，我去了西澳大利亚。我的叔叔是澳大利亚国会议员，后来成为上院议长。那是我首次造访一位政治家。

---

* 在英国，松鸡狩猎是一项十分昂贵的运动。因此人们通常将松鸡猎手与权贵身份联系在一起。——译者注

** 大马士革(Damascus)意指观念发生彻底变化的地方，语出圣经故事。——译者注

哈里斯:为什么你的家族如此具有政治头脑?

威尔逊:我的家族在宗教上是非国教基督徒,他们的性情较为激进,这是自由工党的传统。1906 年选举结果产生的翌日,在曼彻斯特,我的祖父是一位主【244】日学校(Sunday school)督学,他选择了这首赞美诗:"埃及黑暗之海上囚车隆隆做声! 耶和华胜利了,祂的子民重获新生。"这是一个关于对宗教自由的追求与对社会不公的愤慨结合起来同既有社会秩序作斗争的老套故事。我的另一位祖父也笃信宗教,他相信政治代表了国家对宗教原则的运用。

我的孩提时代是在礼拜堂(chapel)*。和童子军运动之类的活动中度过的。我的妻子是公理会牧师的女儿——我与她在体育俱乐部相识。因此,我沉浸在非国教环境中。这一块就是工党生长的土壤。顺便说一句,工党中有许多非国教激进主义者的第二代,这些男女的政治道路源自其父母灌输的宗教价值。这里也有许多第一代人士。我认为,如果你不记住这一点,你就不会理解工党,也不会理解工会运动或消费合作社运动(Co-op)。

哈里斯:宗教方面的传统在今天对你是否意味着什么? 你是一个虔诚的教徒吗?

威尔逊:我信教。是的,宗教信仰对我的政治观点有相当的影响。但我不是一个神学家……

哈里斯:你谈到了非国教激进主义者对你发展政治观点的影响。那么马克思对你的影响有多大?

威尔逊:毫无影响。我将其作为历史来研读过:没有它你不能理解俄国人。但老实说,我从来没读过《资本论》。我最多只读到了第二页——其中脚注几近一页。我觉得两句正文就有一页脚注实在太多了。

哈里斯:那么谁影响了你呢?

威尔逊:哦,我已经讲过了,我的父母和童子军运动……但是还有另一个间接的影响。对我影响最直接的是两位校长。其中一位仍健在……一位终身的社【245】会主义者。不是夸夸其谈,而是身体力行。他是一名伟大的教师——慷慨而无私。我 14 岁那年得了伤寒,有两个学期没有去学校。当我回到学校时功课落下了十万八千里。一切看来都令人绝望。我觉得我能赶上类似历史这样的课程,但数学是赶不上了。开学的第二天,他把我叫到他的办公桌前。他说:"如果你在下午放学后多学一个小时,你应该能在这个学期补上所有的功课。如果你愿意,我会帮你"。于是我就这样做了。

---

* 指非英国国教徒礼拜基督的教堂,其区别于国教徒使用的教堂"church"。——译者注

哈里斯：另一位老师也是社会主义者？

威尔逊：是的，一个年轻得多的男老师。他很年轻就去世了……

哈里斯：看来你非常敬重老师。

威尔逊：就我这种成长背景而言，教师是你生活中最重要的成年人。我的母亲和姐姐是教师，还有两个叔叔也是。政治就是教育。

哈里斯：我让你跑题了。我想问的是谁影响了你？

威尔逊：在牛津大学，我的导师们：比方说，我的政治学导师麦克卡莱姆(R. B. McCallum)。他现在是彭布鲁克学院院长，一位政治上的自由主义者。他教会了我许多关于政治运行机制的东西，例如议会的会议规程，政府账务委员会的工作，等等。当我成为大学学院的一名教师时，科尔(G. D. H. Cole)也在那儿，一位社会主义者。两位都对我的思想和智识训练产生了深刻的影响。

哈里斯：在牛津时谁对你个人影响最大？

威尔逊：贝弗里奇(Beveridge)。在二战[1939—1945]前的几年中，我是他的助手——研究助手……然后就是艾德礼，一位伟大的首相。我认为，尽管公众在过去的四、五年中已经充分了解到他对历史的真实贡献，艾德礼的故事仍有待人们进一步传说。

【246】

哈里斯：作为工党领导人，你以他为楷模，是这样的吗？

威尔逊：我想说我过去是这样的。我从他那里学到了很多东西。我想此时此刻，我正以比克莱姆[艾德礼]更快的速度驾驭着工党。他的方式是坐下来倾听，然后说："看来我们所有人都想这么做"。我说得比较多，事实上是太多了，我列举更多的事例，更积极一些。但是环境是不同的……

哈里斯：还有其他人对你产生过个人影响吗？是如何影响的？

威尔逊：奈[安奈林·比万(Aneurin Bevan)]。要提炼出奈对我的影响是非常困难的。你知道，影响我的是他整个人。他让我明白了公共讲坛的力量。我真希望我能拥有他在公共讲坛上十分之一的能力。而且他纠正了我对细节的兴趣。奈的视野总是十分开阔。在很多方面他是慵懒的，尽可能地避免细枝末节。但他拥有凭直觉领会问题的天赋。他从来不会只见树木不见森林。我觉得他是我见过的受过最好教育的人，尤其是在哲学领域。他能以深刻的人性视角看待日常政治问题。他能简单迅捷地与任何人交流这些问题。

爱德华·希思,1966(1916—2005),英国首相(1970—1974)
(访谈文字记录首次发表于《观察家》杂志,摘自 Harris k. [1967], *Conversations*. Hodder and Stoughton. pp. 255—265.)

哈里斯:起初让你成为保守党人的原因是什么?是因为你父亲是保守党吗?

希思:不,原因不止一个。前几天我父亲说他已经成为一名自由党人了。不,【247】我成为保守党人实际上不是因为我的家庭属于保守党。我不确定我的家人属于哪个党派。我们几乎不在家里讨论政治,因为作为一个家庭而言我们对政治并不是特别感兴趣。

哈里斯:你的父母是什么样的人?

希思:我的父亲是一个非常可爱的好人,一个很好的手艺人——一个木匠。我出生在[肯特郡]布罗德斯泰斯(Broadstairs),但我父亲在一战期间到了维克斯(Vickers)做飞机用木制品。他在我七岁左右时回到了布罗德斯泰斯,一家人全跟他回来了。我至今仍有一种感觉,当我七岁回到布罗德斯泰斯的那一刻,一切都重新开始了。

我的母亲是一个个性坚强的好人,道德高尚并有公共责任感,但她却不以此为标准来要求包括家人在内的其他人。她在精神上笃信基督,并不只是全然超脱——她还在脚踏实地地实践。我认为她是一个相当出色的女人,因为她有着崇高的标准和坚强的信念,而她还是对孩子极为克制的母亲。举个例子,我 13 岁时自己去欧洲,或许有一两个男孩结伴吧,后来我才发现她非常担心我,但她却从不让我知道。

哈里斯:即使你父母对政治不感兴趣,那你认为你的家庭背景对你日后成为保守党人有任何影响吗?

希思:哦,是的。我的政治倾向是由家庭背景、我孩提时代的经历以及我对这两者的一些思考的综合作用所造成的。在肯特郡布罗德斯泰斯生活期间,我们没有看到在南威尔士、苏格兰、北爱尔兰和部分英格兰地区人们所遭受的大规模失业现象。我们知道这些情况,也能有所感受,但我们并没有像一些置身其中的人那样让失业烙印在我们的头脑中。但情况对几乎每一个地方的每一个人都很糟糕。尽管经济状况十分艰苦,我看到父亲仍努力工作,显露出进取心,敢于承担风险并逐渐发展出自己的才能。

我当时有一种感觉——现在这种感觉更清晰了——如果父亲无法自由而为的话,他原本是不会取得现在这种成就的——我指的是以人格、能力,而不是【248】以收入和地位而论。我母亲的影响(正如我已经说过的)也与自由有关。她给我们这些男孩自由——让我们自行其是。正因为她自己这样做,我有了勇往直前和长大成人的感觉,而没有觉得我的所作所为有悖父母的意愿。相反,我与他

们共同经历这些事情,也为了他们做这些事情。有了父母的支持,情况就完全不一样了。

到我十七八岁的时候,国家整体上走出了被失业痛苦笼罩的时期——情况正在好转——却进入了独裁者的威胁之下。这是一个道德维度,与我年轻时受到自由的吸引有关。我进入牛津后,如果有一种广义上的政治信念在这一时期支配着我的话,那就是认识和追求自由思想的深切情感。我完全意识到了这一点。在牛津的第一个学期,我加入了所有三个政党,我的目的是看看它们都能干些什么。不过那个时候我已经接受自己作为一个保守党人了,就像在接受,可以说,生活现实的一部分那样。

哈里斯:在牛津谁对你的影响最深?

希思:我刚到贝列尔学院后——我是那里的兼职风琴手——他们把一个新管风琴放到小礼拜堂里,部分由于这个原因,以及部分由于我后来成为学生活动室负责人的缘故,我多次见过学院院长林赛(A. D. Lindsay).

(哈里斯:一个社会主义者)。

希思:是的。正因如此,他强化了我自身的保守主义倾向。他是彻底抛弃教条和空谈的思想家和实践者。不管怎样,他对我的最大影响是他坚信民主表达是整个民主政治制度的核心。他认为就制度而言,民主是唯一可以实现人的自由的政治制度,而自由是做生活中唯一真正重要的事,即每个人都有机会过充实的生活的前提——不是被人指定的充实生活,而是他自己的充实生活……

哈里斯:那么,牛津的经历对于你的思想形成很重要吗?

希思:是的,这段经历很塑造人,也激发灵感。不过就像我所说的,这段经历形成了我的……并赋予其更清晰的意义,同时也开启了我的人生历程。这不仅是因为我去了牛津,而且是因为去了贝列尔学院。这个学院具有高水平的学术标准和强烈的民主传统。在这里,人们期待老伊顿公学里公爵或百万富翁的子弟(他们自己也希望)与一个木匠的儿子平起平坐。贝列尔学院为我打开了所有的大门……

【249】

哈里斯:在牛津,你是一位相当知名的基督徒,对吧?现在仍旧如此吗?基督教是否对你意味着一些最根本的东西?

希思:赞美上帝。是的,我始终是一个基督徒。我在一个信奉基督的家庭中长大,他们将来在我的讣告中也会这么说。在牛津,我只是做了我今天也在做的事情……我信仰上帝,我要说的是,我信仰的就是圣公会牧师所信仰的上帝。我相信基督和基督的神性,我相信来世……

哈里斯：你的宗教信仰在多大程度上介入了你的政治生活？

希思：我认为我们不应该过多讨论宗教与政治。我认为坦普尔（Temple）（战时的坎特伯雷大主教，1942—1944 年）是正确的：基督教不应旨在提出行动方案。它是发自信仰的价值观、道德信条和个人内心态度的宣示……

哈里斯：除了你的宗教信仰，有没有什么思想体系或什么特定人物的理想对你的观点产生过深入的影响？

希思：有的，非常多。现在除了那些我必须看的东西之外，我没有太多时间去看书了。但我生性就爱阅读，一有空我就会看很多东西。不过，我想到的并不是我读过其作品最多的那些人，而是我读到关于他们的那些内容。例如，迪斯雷利。他的单一国家思路，他拒绝因阶级利益和部门利益的存在而偏离对国家利益的追求。我对此深有同感。我钦佩他，因为他并非来自他那个时代的顶层政治人物圈子，他在政治生涯的早期还遭到了那些人的反对。他必须努力保持自信，更不用说还要成功赢得他人的信任了。【250】

浮现在我脑海里的还有洛克。我所了解的洛克思想奠定了我自省的基础，他强调在政治制度中所尊崇的自由（liberty）是立足于经历和判断，而非教条的理论和乌托邦之上的。"没有谁的知识可以超越他的经历"。还有洛克的国家观。国家为人而存在，而不是人为国家而存在。事实上，国家只是一种权宜安排，用以处理每个人都自行其是时会出现的那些问题。而且我钦佩他的头脑——信仰基督，镇定自若，温和而且富有幽默感。

编码

你已选择并设计了以下通用的理论性编码：

变量	**教育**	**E**
	主日学校	Ess
	预备学校	Ep
	中学	Es
	第六学级	Es6
	大学	Eu
	教师和导师	Et
变量	**家庭**	**F**
	父亲	Ff
	母亲	Fm
	兄弟姐妹	Fs
	祖父母	Fg
	叔舅姑姨	Fua
	妻子	Fw

	孩子	Fc
	其他人士	Fo
变量	**宗教**	**R**
	非英国国教	Rn
	卫理公会	Rnm
	英国圣公会	Rcoe
	牧师	Rp
	世俗传道者	Rlp
变量	**政治**	**P**
	工会	Pl
	保守党	Pc
	重要成员	Pm
	国会议员	Pmp
变量	**人生阶段**	**L**
	儿童	Lc
	学生	Ls
	青年	Lya
	中年	Lm
	老年	Lo
变量	**事件/经历**	**EX**
	大萧条	EXd
	世界大战	EXww
	海外旅行	EXo
变量	**志愿团体**	**V**
	工会	Vtu
	消费合作社	Vcoop
	童子军	Vsc
	体育俱乐部	Vsp

【251】

现在可以将编码应用到文本中了。其应用如表 17.1 所示。注意使用横向格式转录文本,这可以有效地压缩文本内容,并在打印格式与屏幕显示中都产生更好的逐页连续效果。注意在你的文本中加入行号,以使你的引用与其出处相互参照。

你很快会发现,*初次*(**初步**)编码非常耗时——在你将编码输入电脑时尤其如此。不过这会为你在后续阶段节省时间。当你使用这些编码时,你会知道它们是否捕捉到了你在文本中确定的所有自变量。你可以决定增加额外编码——即实境编码是否有用。额外编码可能会用到的两个变量是"重要的其他人士"和"音乐"。

检查你的编码单。你会发现文字记录的绝大部分已经被编码了。这表示该材料信息很丰富。还要注意有多少段落被多次编码。例如,第 012 行和第 013 行的句子吸引了三种编码(Fg, Ess, Rlxp)。这些编码显示家庭(祖父母)、教育(主日学校)和宗教(督学)同时出现。这似乎证实了你的初始假设,即家庭、宗教和教育是

解释政治意识的原因变量。然而，尽管在访谈中提及了20世纪20年代在英格兰北部工业城镇度过的孩提时代，威尔逊访谈中的这一部分以及其他部分的遗漏之处是没有谈到任何当代事件。他也没提到大萧条，法西斯主义的窜起和共产主义的吸引力。他的政治理念看起来完全建立在历史而非经历的基础之上。与希思的叙述相比，希思描绘了历经自己家庭的困难，获悉经济萧条地区的失业状况，法西斯主义的发展以及在大学加入所有政党以体验其吸引力等的影响。或许这一比较能够解释【252】希思在1970—1974年任首相期间表现出的更为明显的政治确信和执拗。但是你必须要当心，这些观察只是从两个较短的访谈中得到的，并且得益于事后的认识。

下一步是将已编码的文字内容提取到一张表格内，表中的各列为用到的主要编码。在你的研究中，结果是特定政党的党员身份。因此，把这个因变量（政治）放在左起的第一列。对加黑的文字部分进行提取的过程就相对容易了，你可以复制和粘贴加黑部分的文字及其编码。将行号加入括号中，以与其出处相互对照。在文章段落被多重编码的地方，这些文字就应当被复制到每一个相应的列中，文字内部相应的部分被加黑，如表17.2所示。

接下来的任务是寻找模式和聚类。就此而言，**模式**是反复出现的关系组。识别这些关系组的最简单的方法就是精简分析表格并用色码或灰度来表示内容，如表17.3所示。

这种图表化的方法使模式和聚类得以显现。例如，我们可以发现宗教和家庭同政治的关系更加密切。然而，那只代表访谈的前两个段落。假设对整个访谈进行的图表化编码产生了表17.4。

你能看到教育、事件和重要的其他人士变得与政治有关。如果你愿意的话可以计算段落的数量。

二级模式编码

二级模式编码以原始编码为基础，通过把各种访谈之类的内容分为集合、主题或概念等组别（与定量分析中的聚类分析或因子分析类似）而形成元码（meta-codes）。这一方法可用于形成图形和流程表，阐明变量间被解读出的联系。例如，你可以草拟出威尔逊案例中的变量、重叠和联系。

你可以通过这种方式综合使用文本框、圆圈和箭头来探查和展示重叠之处。前面的文本框展示了有影响的变量的顺序及其相互关联。对威尔逊访谈的这种分析导致了家庭、宗教、志愿组织和早期教育之间的大量重叠。这表明这些重叠是一个潜在的隐藏变量或因素的可见显现。这个变量会是什么呢？一个有力的竞争者可能是“阶级”，即北方的产业工人阶级（尽管威尔逊将其父母描述为较低的中产阶级）。以马克思主义的观点来看，阶级的决定因素是生产方式。因此，你重振了阶【253】级的解释力，它曾是战后英国政治学研究的重点。

表 17.1 对威尔逊访谈的编码（文章的第1、2段）

评论	行号		编码
	001	哈里斯：一些人从政几乎是理所当然的事，而对另一些人则是个人的大马士	
	002	革。你为何从政呢？	
他的政治生涯似乎是“为他而作”。他难道从未背离过正统或寻找过其他选择吗？没有提到大马士革式的事件。	003	威尔逊：我想简单的回答是因为**政治**深入我心，从我记事以来都是如此。进	P
	004	一步讲，政治已经**深入我的家族上几代人的心中了**，就像政治也存在于很多	F
	005	工党成员的家庭中那样。我还记得我第一次**系统地思考政治问题是在七岁的**	P, Lc
	006	**时候**。我当时患阑尾炎住院。**我父母**在我动完手术后的当天晚上来探视，而	Ef, Fm
	007	我告诉他们别待得太久否则会耽误了**投票支持菲利普·斯诺登**。之后在**我十**	Pm, Lc
	008	**岁的时候，我去了西澳大利亚。我的叔叔是澳大利亚国会议员**，后来成为上	EXo, Fa, Pmp
	009	院议长。那是我首次造访一位政治家。	
	010	哈里斯：为什么你的家族如此热衷于政治？	
社会和政治工程？	011	威尔逊：我的家族在**宗教上是非国教基督徒**，他们的性情较为激进，这是自	Rn
	012	由工党的传统。1906年选举结果产生的翌日，在曼彻斯特，**我的祖父是一位**	Fg, Ess, Rlp
	013	主日**学校督学**，他选择了这首赞美诗：“埃及黑暗之海上囚车隆隆做声！耶	
	014	和华胜利了，祂的子民重获新生。”这是一个关于对宗教自由的追求与对社	
	015	会不公的愤慨结合起来同既有社会秩序作斗争的老套故事。我的另一位祖父	
威尔逊是完全诚实的吗？或者这是为了吸引	016	也笃信宗教，他相信政治代表了国家对宗教原则的运用。	Fg, R

续表

评论	行号	编码	
	017	我的孩提时代是在礼拜堂和童子军运动之类的活动中度过的。我的妻子是公	Lc, Rn, Vsc
	018	理会牧师的女儿——我与她在体育俱乐部相识。因此,我沉浸在非国教环	Fw, Rlp, Vsp
	019	境中。这一块就是工党生长的土壤。顺便说一句,工党中有许多非国教激进主	Rn, Pl
	020	义者的第二代,这些男女的政治道路源自其父母灌输的宗教价值。这里也有	Pl, F, Lc
	021	许多第一代人士。我认为,如果你不记住这一点,你就不会理解工党,也不	
	022	会理解工会运动	P,Vtu,Vcoop
	023	或消费合作社运动。	

表 17.2　对威尔逊的访谈:编码段落的图表化

政治	家庭	宗教	教育	生活阶段	事件	志愿组织
政治已经深入我的家族上几代人的心中	政治已经深入我的家族上几代人的心中(004)					
记得我思考政治问题是在七岁的时候				记得我思考政治问题是在七岁的时候(005)		
我的叔叔是国会议员	我十岁的时候,我去了澳大利亚。我的叔叔是国会议员(008)			我十岁的时候,我去了澳大利亚	去了澳大利亚	
	宗教上是非国教基督徒(011)	宗教上是非国教基督徒				

续表

政治	家庭	宗教	教育	生活阶段	事件	志愿组织
	我的祖父是一位主日学校督学(012)	我的祖父是一位主日学校的督学	我的祖父是一位主日学校的督学			
我的另一位祖父也笃信宗教,他相信政治代	我的另一位祖父也笃信宗教,他相信政治代	我的另一位祖父也笃信宗教,他相信政治代				
表了国家对宗教原则的运用。	表了国家对宗教原则的运用。(015)	表了国家对宗教原则的运用。				
		我的孩提时代是在礼拜堂和童子军运动之类的活动中度过的。		我的孩提时代是在礼拜堂和童子军运动之类的活动中度过的		我的孩提时代是在礼拜堂和童子军运动之类的活动中度过的
	我的妻子是公理会牧师的女儿——我与她在体育俱乐部相识(017)	我的妻子是公理会牧师的女儿——我与她在体育俱乐部相识				我的妻子是公理会牧交教友的牧师的女儿,我与她在体育俱乐部相识

续表

政治	家庭	宗教	教育	生活阶段	事件	志愿组织
因此，我沉浸在非国教环境中。这一块就是工党生长的土壤。顺便说一句，工党中有许多非国教激进主义者的第二代，这些男女的政治道路源自其父母灌输的宗教价值。		因此，我沉浸在非国教环境中。这一块就是工党生长的土壤(018)非国教激进主义者的第二代，这些男女的政治道路源自其父母灌输的宗教价值。(019)				

表 17.3　对威尔逊的访谈：被编码段落的灰度表示

政治	家庭	宗教	教育	生活阶段	事件	志愿组织

接下来的任务是把这个可能的解释运用到对希思的访谈中。希思把保守党政治的吸引力归结为“家庭背景和时代的结合”。他提供了自由对思想的影响。但是，在其访谈中最能说明问题的段落可能是他对父亲的描述：“……尽管经济状况十分困难，但仍努力工作，显露出进取心，敢于承担风险并逐渐发展了自己的才能”。他的父亲是一名个体木匠，在主要是乡村地区的郡工作。简而言之，希思家属于小资产阶级，信仰国教——而不是非国教。但是，这些证据并非完全具有决定性。不过两人似乎都符合各自社会阶级的政治规范。

下一步是准备一个比较表格，把文本中的材料绘制到一起。

表 17.4 对威尔逊的访谈:整个访谈的图表化编码

政治	家庭	宗教	教育	生活阶段	事件	志愿组织	重要的其他人士	音乐

续表

政治	家庭	宗教	教育	生活阶段	事件	志愿组织	重要的其他人士	音乐

收尾阶段

在你分析的最后阶段要构思一种**分类法**,即一个解释性的概念框架,这个框架通过图表以两个不相关的变量(或者称作因素更好)阐明了所有案例。因此,该分类法将有力地展现出你的数据和分析,并为你提出或扩展理论解释奠定基础。

你可以使用阶级出身和信奉国教这两个因素建立一种分类法来解释政治认同的原因,而更广泛的经历可能会导致个人排斥属于他们阶级出身的那个政党。

脚注

然而,关于编码及其分析并不存在简便易行的固定模式。你必须探索和准备不【257】同的方式来"区分和整合"你的信息,直到出现某些清晰的标记。准备好在这一过程中投入大量的时间:至少与你搜集和转录数据一样多(或者更多)的时间。

表 17.5 计算段落数量

政治	家庭	宗教	教育	生活阶段	事件	志愿组织	重要的其他人士	音乐
29	16	15	21	3	8	2	14	0

其他分析方法

这些方法包括备忘、案例分析会议、中期案例研究和预先结构化案例(*pre-structured cases*)(Miles and Huberman, 1994:73-85)[1]。

备忘

撰写备忘录通常意味着给你自己或同事写一个关于新信息的非正式记录。从研究角度看,**备忘**有更具体的含义:

在进行编码时,当编码及其关系的想法闪现在研究者脑海中时要加以理论化的

① Miles, M. B., and Huberman, A. M. (1994) *Qualitative D Analysis*. London: Sage.

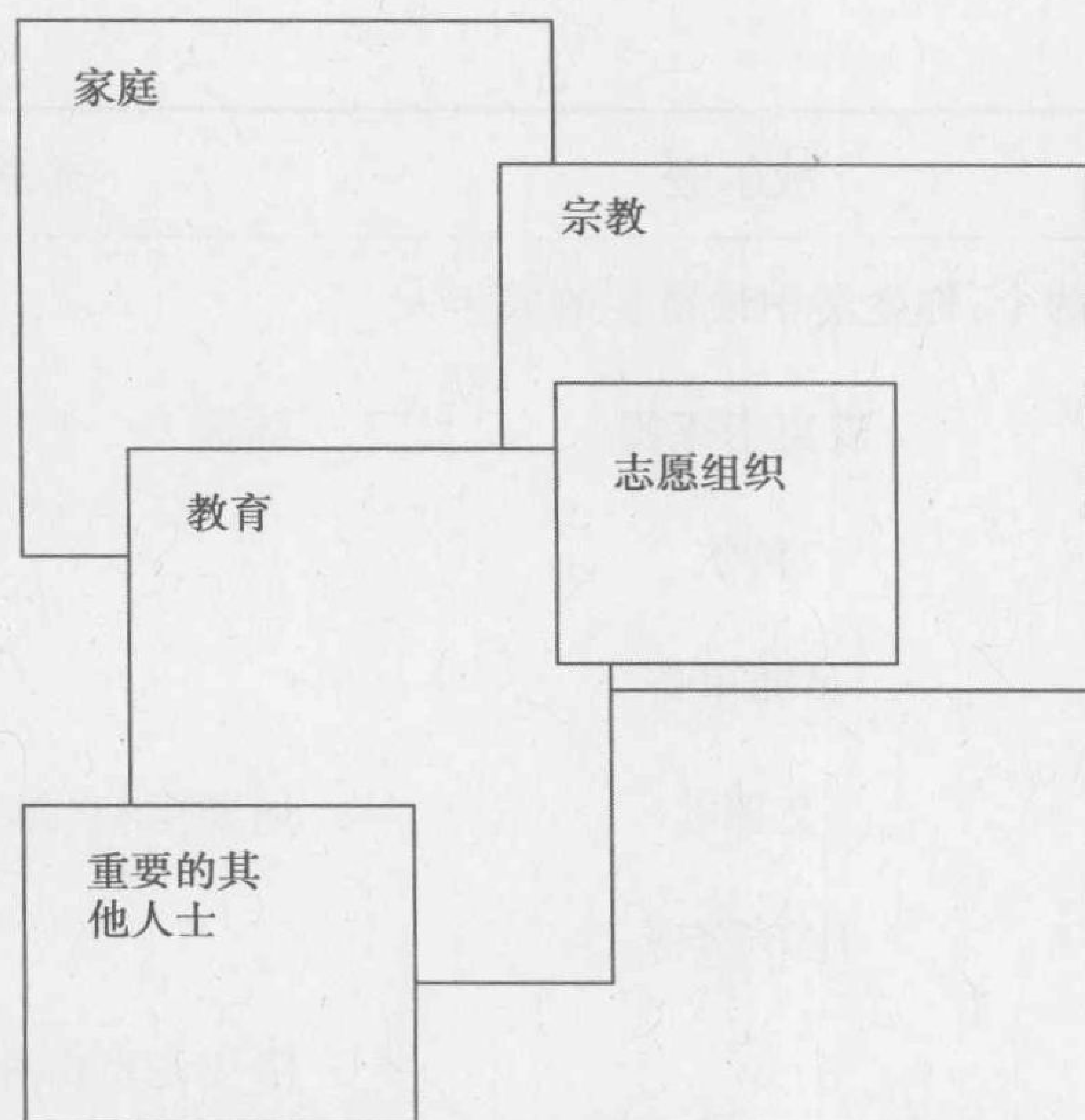


图 17.1 变量间关系的图示

记录……备忘可以是一个句子、一个段落或几页内容……它尽量再现研究者以数据为基础的瞬间构思,或许需要少量概念化的阐释。

格拉泽(Glaser,1978:83)①

表 17.6 编码:威尔逊与希思的比较 【259】

编码	威尔逊	希思
Rn 非国教	与社会正义结盟;工党的政治土壤	
Rcoe 英国圣公会		母亲对基督教信仰的精神感受
		[他]和圣公会牧师信仰同样的上帝
Rnm 礼拜堂	童年的基本组成部分	
Rp 牧师	岳父	
Er 学校	(暗示的)	
(宗教音乐)	礼拜堂赞美诗反映政治事件	兼职风琴手
Ff 父亲	(没有特别提到)	一个好男人,手艺人,自我奋斗
Fm 母亲	教师	品质良好、性格坚强
Fw 妻子		(终身未娶)
Fo 其他亲属	叔叔,祖父	

① Glaser, B. G. (1978) *Theoretical Sensitivity: Advances in the Methodology of Grounded Theory*. Mill Valley: Sociology Press.

续表

编码	威尔逊	希思
Et 学校教师	两个:你生活中最重要的成年人	
Et 导师等	麦克卡莱姆	林赛
	科尔	
	贝弗里奇	
So 重要的其他人士	艾德礼	迪斯雷利"单一国家"
	比万(奈)	
		洛克论自由和国家

换言之,当你在编码和分析文本时有了我找到了!(*Eureka*)的时刻,产生了深刻洞见或是灵机一动,将其记录下来并继续你的研究活动。把备忘录复制给你的同事或导师征求意见。当你完成编码时,返回到你的备忘录。你的许多高明看法会被证明是错误的顿悟。不过,你不仅不会忘记它们,还会保有你探索过和低估过的所有线索的证据。

表 17.7　分析分类法

	符合之处	不符合之处
阶级	符合工人阶级(威尔逊)	不符合工人阶级(戴维斯)
	符合中产阶级(希思)	不符合中产阶级(艾德礼)
	符合上层阶级(麦克米伦)	不符合上层阶级(莫斯利)(Mosley)

【260】

案例分析会议

案例分析会议类似于指导会议或同行评议。它们寻求正式讨论你到目前为止所进行的研究。这种会议对于评价按时间表规定所取得的进展,或是充分讨论出现的问题、新的机会或预料之外的发现特别有价值。

中期案例研究

迈尔斯(Miles)和休伯曼(Huberman)强烈建议研究者写一个25页的**中期案例研究**报告,以"防止因为错误或含混的数据、系统错误、或者盲目给出显而易见或琐碎的结论而造成的梦魇"。你应当在研究进行了三分之一时完成这一工作(类似于'升级'评价程序,研究生必须通过这一程序才能从最初的硕士注册身份升格为博士生)。这一中期报告应当表明你已收集到的数据和信息的类型以及你的分析方法的有效性。如果你无法展示数据及其分析之间的函数关系,那么显然你必须考虑收集不同类型的数据或采取其他的分析方法,抑或双管齐下。

供讨论或作业使用的问题

1. 考虑并讨论对哈罗德·威尔逊,爱德华·希思的访谈记录。以你从其他课程中获得的理论理解为基础,你认为什么因素影响了他们的政治选择?从以下网址复制这些访谈 www. sage. co. uk/pierce。提出你自己的分类编码并加以应用。你会建议用什么额外编码,即实境编码?将编码和威尔逊与希思访谈的摘录列表。列表显示访谈记录的比较。提出你自己的分类法。你会提出何种推论?
2. 访问以下网站的主页 www. bbc. co. uk,进入"Paxman interview"。选取对一位英国政治精英的访谈。如有疑问,使用2005年4月27日对托尼·布莱尔的访谈。点击"可打印版本"。下载、转录并编码。注意,你也可以观看许多BBC访谈的视频录像。

进一步阅读

Gubrium, J. F. and Holstein, J. A. (1997) *The New Language of Qualitative Method*. Oxford: Oxford University Press. p. 244. 这本简明的教材探索了在社会学分析中的"新语言"以及自然主义、情感主义、民俗方法学和后现代主义等视角。 【261】

Miles, M. B. and Huberman, A. M. (1994) *Qualitative data Analysis*. London: Sage. p. 338. 这部美国教材就文本编码及其分析提供了详尽的指导。作者们尤为强调在数据分析中矩阵、表格和图表的价值。本书从美国公共政策实践,尤其是教育改革方面吸纳了很多例子。

Ritchie, J. and Lewis, J. (eds.) (2003) *Qualitative Research practice: A guide for social science students and researchers*. London: Sage. p. 336. 本教材写作精良、饶有兴味,它是为所有社会科学领域的读者准备的。本书从英国的实践中采集示例。然而,仅有两章叙述了对定性数据的分析。出现在第212页的分析层级对于理解分析过程极富价值。

Silverman, D. (2001) *Interpreting Qualitative Data: Methods for analysing talk, text and interaction*. London: Sage. p. 325. 这是一部由英国学界领军人物撰写的精彩专著。他提出了关于解读访谈数据的三种模式:实证主义、情感主义和建构主义。使用的方法包括内容和话语分析。这本教材十分独特地纳入了有关视觉形象分析的一章(第七章)。

18 运用内容分析

教学目标：

1. 考虑“内容分析”可供选择的定义。
2. 比较定性与定量内容分析。
3. 考虑内容分析的子类型。
4. 学习如何使用现有的最新软件进行内容分析。

导论

内容分析也被称为**文本分析***，或被略带轻蔑地叫做**文本挖掘**。就这个角度而言，内容是指词语、文本、演讲或对话记录、图画、想法、主题或者消息。内容分析关注交流中零散的言词而非其主体。内容分析具有悠久的传统，它曾经被教会当局广泛地用于找出异端邪说和起诉异教徒。在魏玛共和国时期，马克斯·韦伯鼓励用这种方法来监督和比较新闻媒体对他所属的社会民主党的报道与倾向性。在冷战期间，内容分析被研究苏联和中国的专家们广泛用于监控来自两国的无线电通信流、官方的报告和声明。作为“反恐战争”的一部分，出现了自动扫描所有电话和电子邮件以探测关键词的新软件，于是内容分析得到了更为普遍的使用。在某种意义上，内容分析已经成为戒备型国家或曰高压国家组织机构的一部分，也成了政治活跃分子中不断增长的受迫害妄想症的来源。它是新近流行的媒体研究的“核心概念”(O'Sullivan et al,1997:62)①。从这个角度讲，文本被认为具有不依赖于其发出者或目标受众的独立性。它可以是任何记录下来作为交流媒介的视觉、口述或吟唱信息，包括书籍、报纸、广告、演讲、官方文件、录像影片、音乐歌词、照片、服装(尤其【263】是T恤)、涂鸦、艺术作品和国歌。

对研究者而言运用内容分析的优点包括：

- “数量众多”：可以广泛地获取文本，特别是在互联网上

* 在传播学等其他社会科学研究中，内容分析(**content analysis**)和文本分析(**textual analysis**)被认为是两种既有联系又有区别的研究方法：前者偏重定量研究，后者则偏重定性，但其内在逻辑具有一致性。本章对上述方法未加区分。——译者注

① O'Sullivan, T., Hartley, J., Saunders, D., Montgomery, M. and Fiske, J. (1997) *Key Concepts in Communication and Cultural Studies*. London: Routledge.

- 扫描或下载用于分析的文本尤为轻松
- 成本相对较低
- 简单、隐蔽的研究方法，可以将研究效应减至最小：（如霍桑效应等）
- 远离研究主体
- 可以量化
- 因而声称具有客观性

另一方面，对内容分析的批评包括：

- 研究者在选择文本时的偏见
- 对概念的假定颇受争议
- 应用布尔代数和其他数学软件在科学上是有错误的
- 确认文本总体的问题，以及由此而来的获取随机的、有代表性的文本样本的问题
- 受到商业利益大力推销
- 内容分析的好处被使用者夸大

我把内容分析看作具有潜在用处但只是补充性的分析工具。

定性和定量内容分析

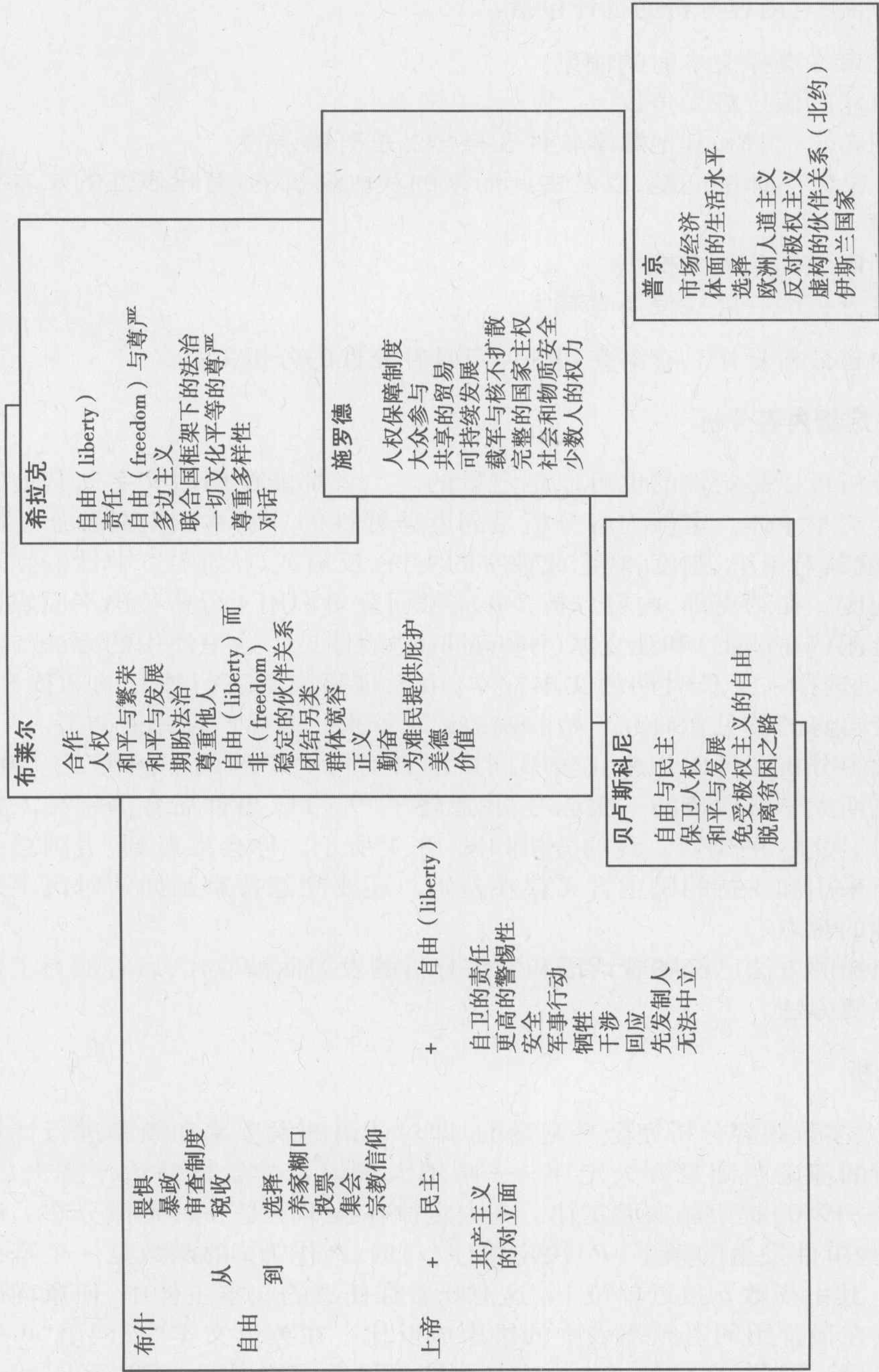
内容分析可以是定性的也可以是定量的。二者都能使用由文字和其他数据构成的同一个文本主体。定性内容分析是高度诠释性的。它本质上需要通过阅读文本等方式，就其对组织、制度、观念或数字的支持、反对或（大致上）中性的叙述来确定偏见的程度。在约克郡，内容分析多年来被研究者们用于分析英国平面媒体对北爱尔兰联合派（Loyalists）和独立派（Nationalists）的偏见。这里使用的方法与其他地方一样，都是选择一个长时期的文本样本，由大量研究者进行独立的阅读和分析。这些研究者自身的偏见在研究开始前就被记录下来。最后比较评估结果。

定性内容分析还可以用来比较不同讲话者对同一话题的不同观点。2004 年，作为艾塞克斯大学暑期班的一次练习，我比较了“9 · 11”事件后各国领导人在联合国演讲中对“民主”的阐释。我的分析如图 18.1 所示。你会注意到，美国总统和欧洲领导人所采用和支持的民主含义存在差别。还要注意普京是如何对民主采取了一种工具性的观点。【264】

这种粗糙的方法已经随着话语和叙事分析的发展而被取代，后者成为了定性文本分析的主要方法。

定量分析

目前，大多数内容分析完全是定量的，即对词语的发生率和频率进行计算。定量内容分析的理论基础是齐夫定律——哈佛大学语言学教授乔治 · 齐夫（George Zipf）（1902—1950）提出的实验定律。齐夫定律在技术上是一种幂律分布。该定律指出，当一些事件发生的频率（P）决定排序（i）时，P 作为 i 的函数是一个幂律函数 $P_i \sim 1/i^a$，其中指数 a 接近单位 1。这意味着在任意的文本主体中，任意词语的出现频率与其在最常用词语频率表中的排序成反比。在英语文本中，词语“the”是排序最高的单词。因此，在任何文本中它都可能是最常用的词汇，而实际上“the”的使用频率是排序第二高单词使用频率的两倍。



【265】

图18.1 "9.11"事件后各国领导人在联合国演讲时对民主的解读

直白地说,齐夫定律的意思就是当一个文本中经常使用不常见的词语(或短语)时,那么它们就表达和反映了交流者最为关注的事情。这些词语被称为**关键词**。例如,对乔治·W. 布什2005年1月20日总统就职演说的齐夫分析显示,在仅由2 083个单词构成的演说中,使用的关键词有:

关键词	频率
自由(*freedom*)	27
自由(*liberty*)	15
希望	8
历史	7
暴政	5
上帝	4

然而,"伊拉克"一词完全没有被提及。这个例子轻而易举地暴露了内容分析作为政治学研究工具的重大弱点:政治精英们(及其演说撰稿人)使用的关键词不一定会表达他们最关心的东西。因此,一位内阁同僚对玛格丽特·撒切尔批评道:"玛格丽特的问题在于,当她不假思索脱口而出的时候,她说的正是她所想的东西"①。事实上,关键词可以被故意用来隐瞒或者转移对真实政策重点的关注。政治演讲已经成为精心设计的"交流事件",演讲者会分析其内容以确保"正确的词汇"被使用了"正确的"次数并且能引起目标听众的"共鸣"(兴趣)。然而吊诡的是,其他人还是可以使用内容分析来识别出被省略的部分。

你可以从互联网上复制演讲稿,然后使用微软Word中的"编辑/替换"功能进行简单的内容分析。首先,确定你的关键词。然后,让Word用比如说xyz去替换所有的关键词,Word将告诉你已经完成了多少次替换。【266】

定量内容分析可以是结构性的也可以是实质性的。无论你采用哪种形式,你首先必须清楚地识别文本总体和抽样框(*sample frame*),并且充分证明你所采用的(随机或非随机)抽样方法的合理性。

结构性内容分析

结构性内容分析主要关注如何呈现或报告文本,而非其使用的关键词出现的频率。它试图衡量:

- 为文本付出的空间或时间
- 尺寸:标题类型和字体大小
- 文本的位置或引人注目的程度
- 附图或照片的使用
- 倾向或偏见的迹象(例如成见)
- 持续时间(例如,《每日邮报》(*Daily Mail*)发起的针对"寻求庇护者"的运动,以及《每日快报》(*Daily Express*)对报道戴安娜王妃的痴迷)

结构性内容分析是被媒体观察者广泛使用的一种比较方法。它也被政党用于对公共传媒的偏见表达不满,以保证对其更好和正确的新闻报道。但是,公共媒体

① Matthew Parris, *The Times*, 13 January 2007.

也会在设计其栏目时使用结构性内容分析反驳上述不满。你可以做一个非常简单实用又有启发意义的练习:在一周内追踪和比较所有的全国性报纸的头版内容。注意对头版故事的选择是如何在“优质”报纸[《泰晤士报》(*Times*)、《卫报》(*Guardian*)、《独立报》(*Independent*)、《每日电讯报》(*Telegraph*)]与通俗的“小糠草”(redtop)报纸之间变化的。然后,把它们与BBC、独立电视新闻公司(ITN)和天空广播公司(Sky)的新闻网站上的头条新闻进行比较。例如,2007年1月13日的头条新闻是:

框18.1 全国性报纸,发行量(千份)和头条新闻(2007年*1月13日):电视新闻头条(2007年1月13日)

【267】

《泰晤士报》	635	国民医疗服务(NHS)面临治疗定量配给
《卫报》	365	据透露:11位政府部长反对国民医疗服务削减方案
《每日电讯报》	899	布朗发表关于大不列颠性质的声明
《独立报》	238	射杀信使:布莱尔指责媒体的反战情绪
《每日快报》	773	对房屋所有者开征新的重税
《每日邮报》	2 311	一所学校如今禁戴十字架
《镜报》	1 540	大哥开枪,父亲殒命
《太阳报》	3 026	枪毙他,母亲怒对强奸其三岁女儿的禽兽
《星报》	750	滑道上的大哥
电视新闻(“水闸”时间[①]之后的新闻观众)		
BBC新闻	5 000	里德(Reid)采取行动以平息罪犯吵闹
独立电视新闻	3 000	几名男孩被地铁列车轧死
天空新闻	2 000	数人在地铁惨剧中遇难

来源:发行稽核局 www.abc.org.uk, BBC, ITN and Sky News web-sites

实质性内容分析

实质性内容分析通过统计关键词的词频和分布来分析所选择的文本。更先进的基于软件的技术使用布尔搜寻参数,使你可以通过统计关键词组合的词频和分布来改进研究。

一个传统的实质性内容分析的杰出范例是巴奇(Budge)使用该方法分析了英国政党政策和意识形态在1945至1947年间的变化(Budge, 1999:1-21)[②]。他把主要政党发行的政党声明当作选举纲领来利用,他认为这些声明:

> 没有被英国公众广泛阅读。它们的重要性在于,政治和媒体精英阅读这些声明,报纸、电视和广播密集报道了这些声明。因而这些声明文本所强调的内容设定了选举讨论的论调和主题(1999:2)。

---

* 英文原书中错为2006。——译者注

① 在英国,“水闸”(watershed)时间是指每天晚上9点,在此之前播放的电视节目应以适合全家观赏为宜。——译者注

② Budge, I. (1999) Chapter 1: Party policy and ideology: reversing the 1950s? In Evans, G. and Norris, P. (eds.) *Critical Elections: British Parties and Voters in Long—Term Perspective*. London: Sage.

他解释说,欧洲政治研究联盟协定(European Consortium for Political Research,简称 ECPR)声称研究小组对自 1945 年以来西欧国家的所有声明进行了编码,这简化了数据分析任务。该小组使用被通用编码的 46 个主要政策领域组成的数据库。这些领域包括:101 对外特殊关系:积极的;102 对外特殊关系:消极的;103 去殖民化;……706 非经济性人口学群体。每一句话都按一个政策领域被编码和计算,随后算出用于每个政策领域的句子的比例。用这种方法,通过把分析按时间顺序扩展到所有政党声明,声明对任意政策领域的覆盖程度都可以随时间推移绘制出来。

通过分析声明在政治光谱上的移动,巴奇将研究延伸至确定政党改变意识形态立场以取悦选民的程度和频率。他采用了克林格曼(Klingermann et al,1994)①。提出的"左—右"编码量表,如表 18.1 所示。 【268】

表 18.1 "左—右"编码量表

左翼重点(计算百分比之和)	右翼重点(计算百分比之和)
去殖民化	支持军队和军事行动
反对军队和军事行动	自由,人权
和平	宪政
国际主义	有效权威
民主	自由企业
管制资本主义	经济激励
经济计划	反对保护主义
支持保护主义	经济正统
有控制的经济	限制社会服务
国有化	国民生活方式
扩大社会服务	传统道德
扩大教育	法律和秩序
支持劳工	社会和谐

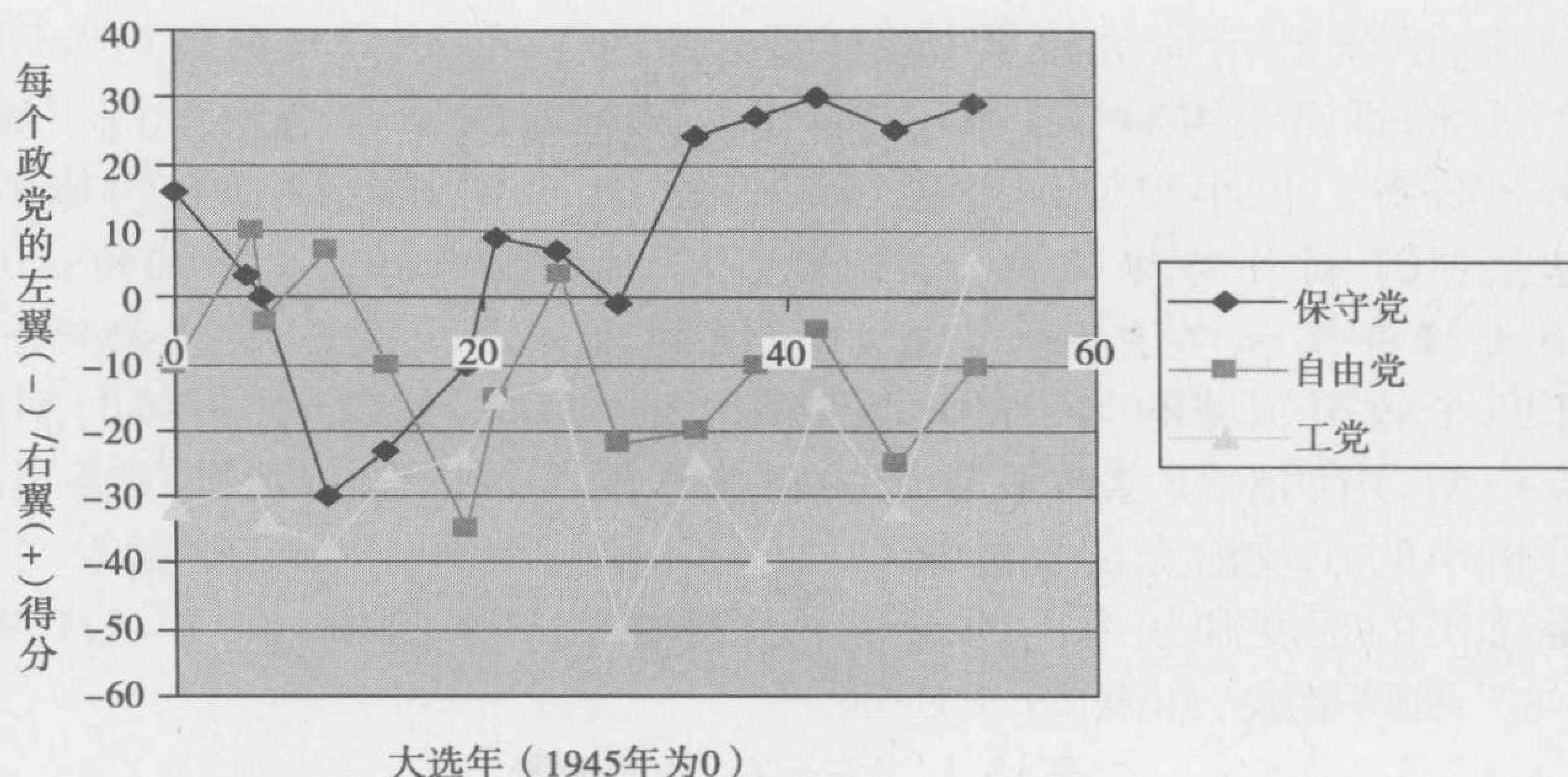
来源:Klingermann et al,1994:40

在使用这一量表时,巴奇将克林格曼表中"左列"所有句子相加,再以"右列"的所有句子之和减去前者,从而得到一个介于 +100%(完全的"右翼"宣言)和 -100%(完全的"左翼"宣言)之间的量表。评分如图 18.2 所示。

巴奇是这样解释该图的:

> 工党从 1992 年起急速右转并在战后历史上首次表现出右翼立场相对于左翼立场的优势(+5%)……工党右转并在有关领域"一跃"超过了[自由民主党],工党成了最为中间派的政党。
>
> 巴奇(Budge,1999:6)

① Klingermann, H-D., Hofferbert, R. and Budge, I. (1994) *Parties, Policies and Democracy*. Boulder: Westview Press.



【269】

图 18.2 1945—1997 年英国政党以“左—右量表”评判的意识形态变化

来源:Budge, 1999:5, Figure 11.1

你可能会批评巴奇的方法,因其依赖于你认为很成问题的假定(比如把人权列为右翼现象)。然而,你必须承认他的分析确实准确地描绘出新工党(更有利于选举的)中间立场意识形态的浮现和倾向。但是,这个有效的内容分析范例也表明了使用该方法时不能速战速决。在这个研究项目中,内容分析涉及对 42 个竞选声明的阅读和编码。因此,实质性内容分析会相当耗时费力。该方法的使用者们也会因为用更省力但更需要智识的方法(如话语或叙事分析,见第 19 章)来代替艰辛的劳动而遭到批评。

内容分析软件

新软件减少了传统内容分析的艰辛劳动,但也加剧了将其用作一种主要研究方法的批评。目前已有大量的英语软件可以进行定量内容分析,包括:AutoMap, CatPac, General Inquirer (Harvard), Hamlet Ⅱ, Leximancer, TACT, Textpack (Cologne), Texstat(Berlin), VBPro, Wordsmith, WinMax。你可以在下面的网站找到许多关于这些程序的评论和信息:http://lboro. ac. uk/research/methods/research/software/stats. html

各种类型的内容分析软件都可以执行广泛的功能①。它们的核心功能包括:

- 计算词频
- 自动清除虚词(如 the, and ,in 等)
- 采用词形还原(lemmatization) 合并具有相同词根的词汇(如 go, going, gone)
- 使用同义词把意思相同的所有词归为一类(如 gone, quit, departed 等)
- 通过在上下文中显示每个词来记录词汇索引[称为 KWIC(key words in context),文本中的关键词]
- 使用聚类分析把在相似上下文中使用的词归为一组
- 使用共词引用(co-word citation)识别同时出现的关键词。美国政府的梯队项目(Echelon Project)使用这种方式扫描电子邮件以发现恐怖活动。因此,发件人使用诸如“炸弹”和“伊斯兰”之类的词汇组合可能自动引起安全人员的注意。

【270】

① Brier, A. P. and Hopp, B. HAMLET a Multidimensional scaling approach to text – oriented policy analysis. In *Journal of Diplomatic Language* 2(1) (2005) (online at http://www. jdlonline. org// IIbrier. html), 阐明了对大量来源的比较。

这些软件是设计用来分析最多1万个单词的较短文本。这里并不需要编码。你必须要做的全部工作就是输入你希望分析的文本还有关键词。因此你选择的文本以及恰当的关键词对分析的有效性和价值至关重要。其他许多主要被用于编码和分析文本的程序也可以做简单的内容分析,包括*ATLAS. ti*, *Nud* st*,和*SPSS for text*。

Hamlet Ⅱ

有很多理由表明Hamlet Ⅱ值得推荐。首先,它是由南安普顿大学的政治学家阿兰·比雷尔博士(Dr. Alan Birer)与欧陆最著名的研究者、科隆大学经验社会研究中央档案馆的埃克哈德·默克曼(Ekkehard Mochmann)和布鲁诺·霍普(Bruno Hopp)一同开发的。第二,该软件以树形图和(可转动的)三维显示(*Minissa*)的形式对已完成的分析提供了补充性图形展示。这些树形图和三维显示表明了其他类型图表的乏味,还能为你的研究报告带来受欢迎的额外吸引力。第三,你可以从网站www.apb.cwc.net下载一个免费的、试用期为30天的Hamlet Ⅱ软件。你也能获得一份免费的教程。

Hamlet Ⅱ提供很多分析指令,包括:

联合频率分析
简单聚类分析
多维标度
PINDIS(强求一致的个体差异标度)
KWIC(上下文中的关键词)
词表
比较(比较两个或多个文本)
概况(显示词汇的分布和句子长度)

举个例子,Hamlet Ⅱ已被用于完成对布什总统2005年国情咨文全文的内容分析。该咨文可以从白宫网站(www.whitehouse.gov/news/release/20050202)下载纯文本文件。快速浏览演讲稿后,我们可以选择一系列关键词。这些关键词包括(以字母顺序排列):更美好的世界,预算,民主,经济,自由的*(free*),自由(freedom),上帝,历史,希望,正义,自由(liberty),牺牲,税收,恐怖*和暴政。(通配符*被用来一并计算所有以诸如"自由的"这样的选定词根开头的词)。这里没有使用同义词。然而"鼓掌"一词[在文本中以"鼓掌"表示]被纳入其中以发现哪个关键词得到国会议员们最大的支持。我们安装了Hamlet Ⅱ的演示版本,按照使用说明操作,保存并备份的分析结果显示在框18.2a,b,c中: 【271】

框18.2a Hamlet Ⅱ分析:词语搜寻

Hamlet Ⅱ分析:词语搜寻
Hamlet计算机辅助文本分析2007年1月17日17:32:57

文本从文件:2005年国情咨文讲话.txt读取
在50个单词的跨度上计算搭配

警告:没有与"自由"的搭配
警告:当读取该文本时有些字符没有被辨认出!
词语搜寻对案例不敏感。
在搜寻列表有 17 个主要条目。
没有同义词/相关条目被辨认出:
类别/词语计数

词汇列	频率	词汇表 %	文本 %	背景单元
鼓掌	67	36.61	1.30	67
更美好的世界	6	3.28	0.12	6
预算	3	1.64	0.06	3
民主	8	4.37	0.15	8
经济	11	6.01	0.21	11
自由的*	27	14.75	0.52	27
上帝	1	0.55	0.02	1
历史	5	2.73	0.10	5
希望	3	1.64	0.06	3
正义	4	2.19	0.08	4
自由(liberty)	7	3.83	0.14	7
牺牲	1	0.55	0.02	1
社会	5	2.73	0.10	5
税收	6	3.28	0.12	6
恐怖*	27	14.75	0.52	27
专制	2	1.09	0.04	2

【272】 你会注意到,使用频率最高的关键词是*自由的**(27),*恐怖**(27),*民主*(8),*自由*(liberty)(7),"*更美好的世界*"(6),*税收*(6)和*历史*(5)。演讲稿中记录了"鼓掌"67 次。

框 18.2b

5 162 个词语从文本文件中读取。
其中的 183 个词汇在搜寻列中,最多 50 个词汇的搭配被计算。

联合频率 ....

最多 50 个词语的排列组合:

i

1 2 3 4 5 6 7 8

9 10 11 12 13 14 15 16

+ ————————————————————

```
鼓掌            1  |
更美好的世界    2  |    4
预算            3  |    7    0
民主            4  |    9    0    0
经济            5  +    20   3    2    0
自由的*         6  |    25   0    0    4    2
上帝            8  |    1    0    0    0    0    1
历史            9  |    6    0    0    1    2    6
希望            10 |    4    1    0    1    0    3
                     |  0
正义            11 |    7    0    0    1    2    1
                     |  0    0
自由            12 |    6    0    0    3    1    9
                     |  1    1    0
牺牲            13 |    1    0    0    0    0    0
                     |  0    0    0    0
社会            14 |    4    0    0    0    0    1
                     |  0    0    0    0    0
税收            15 |    11   1    2    0    6    0
                     |  1    0    0    0    0    0
恐怖*           16 |    26   0    0    6    0    23
                     |  0    6    0    3    0    0
暴政       17 |    2    0    0    2    0    3
                     |  0    1    0    0    0    0    4
```

【273】

框 18.2c Hamlet Ⅱ分析:联合频率

联合频率表清晰地显示,"鼓掌"与"恐怖"(26 次),自由的*(25 次)和经济(20 次)的联系最为紧密。其他常见的关联是:自由*与恐怖*(23 次);自由(liberty)与自由的*(9 次);历史与自由的*(6 次);希望与自由的*(3 次)。

一对特定词汇出现在任意一对词语中的概率用杰卡德相关系数来衡量,计算结果显示在框 18.2C 中:

HAMLET Ⅱ分析:杰卡德相关系数

标准化联合指数值

杰卡德系数——忽略联合不发生

```
i
     1     2     3     4     5     6     7     8
     9    10    11    12    13    14    15          16
  + - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -
```

鼓掌	1								
更美好的世界	2	0.06							
预算	3	0.11	0						
民主	4	0.14	0	0					
经济	5	0.34	0.21	0.17	0				
自由的*	6	0.36	0	0	0.13	0.06			
上帝	8	0.01	0	0	0	0	0.04	0	
历史	9	0.09	0	0	0.08	0.14	0.23	0	0.20
希望	10	0.06	0.13	0	0.10	0	0.11	0	0
		0							
正义	11	0.11	0	0	0.09	0.15	0.03	0	0
		0	0						
自由	12	0.09	0	0	0.25	0.06	0.36	0	0
			0.09	0.11	0				
牺牲	13	0.01	0	0	0	0	0	0	0
			0	0	0	0			
社会	14	0.06	0	0	0	0	0.03	0	0
			0	0	0	0	0		
税收	15	0.18	0.09	0.29	0	0.55	0	0	0
		0.10	0	0	0	0	0		
恐怖*	16	0.38	0	0	0.21	0	0.74	0	0
		0	0.25	0	0.10	0	0	0	
专制	17	0.03	0	0	0.25	0	0.12	0	0
		0	0.25	0	0	0	0	0	0.16

【274】

树形图和 *minissa* 显示见图 18.3 和图 18.4。它们表现了所用的关键词与其相对邻近的词汇之间的函数关系。

该示例展现了使用内容分析软件主要的优势和弱点。主要的优势有：

- 文本易于获取
- 有机会进行比较分析
- (经过练习后)分析软件简单易用
- 长于结果制表
- 吸引眼球的图解

主要弱点是：

- 关键词同时出现并不必然表明有因果联系
- 关键词的含义因时而异，并可能被政党蓄意篡改。政党可以利用“感觉很好”或“感觉很糟”的词语使其政策更富有吸引力(例如，“共同体”“祖国”)
- 整体而言，该分析不能提供足够可靠的证据来证实你的研究假设

【275】

因此，我们只能将内容分析作为补充性研究方法加以推荐。

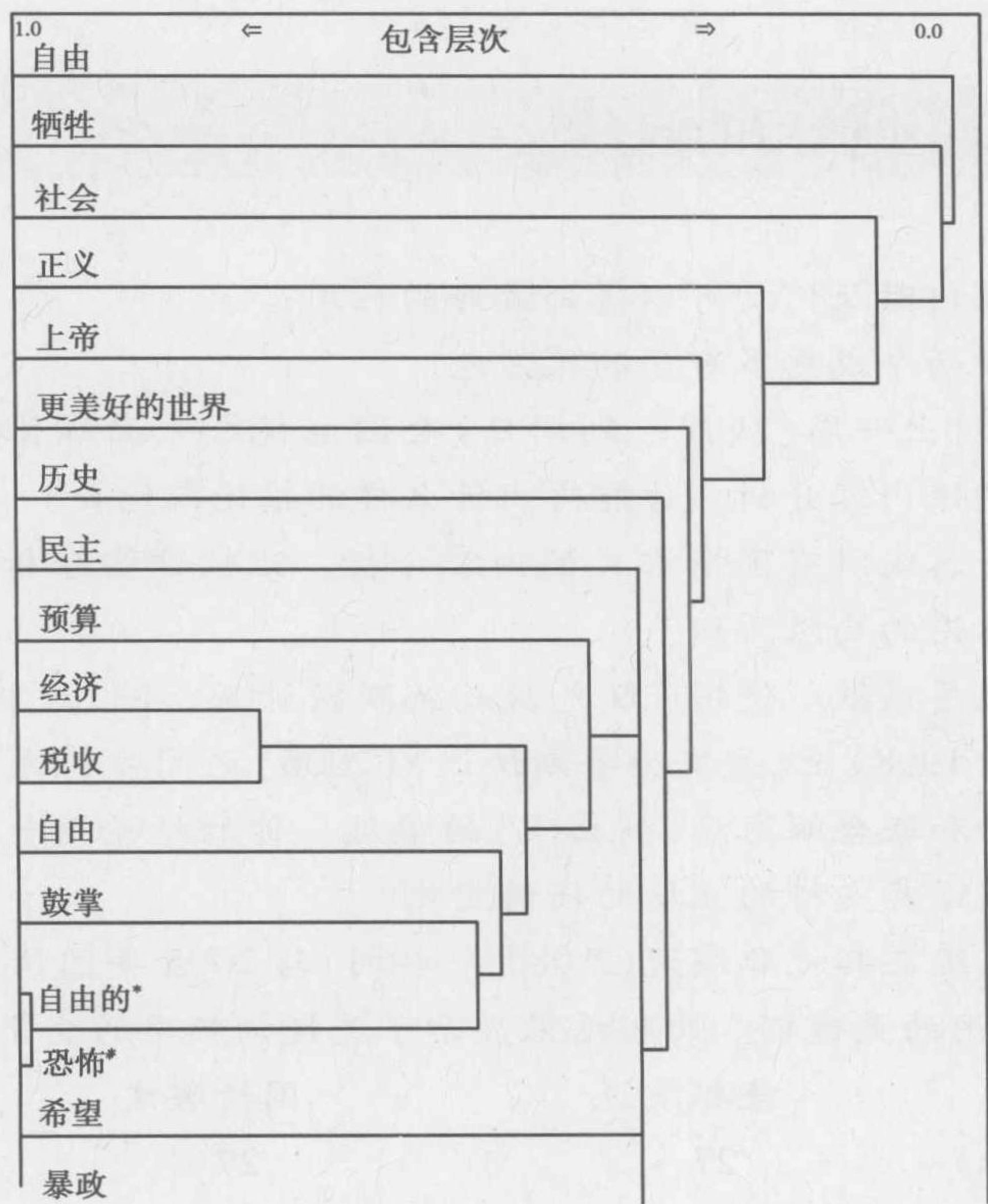


图 18.3 树形图

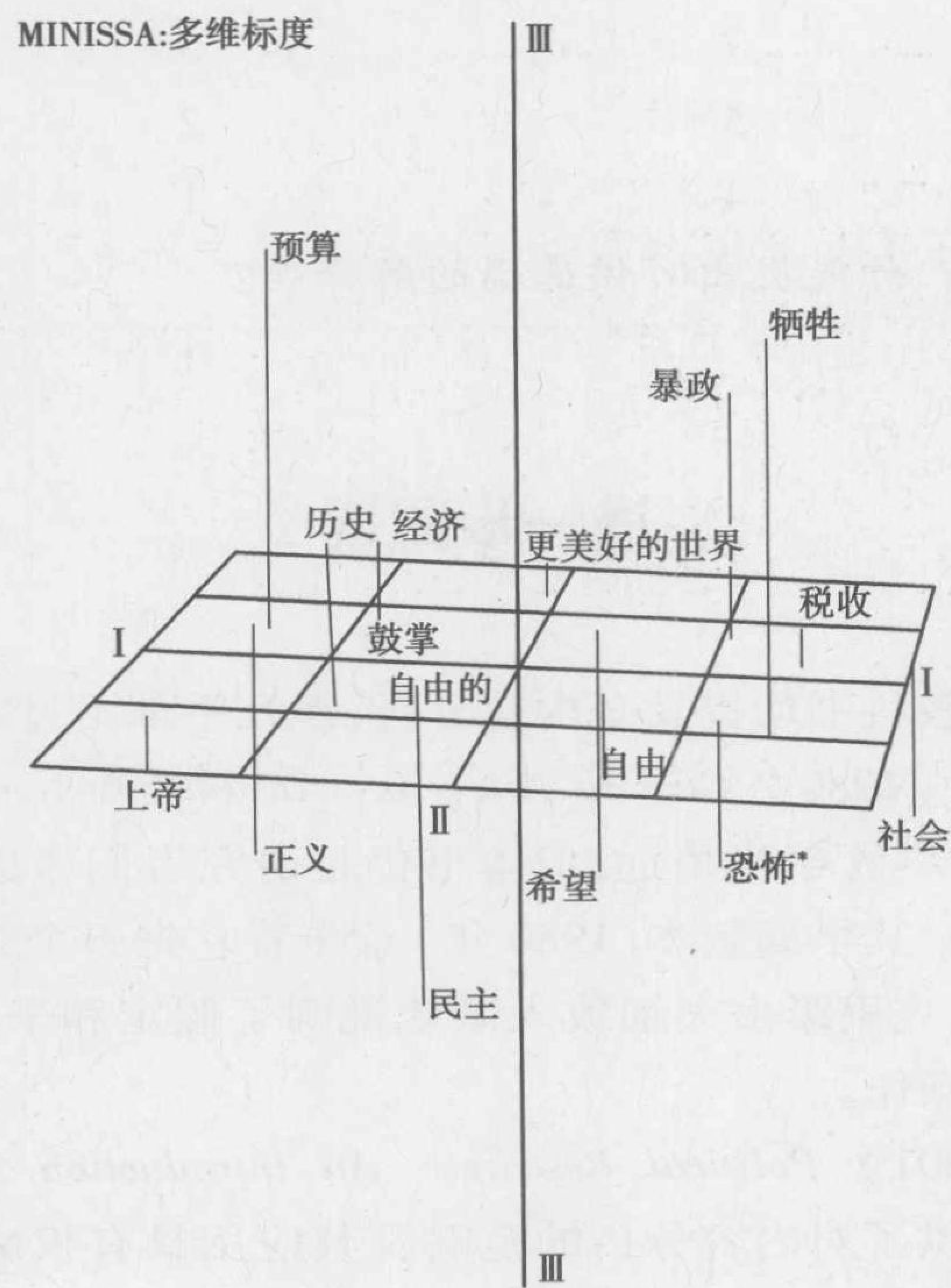


图 18.4 Minissa 3D 显示

供讨论或作业使用的问题

1. 内容分析在何时及何处可以得到最好的应用?

【276】

2. 比较和对比两个或更多可用的软件包。
3. 分组工作,对上一周(从周一到周日)全国电视或平面媒体的国内外新闻报道进行结构性内容分析。你能得出什么样的推论或结论?
4. 完成对布什总统所有国情咨文的内容分析。比较这些分析。你的主要结论是什么? 结论的局限为何?
5. 选择两份优质报纸。使用 CD 光盘或互联网资源,评价这些报纸在《耶稣受难日协议》(1998)至《圣安德鲁斯协议》(2006)之间支持或反对北爱尔兰共和独立运动和联合派运动(新出现)的偏见。你的结论是什么? 你可以给出什么理由解释其支持的立场的任何变化?
6. 比较布什总统在其就职演说(2 083 个单词)与 2005 年国情咨文(5 162 个单词)中所使用的关键词。比较结果显示了关键词频率的变化。

关键词	就职演说	国情咨文
自由(Freedom)	27	27
自由(Liberty)	15	7
希望	8	3
历史	7	5
暴政	5	2
上帝	4	1

上述差异显著吗? 你能提出可供选择的解释吗?

进一步阅读

多数政治学方法教科书均提及了内容分析,但几乎都不过寥寥数页篇幅而已。

Krippendorff, K. (1980) *Content Analysis: An Introduction to its Methodology*. London: Sage. 尽管年代稍远,但本书仍是研究者们考虑使用内容分析时的一本基础教材。其早期版本(1980 年)意味着它先于个人电脑和可用软件之前出现。因此,克里彭多夫细致入微地说明了假定和采用的步骤,并示范了如何进行手工操作。

Harrison, L. (2001) *Political Research: An Introduction*. London: Routledge. pp. 113-20, 提供了对内容分析的范畴及其应用具有权威性的叙述。她提供了一项英国媒体描述政治领导质量的案例研究。

【277】

Burnham, P., Gilland, K., Grant, W. and Layton-Henry, Z. (2004) *Research Methods in Politics*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. pp. 236-42, 提供了对内

容分析的介绍，文章旁征博引，还包含了两项案例研究。

Budge, I. (1999) Chapter 1: Party Policy and Ideology: reversing the 1950's? In Evans, G. and Norris, P. (eds.) *Critical Elections: British Parties and Voters in Long-Term Perspective*. London: Sage. pp. 1-21，提供了应用内容分析的绝佳范例。本书还说明了内容分析如何被用来限定和突出其他分析方法。

Klingermann, H-D., Hofferbert, R. and Budge, I. (1994) *Parties, Policies and Democracy*. Boulder: Westview Press.

19 理解并采用话语分析与叙事分析

"……世界是由话语构造的。"

——福柯(Foucault)

"我们不能质疑别人使用语言进行权力游戏，还假装自己置身游戏之外。"

——库尔特(Curt, 1994:19)①

教学目标:

1. 理解话语学科的一些渊源。
2. 考虑并比较话语分析的不同学派。
3. 更细致地考虑批判话语分析的含义。
4. 学习如何应用批判话语分析。
5. 讨论叙事的含义。
6. 学习如何应用叙事分析。

导论

话语分析的特点是,一方面,雄心勃勃的学者和研究人员们对使用这一方法的热情日益高涨;而另一方面,权威人士们对之则有各式各样的解读和意见。矛盾就在于有多种对话语分析的解读:即存在一种关于话语的话语。有些人将它视为一种方法,而另一些人则强烈反对这种看法:他们将话语分析构想为一门学科。因此,话语分析是又一个"在本质上充满争议的概念"(Gallie, 1956)②。实际上,面对意见大相径庭的权威们,有时候你将话语分析比拟为丘吉尔对俄国的描述也是情有可原的,即:

【279】 一个谜一般的东西,包裹在神秘之中,处于谜团的内部③。

① Curt, Beryl C. (1994) *Textuality and Tectonics*; *Troubling Social and Psychological Science*. Buckingham: Open University Press, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

② Gallie, W. B. (1956a), Essentially Contested Concepts. In *Proceedings of the Aristotelian Society*, 56: 67-198.

③ 丘吉尔的引文被普遍认为是(战后)他对中国的评价。不过他最早是在1939年苏德互不侵犯条约签订前夕针对苏联创造了这句话。

在日常用语中,话语一般被用来描述讨论、对话、讲话或是文本。话语本质上是一种"交流模式"。然而在社会科学中,它却被赋予了多种解释。最易于理解又最简洁明了的解释有:

- 由社会结构决定的作为社会实践的语言(Fairclough, 1989)[①]。
- 意义体系,包括所有类型的社会和政治实践、以及制度和组织(Howarth, 1995)[②]。
- 对我们想让世界成为什么样的表述,而非世界是什么样的表述,其正确性[能够]得到检验(Carver, 2002:5)[③]。
- 一个包含观念、概念和类别的特定整体,它在一系列独特的实践中产生、复制和演变,人们通过它赋予物质现实和社会现实以意义(Hajer, 1995: 44)[④]。

换言之,"语言是政治性的"。

同样,**话语分析**有多种解释,包括:

- 对仅聚焦于句子以上层次语言单位的研究的一种描述(Stubbs, 1983)[⑤]。
- 分析意义体系或"话语"塑造人们理解自身社会角色和影响其政治行为的途径(Howarth,1995)[⑥]。
- 考察讲话、写作或其他表达方式的单元之间的关系以及这些关系对我们主观经验的意义(Squire, 1995)[⑦]。
- 话语分析不寻找真相——而是关注声称掌握真相的人(Carver,2002: 53)[⑧]。

在本质上,话语涉及语言(而非单一字词)。但是话语模式也包括其他声响(裁判的哨声)、非语言交流(姿势、牵着孩子的手)和符号(例如,交通信号灯)。语言的主要用途有:

- 观念性(表达观念)
- 指示性
- 建议性

另外,语言被当作以下手段:

- 感情流露

---

① Fairclough, N. (1989) *Language and Power*. London: Longman.

② Howarth, D. (1995) Discourse Theory. In Marsh, D. and Stoker, G. (eds.) (1995) *Theory and Methods in Political Science*. Basingstoke: Macmillan.

③ Carver, T. (2002) Discourse analysis and the 'linguistic turn'. In *European Political Science*, Autumn 2002, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

④ Hajer, M. (1995) *The Politics of Environmental Discourse*. Oxford: Oxford University Press, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

⑤ Stubbs, M. (1983) *Discourse Analysis*. Oxford: Blackwell, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

⑥ Howarth, D. (1995) Discourse Theory. In Marsh, D. and Stoker, G. (eds.) (1995) *Theory and Methods in Political Science*. Basingstoke: Macmillan, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

⑦ Squire, C. (1995) Discourse Analytical Psychology. In Wilkinson, S. and Kitzinger, C. (eds.) (1995). *Feminism and Discourse: Psychological Perspectives*. London: Sage, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

⑧ Carver, T. (2002) Discourse analysis and the 'linguistic turn'. In *European Political Science*, Autumn 2002, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

- 社会交流
- 思考工具
- 【280】显示身份
- 协调和控制他人

为了协调和控制而使用语言的例子包括阅兵场上的指令、孩子们的儿歌和宗教仪式上的连祷文。但是这些语言的含义取决于情境(context)和社会规范。以一块砖头为例。工地上的一块砖头是建筑部件;而作为一面墙的组成部分,砖头是圈地的手段。对艺术家而言,砖头则在规整且重复的造型之下具有纹理丰富、色彩斑驳的表面。但是,如果你拿着一块板砖穿过拥挤的购物街,尤其是如果你还穿着一件"连帽风衣"(hoodie)——那么砖头很可能被看成一件潜在的凶器,而你这个拿砖头的人会被认为图谋不轨①。

话语理论和话语分析的渊源

话语理论是一门不断发展的学科。它植根于语言学、符号学、哲学、心理学和社会理论。政治学系——特别是在艾塞克斯大学——在话语理论新近的发展中起着日益重要的作用。

语言学

语言学是"关于语言的科学"(Crystal, 1995: 425)②。它最初关注语法和语言规则。在启蒙时代,理性主义学者将所谓语言的普遍特征作为普遍理性的证据来研究。十九世纪理性主义的继承者们研究了语言和语法的演变。到二十世纪,关注的焦点转向了心理学和社会理论。费尔迪南·德·索绪尔(Ferdinand de Saussure)(1857—1913)的《普通语言学教程》(1916)造就了范式转换。他区分了言语活动(*language*)(讲话的能力)、语言(*langue*)(语言系统)和言语(*parole*)(讲话的行为)。语言实质上是一个符号系统,它有两个部分:能指(*signifier*)(用于表示的符号)和所指(*signified*)(表示的对象或意思)。他还区分了历时分析(对语言的历史发展的研究)和共时分析(对当前"活生生的"语言的研究)*。

集中研究语言的结构形式的共时性路径——而不是历时研究——被称为结构主义。其名称源于相信个体能动性(agency)(个人自主性)是肤浅的:行为由根本的社会结构所决定。个人并非所处世界的缔造者,而是它们的产物。这一路径由法国学者加以扩展,这些学者有:克劳德·列维-施特劳斯(Claude Levi-Strauss)(1908—2009),他格外关注神话在社会中的作用;文化符号学家罗兰·巴特(Roland Barthes)(1915—1980);精神分析学家雅克·拉康(Jacques Lacan)(1901—1981)及其他一些学者(Jary, 1995: 660-2)③。人类学家弗朗茨·博厄斯(Franz Boas)

---

① 连帽风衣(hoodie)是英国流行俚语,专指将夹克上的兜帽套在头上的年轻人。这种行为被解读为既是在闭路探头下隐藏身份,也是一种自我宣示的信号,即如此穿戴者与众不同和与人隔绝的身份。

② Crystal, D. (1995) *The Cambridge Encyclopaedia of Language*. Cambridge: Cambridge University Press.

* 以上术语的翻译参考了《普通语言学教程》中译本。[瑞士]索绪尔著. 普通语言学教程[M]. 高名凯,译. 北京:商务印书馆,1980. ——译者注

③ Jary, D. and Jary, J. (1995) *Sociology*. London: Harper Collins.

(1858—1939)认为语言对于知识的获取和传递至关重要。之后,由雅克·德里达(Jacques Derrida)(1930—2004)和让·鲍德里亚(Jean Baudrillard)(1929—2007)发展起来的后结构主义关注表面知识(surface knowledge)的性质,建构语言的修辞工具(rhetorical devices)受到了特别的重视。因而他们的主要分析方法是解构。【281】

麻省理工学院语言学教授、后来成为政治活跃分子的诺姆·乔姆斯基(Noam Chomsky)(1928—)实现了一次范式转换。他区分了能力(competence)(个人关于语法规则的知识)和语言运用(performance)(他们对语言的使用)。语言学应该更集中研究作为个人心理能力组成部分的语言能力(linguistic competence):

> 人类与世界的联系是短暂的、个人的和有限的,然而人类怎么能够知道他们现在已知的那么多东西呢?
>
> 乔姆斯基(Chomsky, 1986: xxvi)①

符号学

符号学是:

> 对符号和符号系统的属性尤其是在所有人类交流形式中发现的符号和符号系统属性的研究。
>
> 克里斯托(Crystal, 1995: 430)②

最近,能指已经被扩展至包括耐用消费品、小工具、礼物、音乐和建筑等。例如考古学研究表明,罗马人修建的壁垒森严的大门楼没有什么军事价值:它们的作用在于向当地人表达罗马的至高权力。

哲学

主要与话语理论发展联系在一起的哲学家有奥地利裔哲学家路德维希·维特根斯坦(Ludwig Wittgenstein)(1889—1951)和法国哲学家米歇尔·福柯(Michel Foucault)(1926—1984)。

维特根斯坦主张语言描画了世界。此外,绝不可能存在一种"私人的语言"。语言受*语言游戏*的束缚,其中每个游戏都有自己的规则并且以其自身的"生活形式"为基础。

福柯在某种程度上是一名后结构主义者和突破传统者(挑战已被接受的信念的人)。他"从望远镜的另一端"再次考察了各种话题和风行的信念。他认为不存在绝对真理或者客观知识。*知识就是力量*(*knowledge is power*)的格言是一个神话。在实践中,*权力就是知识*(*power is knowledge*)。精英们通过杜撰出来的*真理王国*(*truth regimes*),使用语言推进自己对知识的解读。话语是以*认知*(*epistemes*)和*话语构成*(*discursive formation*)为形式的表述系统。语言尤其还是产生新的知识与社会分类体系的工具。知识并没有解放个体,相反,它已经成为了国家控制机器的一部【282】

---

① Chomsky, N. (1986) *Knowledge of Language*. New York: Praeger, cited by Crystal, D. (1995) *The Cambridge Encyclopaedia of Language*. Cambridge: Cambridge University Press. p. 409.

② Crystal, D. (1995) *The Cambridge Encyclopaedia of Language*, Cambridge, Cambridge University Press.

分。福柯格外担忧新兴的科学与医疗知识话语(他本人也受到了这些话语的影响),个人被这种话语贴上了疯狂或者同性恋的标签,而这些人自身也参与了全景敞视式(*panoptically*)*。的自我排斥和限制。疯狂和性特征完全是由社会建构的。话语通过这种方式客体化(*objectified*)和结构化个人。他的路径为福柯派批判话语分析者所广泛采用。

做出其他重要贡献的有加拿大裔社会学家欧文·戈夫曼(Erving Goffman)(1922—1982)、美国社会学家哈罗德·加芬克尔(Harold Garfinkel)(1917—)和加拿大媒体权威马歇尔·麦克卢汉(Marshall McLuhan)(1911—1980)。戈夫曼以社会互动论的视角研究了面对面交流,语言的意义在其中不是静止或固定的,而是由参与者协商出来的。加芬克尔是民俗方法学的创始者,该学科研究了不同社会的成员在其行为和互动中使用的日常方法(民俗方法)。麦克卢汉贡献了一句箴言,即"媒介就是信息"(1962)①。因此,"电视比其节目内容重要得多"(O'Sullivan, 1997: 176-7)②。

话语理论与话语分析的学派

英国在政治学话语方面的重要权威戴维·豪沃思(David Howarth)识别了有关话语以及话语分析的五个不同理论学派,即:实证主义、实在论、马克思主义、批判话语分析和后结构主义(Howarth, 2000: 2-5)③。

实证主义者(以及经验主义者)将话语视为由群体创造的"框架",以便用相同的方式并为特定的目的解读他们的世界。这些框架将集体行动正当化(从而为这些行动寻找理由或者开脱)。这种看法:

> 本质上是一个政治定义:突出群体为了推进自身利益而将他们的假定和价值观强加于人的企图。
>
> 伯恩汉姆(Burnham, 2004: 243)④

因此,这一学派的成员将话语分析的任务视为识别这些框架、框架的效力以及使用它们造成的结果。

【283】实在论者认为事物独立于社会概念或认知而存在。事物有其自身的属性和因果性。因此话语本身就是对事件和社会发展发挥作用的实体。话语分析的任务是识别话语,展现它们如何对发展进程做出贡献并揭示"那些使话语成为可能的深层

---

* 福柯借用边沁的提法,在其名著《规训与惩罚》([法]福柯. 规训与惩罚[M]. 刘北成,杨远缨,译. 北京:生活·读书·新知三联书店,2007.)中创造了"全景敞视"的概念,意指在被监视者身上"造成一种有意识的和持续的可见状态,从而确保权力自动地发挥作用"。——译者注

① McLuhan, M. (1962) *The Gutenberg Galaxy*. London: Routledge and Kegan Paul.

② O'Sullivan, T., Hartley, J., Saunders, D., Montgomery, M. and Fiske, J. (1997) *Key Concepts in Communications and Cultural Studies*. London: Routledge. pp. 176-7.

③ Howarth, D. (2000) *Discourse*. Buckingham: Open University Press. pp. 2-5.

④ Burnham, P., Gilland, K., Grant, W. and Layton-Henry, Z. (2004) *Research Methods in Politics*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

物质资源”(Parker, 1992: 1)①。

马克思主义者将话语视为将不平等的资源和权力分配正当化的“关于意义的意识形态体系”。话语是经济性的。资本主义者借由他们的政党、国家教育体系和新闻媒体推动话语。话语分析的任务是:第一,揭示话语所维持的错误意识;第二,识别其采用的机制和手段;以及第三;解放被其禁锢的人民。

批判话语分析实质上与马克思主义者的话语概念相似。然而,它将社会影响置于经济影响之上。本章稍后用它分析一项案例研究时会更详细地论述这一点。

后结构主义者(和后马克思主义者)认为:

> 社会结构在本质上是模糊的、不完整的和偶然的意义体系……话语构成了象征体系和社会秩序……话语分析的任务是考察它们在历史和政治方面的建构与运行。
>
> 豪沃思(Howarth, 2000: 4-5)

这一观点的支持者包括德里达、福柯以及近来豪沃思的同事——拉克劳(Laclau)和莫夫(Mouffé)②。拉克劳和莫夫提出了十个命题,其中包含的论点是,一种政治话语绝不可能支配一个话语领域而把其他话语排斥在外:它是由次一级的话语所界定的。他们的命题非常复杂,对于初次进行话语分析的人来说可能太过高深。

> 被话语理论搞糊涂了?这篇简短的评论指出了话语分析的一个本质要素:除非你甘愿处理一些非常具有挑战性的文献,否则不要考虑使用话语分析。如果你的研究计划只是为了实现非学术目标的一个手段,那么就选择其他的分析方法。去找一个轻松点的选择。但是,如果你将研究视为通过应对传统政治科学范畴以外的新概念而增进智识的独一无二的机会,那么就考虑将话语同时应用于理论框架和分析方法。就实用方面而言,对话语的理解可以帮助你在日益发展的传播和媒体等经济部门里更有竞争力。

你可能还是对拉克劳和莫夫的后结构主义路径感到恐惧。要是这样的话,你或许会发觉**批判话语分析**为你的话语分析历程准备了更好的起点。它为政治学者提供了三大优势。第一,批判话语分析将“解放”视为自身的首要任务: 【284】

> 揭示权贵使用语言和意义欺骗和压迫被统治者的方式。
>
> 豪沃思(Howarth, 2000: 4)

第二,批判话语理论借助在广泛领域中的权威们的论述,你可能早已非常熟悉这些人了:葛兰西(Gramsci)、阿尔都塞(Althusser)、福柯、吉登斯、哈贝马斯和巴赫

① Parker, I. (1992) *Discourse Dynamics*. London: Routledge, cited by Howarth, D. (2000) *Discourse*, Buckingham, Open University Press.

② Laclau, E. and Mouffé, C. (1985) *Hegemony and Socialist Strategy*. London: Verso. Laclau, E. and Mouffé, C. (1987) Post-Marxism without Apologies, *New Left Review*, 166: 79-106.

金(Bakhtin)(1895—1975)。第三,曾任兰开斯特大学社会生活语言学教授的诺曼·费尔克拉夫(Norman Fairclough)领导了一支重要的学派。他的著作从政治学,特别是撒切尔主义和新工党的话语中汲取例子,具有很强的可读性与权威性。

费尔克拉夫的批判话语分析

费尔克拉夫在其主要著作《语言与权力》(2000)一书的导论部分解释说,他的**语言研究**(language study)之所以是**批判性的**(critical)(CLS),是因为其试图揭示原本隐藏在语言、权力和意识形态之间的联系(2000:4)①。通过关注读者如何利用自己的**成员资源**(members' resources)(简称 MR,即积累的经验)来解读文本(而不是"文本作者"的意图),他使这一路径与其他方法区分开来。他也将日常对话中的*话轮转换*(*turn-taking*)*。包括在话语分析的范畴内(其他人倾向于将它视为一个专门的次级领域)。

*批判语言研究*采用了由费尔克拉夫简要定义的话语概念,即:"由社会结构决定的作为社会实践的语言"(2000:14)。因此语言是构成社会的不可或缺的部分(而不是外在于社会),并且是一个取决于社会条件的进程。相关的条件包括*社会生产条件*(*social conditions of production*)和*社会诠释条件*(*social conditions of interpretation*)。这些社会条件有*三个组织层次*:当前的社会情况、社会制度和社会层次。费尔克拉夫就语言、话语和社会实践之间的关系提出了三个论点。第一,人们使用的话语在社会中取决于*话语秩序*——社会制度中存在的惯例。第二,资本主义社会中的权力和阶级间的权力关系在意识形态上塑造了*话语秩序*。第三,(按照吉登斯的结构化理论)话语塑造社会结构,反之亦然。因此,结构与实践之间的这种辩证法既实现了社会的延续也完成了社会的变革。

费尔克拉夫的批判语言研究发展了葛兰西关于霸权的概念。国家使用话语赢【285】得赞同和顺从。然而,这种非强制性权力可以存在于*话语之中*或*话语的背后*。居于主导地位的群体通过说些什么(*内容*)、话语的*社会关系*(例如老师和学生)和他们占据的*主体地位*,使用*话语中的权力*来控制和约束其他人发声(contribution)。特别是,新闻媒体限制报道和表述少数群体的内容。这种限制是*隐性话语权力*的一个例证。但是*话语背后的权力*更加微妙。一个例子就是将精英的方言推广为全国性语言。标准英语成为了英国职场晋升的必备资质【早期的留声机记录下了格莱斯顿(Gladstone)的伍斯特郡口音】。虽然"河口英语"(或"东伦敦土音")**。可能是流行电视节目中的腔调,但它不会被用于新闻报道——尤其是严肃新闻。标准英语仍然具有权威性。它通过语音变化维持自身的权威【正如雷蒙德·威廉姆斯

---

① Fairclough, N. (2000) *Language and Power*. 2nd edn Harlow: Longman.

* "话轮转换"是指发话者与受话者不断交换所扮演的角色,即发话者变为受话者,受话者变为发话者。参见李悦娥,范宏雅. 话语分析[M]. 上海:上海外语教育出版社,2002. ——译者注

** 河口英语(Estuarial English)原来指的是伦敦东南部沿着泰晤士河一直到入海口一带居住的劳动阶层人民所讲的英语。然而,现在其含义已经变化,指的是受过很好教育的现代中产阶级(尤其是年轻人)不希望说话太正式,而模仿某种下层人比较轻松随意的发音方式,以显得容易接近。河口英语的发音比较标准,但混合了某些东伦敦土音。东伦敦土音(Mockney)指的是东伦敦老居民,延伸含义为东伦敦土音。东伦敦是劳动人民比较集中居住的地方,上流社会的人多住在伦敦西南部。——译者注

(Raymond Williams)在1976年特别将其载入了编年史】①。使用话语的权利被巧妙地限制住了。言论自由是一个神话。专业人士垄断了技术语言并且发展出他们自己的严格术语。同样地，话轮转换也受制于社会阶级，尤其是在像法庭诉讼这样的正式场合。

费尔克拉夫特别关注话语、常识和意识形态之间的关系。他认为意识形态在其被提升并被接受为常识后便会大行其道。如此一来，意识形态就是一种本能，因而不仅仅是能够被接受的而且是令人向往的东西。许多年长者相信财富和收入分配不均是常识并且“有好处”（过分乐观者）。词语的意义也是常识。例如，*意识形态*这个词等同于*极权主义*、*法西斯主义*、*共产主义*和*马克思主义*。因此，政治领袖会声称他们的观点根本就是*常识*，而他们的对手的观点是*彻头彻尾的意识形态*。与此类似，他们每个人在陈述观点时都会以“事实的真相是…”作为开头。另一种方法是使用*骇人听闻的引语*。例如，大众媒体通过将转基因食品称之为“*弗兰肯斯坦式食品*”(*Frankenstein foods*)*。来破坏其科学话语。

费尔克拉夫相对直白地解说了作为话语的语言的概念和成分。而当话语被操作化为话语分析的复杂体系时，他独有的话语就变得更难于理解了。他认为你不能仅仅引用布什总统的讲话然后说*这是一个霸权话语的好例子*：形式分析是必不可少的。

费尔克拉夫的批判话语分析使用的概念框架是文本、互动和情境(context)之间的关系，如图19.1所示。费尔克拉夫提出了批判话语分析体系的三个阶段：

1. *描述：识别文本的形式特征*
2. *诠释：识别文本和互动之间的关系*
3. *解释：识别互动和社会情境之间的关系。*

描述回答了三个部分共十个问题。 【286】



图19.1 作为文本、互动和情境的话语

来源：根据 Fairclough, 2000: 21, Figure 2.1

---

① Williams, R. (1976) *Keywords*. London: Fontana.

* 弗兰肯斯坦(Frankenstein)是英国女作家玛丽·雪莱1818年出版的同名小说中的疯狂科学家，他亲手创造的怪人最后充满了暴力，对科学家本人发起了攻击。后来人们用弗兰肯斯坦指代“脱离控制的创造物”。——译者注

框 19.1 描述:十个问题(Fairclough, 2000:92-3)

词汇

1. 词语具有什么经验价值(experiential values)?
   (1)正在使用什么样的分类方案?
   (2)是否有存在意识形态竞争的词语?
   (3)是否有改述(*rewording*)或赘述(*over-wording*)?
   (4)词语之间在意识形态上有什么重要的意义关系?
2. 词语具有什么关系价值(*relational* values)?
   (1)是否有委婉表达?
   (2)是否有明显的正式或非正式词语?
3. 词语具有什么表达价值(*expressive* values)?
4. 使用了什么样的隐喻?

语法

5. 语法特征具有什么样的经验特征?
   (1)何种类型的进程和参与者占据主导地位?
   (2)能动性是否不明确?
   (3)进程是它们看似的样子吗?
   (4)是否运用了名词化(*nominalisation*)手法?【287】
   (5)句子是主动的还是被动的?
   (6)句子是肯定的还是否定的?
6. 语法特征有什么关系价值?
   (1)使用了什么句式(*modes*)(陈述式、语法疑问式、祈使式)?
   (2)关系情态(relational modality)是否具有重要特征?
   (3)是否使用代词我们或你们,如果是,是怎样使用的?
7. 语法特征有什么表达价值?
   (1)表达情态是否具有重要特征?
8. 简单句是如何被连接在一起的?
   (1)使用了何种逻辑连接符?
   (2)复杂句的特征是协调性的还是从属性的?
   (3)对文本内外的参照采用了何种手段?

文本结构

9. 使用了什么样的互动惯例?
   (1)是否存在参与者控制他人轮次的途径?
10. 文本具有何种更大范围的结构?

这些术语需要解释。**经验价值**指的是文本作者如何展现自己的世间经验,包括社会经验或其他经验的踪迹。举例来说,费尔克拉夫引证了不同精神病学家群体所使用的术语“单独禁闭”和“隔离”。这两个术语反映了两种对立的意识形态。用

“隔离”代替“单独禁闭”是**改述**的一个例子。**关系价值**是指话语中社会关系的踪迹。换言之，就是所用的词语如何创造了参与者之间的社会关系（例如，彼此以头衔、姓氏、名字或昵称相称）。**表达价值**指的是文本作者对现实的看法（例如，“全球化”和“国际化”）。委婉语提供了发现表达价值的踪迹，例如“防御力量”（defence forces）。

在语法描述方面，费尔克拉夫将句子语法解析为主语（S）、谓语（V）、宾语（O）、补语（C）和附加语（A）。它们的组合和次序表达了三种类型的进程：行为（SVO，例如，撒切尔抨击福利国家），事件（SV，例如，撒切尔在讲话），或归因（SVC，例如，福利国家受到撒切尔抨击）。归因指明了原因（或对施动者表达赞赏或责备）。相较而言，在能动性不明确的情况下，原因就被隐藏起来——这种隐藏可能是为了合法的理由。**名词化**用来将一个进程转化为名词。经由这种方式，意义和归因都（很适宜地）变得模糊了。谓语需要一个主语并可能引出一个宾语。例如，发言者使用“发展”的名词（development）而不是“发展”的动词（to develop），就不必明确地指出谁在发展什么、如何发展以及何时发展。“社区发展”（community development）是名词化在实践中的绝妙例证。

费尔克拉夫区分了句式、情态和人称代词。句式可以是陈述式（主＋谓），语法疑问式（没有宾语）或祈使式（没有主语）。每种句式都以不同方式应对主语。使用语法疑问句或祈使句强调主语的权力。情态是指发言者的权威。关系情态是发言者的社会权威，而表达情态涉及发言者掌握真相或事实的权威，并且可以通过他们使用“是”（is）、“可以”（may）或“能”（can）来加以辨认。同样地，使用“我们”或“你们”可以证明权力关系。 【288】

费尔克拉夫的文本分析在许多方面是精细的，并且乍看上去很复杂。他或许会受到批判，因为他似乎忽略了在政治学研究者看来对话语特别重要的其他的关键贡献。这些贡献主要是情境方面的。它们包括何时、何地、对谁（受众）和怎么样（媒介），发言者和写作者（“文本创作者”）的角色以及话语在先前或当下事件中的位置。例如你会认为，“9・11”事件爆发后英国首相随即在联合国发表正式演讲，这样的情境因素可能首先就比单个句子是否有宾语重要得多。

诠释

费尔克拉夫区分了诠释和解释。诠释是在文本与社会结构之间进行调停的过程，受众从中汲取包含于资源（成员资源，MR）中的常识设定。解释关注：“关于斗争与权力关系诸进程的话语之间的关系”（2000：117）。

诠释归结起来就是回答有关文本的三个问题：第一，发言者和受众正给予环境和“文本间情境”何种诠释？第二，正在使用何种类型的话语？以及第三，参与者是否可能以不同方式诠释情境和话语类型？（以及这是否影响了互动过程？）

解释

费尔克拉夫认为，尽管生产和诠释的进程复制了成员资源，解释仍试图将话语定位为社会实践，以此展现社会结构如何影响话语以及确认这些结构是如何被复制和更改的。因此，解释具有两个分析维度：第一，揭示话语作为社会斗争要素的作 【289】

用,结构在社会斗争中被争夺、维持和重塑;第二,指明哪种权力关系是如何决定话语的。解释可以通过回答关于文本的三个问题来完成:首先,在环境、制度和社会层面,什么样的权力关系塑造了话语?其次,所使用的成员资源在哪些方面是意识形态的?以及第三,话语是维持还是改变了之前的权力关系?(2000:138)

费尔克拉夫的结论认为研究者必须利用他们自己的**成员资源**去解释参与者如何使用他们的成员资源。这种分析必然就是"内部工作"。因此,分析者必须具有反躬自省的意识并试图通过发展他们自己的理论理解以及社会和政治经验来达成自身的成员资源。因而批判话语分析家可以被比作"专家断案证人"。

通过对玛格丽特·撒切尔 1985 年的一次访谈录音进行案例研究,费尔克拉夫示范了批判话语分析的运用(2000:143-5)。你会注意到他的分析长度是文字记录的八倍!一小部分摘录展现了分析的层次:

问题 1:文本特征具有何种关系价值?在关系价值中是否存在不一致之处,表明了可能有一种新的话语表达类型?

1. 我们。撒切尔夫人使用的人称代词"我们"主要在(11-19)和(79-81)行,既有包含性也有专用性……包含性的使用方式"例如,我们现在的确享受到了当初做梦也想象不到生活水平"在理性上具有重要意义,这代表了她、她的听众以及其他每个人都在同一条船上。它使领导人与"人民"融为一体……(Fairclough, 2000:148)

他也在一个独立文本中对新工党进行了话语分析(Fairclough, 2000a)①。他的基本论点是,工党更名为新工党标志着意识形态的变化,也操纵了语言以控制公众【290】认知。他重点强调了"保证语言正确",例如用"公私合作"代替撒切尔主义的"私有化"。(这实际上与撒切尔主义背道而驰,后者通过对传统保守党话语中关于爱国主义、坚挺英镑、强大国防、法律与秩序以及对"3Rs"②。等美德的吁求,去抵消激进的社会和经济政策。)新工党完全致力于新自由主义全球经济。它将全球化描绘为一种"自然而然"和"不可避免"的进程。面对全球化,政府不得不以"允许"更大程度的"劳动力弹性"之类的方式来应对。

费尔克拉夫指明了新工党的一个话语特征,即列举一系列实际上有如母爱般的目标,而这些目标之间的联系以及目标的实施手段则未被透露。因此,例如通过宣称"不仅要经济活力还要社会公正",二者之间的矛盾、对抗和二元对立的令人不快的结果都被省略了。但是他认为新工党正在使用由(过时的)社会主义和资本主义之间的"老旧"冲突而形成的压倒性共识来表述其官方套话。新工党的关键词是:我们、英国、福利、伙伴关系、新的、学校、人民、犯罪、改革、实行、促进、商业、交易、坚强与年轻(2000a:17)。他也准确地指出,通过类似"如果你能够工作,你就应该工作"以及"如果你可以节俭,你就有义务这样做"那样的表述,道德话语是如何变得

① Fairclough, N. (2000a) *New Labour: New language?* London: Routledge.

② "3Rs"是"阅读(reading)、改写(rewriting)和算术(arithmetic)"的流行缩写,老人们普遍认为这些教育的核心课程已经被时髦风气、社会主义以及据说"听任我们的孩子在工作的世界中不合格"的学校改革边缘化了。

带有强制性的(2000a: 42)。托尼·布莱尔的辞令和表达也经受了话语的磨砺。"托尼"是一个使用声门塞音①。的平常人,说"yeah"而不是"yes",并且谈论"谢丽和孩子们"。但是他把"道德正确和强硬"结合了起来(2000a: 148)。在案例研究的结尾,费尔克拉夫重申:

> ……(a)与其他社会实践相比,政治和政府是语言的作用显著的社会实践——这就是这些社会实践的持久特征(他引证农业是一个语言作用不那么显著的例子);(b)语言的作用正在这些实践中变得日益显著(2000a: 148)。
>
> 费尔克拉夫(Fairclough, 2000a: 156)

案例研究:乔治·W. 布什总统2007年国情咨文演说

年度国情咨文是宪法对美国总统的要求。国情咨文在国会参众两院联席会议上进行宣读。它实际上结合了英国议会的女王致辞与财政大臣的预算报告。在 www. whitehouse. gov/news/releases/2005/02/20050202-11. html 上阅读导言、关于伊拉克和阿富汗的段落以及结论。注意你也可以在这个网站上观看演说的视频。

本案例研究的任务是将话语分析应用到布什总统演讲中涉及伊拉克和中东问题的部分。然而,在开始详细的分析之前,你应该仔细思考演讲的背景,这相当重要。你会注意到:

【291】

- 国情咨文演说是一种正式演讲
- 尽管总统占据讲台中心,但他被副总统切尼和民主党人南希·佩洛西(Nancy Pelosi)所俯视——佩洛西1月4日当选众议院议长,她是美国第一位女议长和最年长的当选政治家。她"距离总统之位仅两步之遥"
- 总统实际上在宣读一份由撰稿人准备好的演讲稿,演讲经过了精心彩排,力求表现完美
- 演讲直接面向国会议员进行,并通过新闻媒体向美国公民转播
- 美国的盟友、支持者、批评者和敌人也会仔细考虑演讲内容
- 根据传统,演讲不受反对者挑战;它仅会被总统在演讲中的停顿而引发的掌声所打断
- 布什总统正"四面受敌":伊拉克事业已成为美国主导性的政治议题,并且受其影响,总统所属的共和党已经失去了对参众两院的控制
- 总统的民意支持率处于空前的低谷
- 美国宪法规定的"三权分立"意味着,如果希望法案不被总统或国会否决,并且要在社会保障、医疗、税收、本土安全和国防等新政策上有所进展的话,总统和国会将不得不协商出一种新的"两党共识"的途径
- 大企业、五角大楼、"新保守派"以及潜在的总统竞选人都将留心他们各自的选民集团发出的支持信号

---

① 当从喉头呼出的气流压迫词语中的"t"时就出现"声门塞音"。在极端的发音方式中,"bottle"变成了"bo' ol"。较为温和的发音方式在试图淡化口音的中产阶级年轻人中十分流行。布莱尔就在访谈中压迫他的辅音。

- 总统刚刚拒绝了两党伊拉克研究小组将叙利亚和伊朗纳入解决伊拉克问题方案的建议
- 前总统里根被称为“伟大的沟通者”;乔治·W. 布什则是个不怎么样的沟通者
- 美国评论者告诉我们,不论公众对某位总统的看法如何,他们对总统一职仍然保持高度尊重。

一项对布什总统发布的全部国情咨文中所用关键词的比较内容分析显示,近年来他所强调的关键问题发生了变化:

如图 19.2 的表格所示

【292】

分析案例研究

分析将采用费尔克拉夫的描述、诠释和解释三阶段法。

表 19.1 2001—2007 年国情咨文演说

主题	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
伊拉克	—	2	21	24	27	16	34
阿富汗	—	13	3	5	3	2	4
经济	6	7	13	17	14	23	8
伊朗	—	2	3	1	3	6	5
石油	—	1	—	—	—	2	9

来源:《纽约时报》,2007 年 1 月 21 日

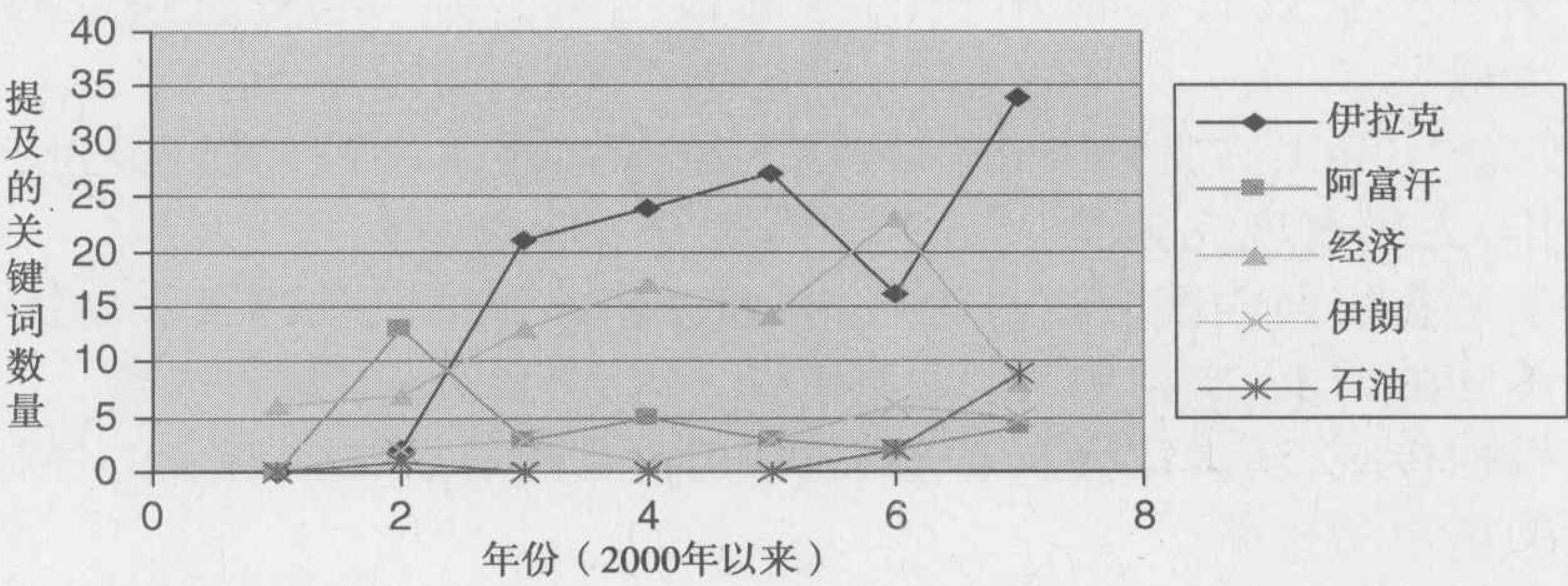


图 19.2 2001—2007 年布什总统的国情咨文:关键词频数

来源:表 19.1 来源于《纽约时报》,2007 年 1 月 21 日

描述

你还记得关于本文所提出的问题是:经验价值、关系价值和表达价值以及使用的隐喻是什么?

经验价值是指文本中包含的“文本作者”对自然界和社会世界的经验踪迹。它们包括使用的分类方案、词语是否有意识形态之争以及使用赘述等几个方面。在本案例中,总统采用的分类方案主要是为了将世界简化为美国、“美国人”和美国

利益。有意识形态争议的词语被减至最低,反而倾向于使用共识语言和体验式学习(learning-through-experience)。这也是通过使用赘述和生动的措辞来描述敌人得以实现的:

……他们着魔于仇恨,听命于严苛、狭隘的意识形态。他们以威胁来布道,以子弹和炸弹来教导,为杀害无辜者的凶手许诺一个天堂。

【293】

也要注意头韵(重复开头的辅音以达到强调目的的修辞方式)的使用:“仇恨……严苛(hatred...harsh),子弹和炸弹(bullets and bombs...),许诺天堂(promise paradise)……”。注意“我们的美国价值观”是如何与他们的“极端主义、意识形态和极权主义”进行对比的。相比之下,在一张“我们的政府”正在“合法、恰当地使用情报等”的列表中,“军事行动”是被最后提及的,这意味着它被作为“最后的手段”。他们(恐怖分子)“最害怕的是人的自由”。这里有一段过分华丽的韵文:

在自由社会中,人们可以做出自己的选择,听从自己的意愿,为他们的希望而不是仇恨而活。

关系价值是指通过话语展现出的社会关系的踪迹。在本案例中,总统所寻求的与作为其直接听众的国会议员之间的社会关系是患难之谊:例如“像我们的很多前辈一样,我们可以跨越分歧,为美国人民谋取巨大福祉”以及“我们在战争中的胜利”。你会注意到在视频录像中,总统强调了我们。对于更广泛的听众——美国人民,布什总统试图将自己设计成他们的坚决保卫者。但是由此引发的社会形象更像是“强势的父亲”而不是“慈祥的母亲”或者“善良的祖父(里根总统能够唤起这种形象)。但这位总统并非端坐在门廊上充满智慧的老人:他是一位军事侦察员和消防队员。有没有什么委婉的表达呢?好吧,整场演讲似乎都在避免提及“我对伊拉克的灾难性入侵、我在那里无法维护和平、形势愈发恶化以及三千名美军阵亡”。相反,他声称“我们在这场战争中的胜利常常是通过那些没有发生的事情来衡量的”。这里有明显的正式或非正式的词语吗?这是“美国的正式”演讲,它设法突出总统大位的尊严和权威,以及现任总统的严肃与适任。

表达价值是指演讲者评价现实及其在意识形态上的重要性的踪迹。在本案例中,总统“向多数党民主党表示祝贺”。他似乎避免了仅限于共和党使用的意识形态措辞,相反他使用了对共和党人和民主党人而言共同的措辞:“延续国家的繁荣、明智地花费人民的财富……保卫美国免遭邪恶侵害”。意识形态斗争在美国与其敌人之间展开。任何可能的调和都会削弱美国的自由:“我们国家的安全处于危急之中”。

使用的隐喻有哪些呢?演讲中似乎极少使用隐喻。总统避免使用棒球、美式足球中流行的隐喻或“强硬谈吐”(tough talk)(例如,“我说,放马过来吧”,他后来为此道歉)。他“以总统身份讲话”,必须字斟句酌。

语法特征具有何种经验价值?主要的语法特征是简短、语法正确的句子。大多数句子都用主动(而不是被动)语态表达,主—谓—宾的句式占据主导地位。

【294】

同样,大多数句子也使用了现在时态。主语是“我们”而不是“我”或“你”。驱动力很清楚:**恐怖分子**。这些句子主要是积极和有信心的。讲话中没有**名词化**的表述。

语法形式上几乎完全采用了**陈述式**(而不是**语法疑问式**或**祈使式**)。**关系情态**是由总统到国会和“我们的同胞”。**表达情态**的特点是使用“能”“会”“知道”而不是“可以”或“也许”。总统是自信和笃定的。连字符是使用的主要的**逻辑连接符**。演讲中没有列表。鼓掌被用来保持掌控和转换主题。事实上掌声是演讲者与听众之间主要的**互动元素**。总统的演讲直接面向他的听众而不是天花板和讲稿。演讲中没有离题之言或连珠妙语。他是在宣读四周透明屏幕上的内容。

诠释

对总统讲话会有多种诠释。诠释者包括:国会议员、电视观众、报纸读者以及居于文本和更广泛的读者之间的“评论专家”。每一个群体都是多样化的。他们会利用完全不同的**成员资源**。你将会有作为政治研究者自己的**成员资源**。要了解国情咨文如何“被老百姓接受”(play in Peoria)对英国或者澳大利亚的研究者来说是困难的,而对并不完全通晓美式英语的研究者而言更是难上加难。所以,你最好能够确认哪一种诠释更有可能是主要选民给出的,他们就是总统竭力讨好和影响的对象。有许多这样的选民,你必须确认最重要的选民并考虑他们会如何诠释这份演说。

以美国军队为例,尽管有超过 100 万的男女军人以及 6 000 亿美元的预算,但这些似乎不能阻止在伊拉克暴力的激增。对选民来说这意味着什么呢?好吧,他们的总司令宣布:

> 此时此刻,我们仍然有力量决定这场战斗的结果。让我们下定决心去争取胜利。为了赢得胜利,需要再向伊拉克派遣超过两万名士兵和海军陆战队队员。

【295】

还需要招募 92 000 人的部队,并且雇用平民承担后方梯队任务。

> 我们的国家正在伊拉克追求一种新型战略,我请求你们给它一个实现的机会。我请求你们支持我们在战场上的以及正在赶赴战场途中的军队。

最后这段陈述唤起了人们对越南战争的记忆。当时尼克松总统认为,主要是由于国内缺乏对美国军队的支持从而损害了在当地的战争成效。你可能会得出结论,认为驻巴格达的美国士兵会将这份演说解读为“差不多”选择了撤退或者忽视了“同伊朗和叙利亚的真正敌人作战”。他们可能会失望甚至愤怒,因为没有提到众多牺牲的士兵。

解释

费尔克拉夫的**批判话语分析**以确认**权力关系**、**意识形态**以及**效果收尾**。他对于识别受众的成员资源如何通过他们对文本的诠释而被无意识地复制尤为关注。在本案例中,通过将共和党人和民主党人之间的分歧降至最低、将自

己包裹在共同的美国价值观旗帜之下以及将他的敌人描绘成竭力摧毁我们的美国的十足恶魔，总统实现了——或试图实现——他话语的复制。因此，他的话语具有整合和区分之效。美国价值观正在由敌人来界定。受到界定的正是他们的意识形态。他继续把伊拉克战争与“9·11”联系起来，并寻求公众支持一场对威胁“[我们的]国家安全”的恶魔进行报复的正义战争。这场战争因而对保卫美国的价值观和生活方式极为重要。他高举“人类自由”之剑，这是“每个恐怖分子最畏惧的东西”。这种呼吁是针对感情而不是理智的。但是——尽管辞藻华丽——这次演说相对而言并不鼓舞人心，并且缺乏约翰·肯尼迪或丘吉尔那种强化人民决心的力量。

后记

在国情咨文中，总统提到了预算“将在不久之后呈交国会”。他于2月15日公布了预算。尽管总统保证要平衡预算并保护对联邦医疗保障方案的供给，但他提出的预算里军费增加了12%。这将通过降低五年共660亿美元的联邦医疗保障开支，以及在针对最低收入公民的医疗保障保健计划中削减120亿美元来完成。然而，他认为这些削减会通过降低成本而不是减少服务的水平和数量得以实现。 【296】

结论

批判话语分析的用处有多大呢？

这个案例研究表明了应用费尔克拉夫的批判话语分析路径的优缺点。高度结构化的分析框架使你能够提供丰富的批判性评估。这个框架为热衷于采用话语分析的雄心勃勃的研究者们提供了一个很好的出发点。然而，它有许多缺点，部分源自其语言学基础。它对产生话语的情境给予的强调太少。与体现出政治特征的演讲和长篇发言相比，它更适合于分析互动性话语。它强调受众的诠释而不是“文本作者”的意图。确定受众给出的诠释具有很大的臆测性，这要求理解他们的**成员资源**。而受众很可能是由许多拥有不同资源的选民构成的。

因此，你可能希望通过加入其他方法来改善这种分析方法。例如：

- 从样本框中随机选择文本
- 识别情境
- 通过询问“**这个文本试图实现什么？**”来考虑文本作者的意图
- 使用内容分析法来计算关键词如“将会”和“可能”的真实频率以及句子长度
- 批判性地使用访谈、试点小组和问卷调查方法来识别受众解读文本所利用的**成员资源**，以及他们的立场是如何被文本所巩固或改变的。

叙事分析

叙事分析是话语分析的一种子类型,关注对叙事的分析。**叙事**在本质上就是一种对过去事件的记述。它可以是口头的、书面的、视觉的或者听觉的。通常,话语是【297】媒介的结合。讲述者居于主题与受众之间。他们可以是一位政治家、记者、评论员、教师或者其他权威的讲述者。他们会试图在受众的成员资源中确定叙事的位置,并强化或改进它们。现代政治被比拟为一场叙事的战争,战争的赢家是那些极为成功地提供了关于其对手的最流行、最持久和最具毁灭性的叙事的人。例如,1964 年工党领袖哈罗德·威尔逊通过反复宣扬"托利党人(Tory)统治不善而浪费的十三年"这一叙事,从而成功地击败了保守党政府。

在社会科学中,关于叙事已经有许多不同的定义和解释。它们包括(按照时间顺序):

- 交流的任何形式(Barthes, 1966)①。
- 人类知识的主要模式(Bruner, 1986)②。
- 一种具有双重含义的社会象征行为:(a)它只有在社会情境下才具有意义,(b)它在构建那种作为意义场所的情境中发挥作用,会有种种社会行为体被牵连其中 (Mumby, 1993)③。
- 适时发生的故事(Berger, 1997)④。
- 一个具有开始、过渡和结局的故事,它揭示了某人的经历(Manning and Cullum-Swan, 1998)⑤。

渊源

叙事分析的渊源包括语言学、社会与文学理论以及历史与话语理论。奠定叙事分析基础的经典理论是《故事形态学》(Morphology of Fairy Tales, Propp, 1927)。弗拉基米尔·普罗普(Vladimir Propp)(1885—1970)仔细考察了俄国主要的童话故事。他发现这些故事的基本叙事结构惊人地相似。每一个童话故事都可以被解构为 5 个*要素类型*(categories of elements)和 31 个*功能项*(*narratemes*)*。这五个类型是:*剧中人*(演员)(*dramatis personae*)、不幸与幸运的连结要素、动机、演员的装扮形

---

① Barthes, R. (1966) *Introduction to the Structural Analysis of the Narrative*. Birmingham: University of Birmingham, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

② Bruner, J. S. (1986) *Actual Minds, PossibleWords*. Harvard, Mass.: Harvard University Press, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

③ Mumby, D. K. (1993) *Narrative and Social Control*. Newbury Park, Calif.: Sage, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

④ Berger, A. A. (1997) *Narratives in Popular Culture, Media and Everyday Life*. Thousand Oaks: Sage, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

⑤ Manning, P. K., and Cullum-Swan, B. (1998). Narrative, content, and semiotic analysis. In Denzin, N. K. and Lincoln, Y. S. (eds.), *Collecting and Interpreting Qualitative Materials*. pp. 246-73, Thousand Oaks, CA: Sage Publications, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

* 相关术语的翻译参考了本书的俄文中译本。[俄]弗拉基米尔·雅科夫列维奇·普罗普. 故事形态学[M]. 贾放,译. 北京:中华书局,2006. ——译者注

式(例如,飞天的仙女)以及最后:要素的属性(例如,杰克的豆茎,老太太的鞋)。*功能项*以*初始情景* α 开始,此时介绍主人公和家庭成员;紧接着是 $\sum$,家庭中的一位成员不知所踪。所有的故事都以最后的*功能项* Ω 结尾,此时主人公成亲并登上王位。西方童话故事也遵循这种模式。因此,普罗普认为童话故事构成了*先验知识*(*pre-knowledge*)——相当于费尔克拉夫的最初的*成员资源*,通过它人们就习惯于相信他们自己的生活也会遵循一个相似的故事过程。这些期望使得他们接受了早期厄运不可避免,是多彩人生不可或缺的一部分——最终,结局会是幸福的。父母和祖父母因其作为家庭讲述者的角色而被修整和重塑。先验知识的概念可以解释英国公众如何欣然将戴安娜王妃视为"童话公主"(fairy princess)而把卡米拉·帕克-鲍尔斯(Camilla Parker-Bowles)看成"邪恶的巫婆"(wicked witch)和"继母"。的确,西方对继母和婆婆的反感可以归结到她们在童话故事中饱受的恶评。【298】

尽管普罗普的研究产生了巨大的影响,但他也被批评忽视了情境和心绪的细微差别。他还被批评忽视了西方社会中宗教和圣经叙述具有竞争性的先决作用。对基督的叙述与童话故事正好相反。通过童话故事、宗教传单和当地民间传说(如亚瑟王等)的这种结合,故事结构变得既被深嵌入历史又有保守性(回溯既往的)。参与者或观察者习惯于相信能动性几乎没有机会——或者价值。这种历史模型可以被比作海德格尔(Heidegger)的"意义视域"(horizons of meaning)。

历史,尤其是国史,是*宏大叙事*(grand narrative)。历史塑造了国家认同,认同塑造和强化了国家的疆界。历史是由主导性权力塑造的:"正是胜利者书写了历史"(Carr, 1990)①。所以,谁的历史占据主导就至关重要。因此在英国,围绕统一的全国性历史课程的内容存在持续的争论——正如一位内部人士告诉我的,其中心问题是:"我们能够承担多大风险告诉工人阶级他们的过去?"一些集中营幸存者争辩说,冷战期间关于大屠杀的叙事在西欧被压制下来,以便促成和解与军事联盟来对抗"苏联威胁"。通过同样的方式,关于日本的历史叙事被英国政府在20世纪80年代重新书写,一笔勾销了日本人的战时暴行,并因此减少了对日本在英投资的反对。

叙事分析

叙事分析的定义包括:

- 对行动、场景、施动者、能动性和目的的分析(Burke, 1966)②。
- 访谈中的受访者如何将次序强加给持续不断的经验流以使他们生活中的事件和行为具有意义(Kohler Reissman, 1993)③。
- 分析故事是如何标识身份、标识差别,差别界定了"他者",他者帮助构造了文化、群体和个人的道德生活(Plummer, 1995)④。
- 分析叙事的产生:联想、创建、在行为与事件之间建立"和、和、和"(the and,

---

① Carr, E. H. (1990/1961) *What is History*? London: Penguin.

② Burke, K. (1966) *Language as Symbolic Action.* Berkeley: University of California Press, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

③ Kohler Reissman, C. (1993) *Narrative Analysis.* London: Sage, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

④ Plummer, K. (1995) *Telling Sexual Stories: Power, Change and SocialWorlds.* London: Routledge, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

and and)式的连接并就此与读者协商的整个过程(Czarniawska, 1998)[①]。

【299】

- 将源于讲述者经历的生活作为社会科学家的共享产品进行研究(社会人类学,女性主义研究,McRobbie, 1982)[②]。

叙事分析基本上会问道:

- 谁“书写”了故事?
- 谁来讲述这个故事? 如何讲述?
- 谁是“目标受众”?
- 这个故事试图达到什么目的?
- 它有何效果?

叙事分析的研究路径包括:

- 根据情节、背景、特点和时序(temporal ordering)识别故事的正式结构或性质。
- 根据以下方面确定故事的社会作用:
- 报道它们的方式。
- 阅读它们的方式。
- 它们如何变化。
- 它们在政治过程中的作用。
- 作为演讲行为的故事。

在解释词语如何“工作”方面,言语行为理论(Speech Act Theory)对叙事分析十分重要。一个基本的概念是词语“能够行动”。言语行为可以被区分和归类为(Austin, 1962):[③]。

- 以言表意(*locutionary*)的言语行为:断言性、描述性的陈述,例如“今天天气很热”。
- 以言行事(*illocutionary*)的言语行为是通过(直接地)说来实现行为,例如,“这样说我是在警告他”。
- 以言取效(*perlocutionary*)的言语行为是间接“做事”。它们使用一种断言性陈述的语言,例如,“旷课的学生更有可能不及格”。

通常这些言语行为类别是相互联系的。并非所有的言语行为都是恰如其分的(成功的):有些是不得体的。叙事之间也会争夺支持。例如,考虑一下著名的1991年国会听证案的例子,当时对布什总统提名的最高法院法官存在争议。被提名的克拉伦斯·托马斯(Clarence Thomas)是一位来自佐治亚州的43岁非洲裔美国人,保守派。批评者们认为,尽管托马斯会维持最高法院的种族构成,但他会以保守派立场取代一位黑人自由派法官,在涉及平权行动(Affirmative Action)和堕胎的决定中他可能会反对改革。听证会考虑了阿妮塔·希尔(Anita Hill)(托马斯过去的一位

---

① Czarniawska, B. (1998) A *Narrative Approach to Organization Studies*. London: Sage Publications, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

② McRobbie, A. (1982) The Politics of Feminist Research: Between Talk, Text and Action. In *Feminist Review*, 12, pp. 46-58, cited by Bergman, M. at Essex Summer School, 2003.

③ Austin, J. L. (1962) *How to Do Things with Words*. Oxford: Oxford University Press.

同事)关于被其性骚扰的反对意见。这两人都出身贫寒,是成绩卓著的黑人共和党人,他们成功的事业曾得到早期“平权行动”项目的支持。听证会是在总统大选即将到来的背景下举行的,共和党人在大选中认为平权行动是歧视性的。听证会的所有证词可以在 http://chnm.gmu.edu/courses/122/hill/hillframe.htm 获取。当你阅读【300】这些证词时,你会注意到托马斯和希尔两人是如何采取“叙事策略”的。希尔设法在“事实”(对日记中事件的详细描述)的基础上进行辩论。托马斯通过引证自己受剥削的背景以及自由派新闻媒体“对不知天高地厚的黑人的高科技中伤”(high-tech lynching for uppity Blacks)而将本人展现为一个“受害者”。并且,他批评他的妹妹梅(Mae)是一个“福利女王”而将希尔描述成“黑人女士”(black lady)。托马斯的叙事通过诉诸深嵌于人们心中的关于白手起家者和“受害者情结”的美国叙事而赢得了胜利[①]。你可能注意到了,已经取代了更具歧视的“黑种人”(negro)的当代叙事隐喻“黑人”(black)最近是如何被“非洲裔美国人”替代的。与此同时,“红皮肤印第安人”(Red Indian)已经被“美国原住民”(Native American)所替代(参考加拿大的“第一民族”)。

叙事的构成

叙事分析者们采用一种术语方案将叙事话语分为不同的成分。它们是:

- 故事:关于生活的原始的、临时排列的或因果式的叙事。
- 情节:来源于叙事中不可预期的转折,引发对不同寻常之处的关注。
- 自我叙事:其中的自我身份能被其他个人和众人反身理解的故事。
- 自我反身性计划:通过对自我叙事的反身排序来构成自我认同的过程(Giddens,1991)。
- 推论语域(discursive register):叙事风格,尤其指“借用”其他叙事的叙事文体,例如,来自美国体育的“大约数字”(ball-park figure)*。以及来自美国军方文件的“消灭”(take out)。
- 显现(Epiphany):至关重要的转折点(大马士革转变**。),它激发了新的激进意识。
- 文本:一个由语言符号组成的有限的结构化整体。
- 行为体:被动的主体、目标。
- 施动者:通过自身行为影响他人的主动的主体。
- 事件:由一种状态向另一种状态的转变。
- 素材:在逻辑和时间上相关的一系列事件,它们由行为体或施动者引发或者

---

① Lubiano, W. (1992) Black Ladies, Welfare Queens and State Minstrels. In Morrison, T. (ed.) *Race-ing Justice, En-Gendering Power: Essays on Anita Hill, Clarence Thomas and Social Reality*. New York: Pantheon. Compare with Carver, T. (1997) Identity and Narrative in Prime-Time Politics: The Hill-Thomas Hearings. In Carver, T. and Hyvarinen, M. (eds.) *Interpreting the Political: New Methodologies*. London: Routledge.

* Ball park 是专供球类比赛的公园,特别是指大型棒球场。在棒球比赛时都会报当天的观众人数,即 ball-park figure,但这只是个大约的估计数字而已。——译者注

** 本短语源于圣经故事中圣保罗在大马士革被一道白光击中昏迷,醒来后成为耶稣门徒。现代指观念上的彻底改变。——译者注

经历。

- 核心:将事件发展方向导向十字路口或分叉的叙述时刻。它们是结构中的结点或者铰链,形成了十字路口或分叉点,推动向一个或更多的可能路径运动。
- 辅助事件:相对较小的事件,它们渲染要点、添加细节或者“充实血肉”。

【301】

自我叙事至关重要。叙事分析者认为“自我就是故事”,并且自我也是不稳定的。自我及其叙事都极为情境化,所以你可以添加、改变、编辑和渲染你自己的故事。你尤其可以避开详述冗长无聊的日常生活而代之以奇闻异事。因此自我的常态就是不断变化。套用莎士比亚的名言:

> 全世界是一个舞台,当时的布景与你的兴趣相结合规定了你在上面扮演的角色。

(这种看法与萨特等人的论点相抵触,他们认为尽管存在一些边缘性的变动,但人们还是拥有坚固、稳定和以真实为核心的自我。)

案例研究

考虑BBC《全景》(Panorama)节目1995年播出的马丁·巴希尔(Martin Bashir)对戴安娜王妃的著名采访的例子。你可以在www. bbc. co. uk网站的搜索栏中输入“Diana, Bashir”来观看视频录像和查看文字记录。

你能够识别出王妃使用的**自我叙事**:

- 天真的小马驹/小鹿斑比似的眼睛/童话公主
- 勇敢、眼如秋水的清白(处女)
- 被顾问们辜负
- 被媒体的聚光灯所围困
- 经常使用“我”
- 推断出冷酷、漠然的丈夫,孤立、孤独
- 从订婚、结婚、爱丽丝泉(Alice Springs)巡游*。中得到的顿悟
- 其他人都令人失望
- 她对其他受害者——瘾君子、受虐者的支持
- 她健康不佳、消沉、自憎
- 受到伤害但仍忠贞的妻子和母亲
- 与查尔斯的关系被“虚假的赞美”所损毁
- 凭直觉觉察到查尔斯的风流韵事
- 不受爱戴
- 查尔斯的“朋友们”将她描述成疾病缠身和心理不平衡的人所使用的手段

【302】

- 尴尬、孤立和忧伤
- “三角婚姻”

---

* 1983年,查尔斯王子曾带着戴安娜王妃和幼子威廉访问澳大利亚中部旅游胜地爱丽丝泉。——译者注

- “[皇室]家庭”
- 新闻媒体——受到欺凌
- 否认自怜
- 渴望成为行善大使的雄心……
- 德蕾莎修女
- 作为受害者的戴安娜
- 我会挺过去……童话尚未结束

你也可以识别出采用的许多推论语域：

- 心理学语言语域
- 忏悔语域
- 治疗语言的堆砌
- 推广语言语域
- 浪漫爱情语域[被休伊特(Hewitt)引诱]

她的受害者策略在她与查尔斯王子争夺“国民之心”的叙事斗争中是成功的。她的叙事随后在查尔斯王子自己[接受乔纳森·丁布尔比(Jonathan Dimbleby)]的电视采访中得到了确认和强化,他在访谈中承认了自己的奸情。

供讨论或作业使用的问题

1. 分小组讨论你对话语、话语分析、叙事及叙事分析的理解或误解。
2. 批判性评估费尔克拉夫的话语分析过程。
3. 挑选并获取两份或更多乔治·W. 布什总统的国情咨文文字记录。完成对文字记录的比较话语分析。你可以得出什么结论?
4. 比较对照最新的英国保守党、自由民主党和工党的大选声明以及美国共和党与民主党的总统选举。将它们与法国总统选举对手的叙事相比结果如何? 【303】

进一步阅读

Howarth, D. (2000) *Discourse*. Buckingham: Open University Press. pp. 166. 这本出色的教科书是学者们考虑在其研究中采用话语分析的“必读书目”。作者批判性地检验和比较了各种话语概念。

Fairclough, N. (2000) *Language and Power*. 2nd edn. Harlow: Longman. pp. 224. 这本教科书同样是学者们考虑话语分析以及希望学习如何应用批判话语分析时的“必读书目”。

Fairclough, N. (2000a) *New Labour: New Language?* London: Routledge. pp. 178. 本书清晰易懂、幽默揶揄地说明了批判话语分析的应用。本书的专业性弱于他的前一本著作(Fairclough, 2000)。这原本可以通过比较哈罗德·威尔逊在20世纪60年代成功建立针对"科技白热化"和经济结构调整的早期新工党的话语而得到强化(长期而言这一新工党被证明同样令人失望)。

Austin, J. L. (1962) *How to Do Things with Words.* Oxford: Oxford University Press.

Williams, R. (1988/ 1976) *Keywords.* London: Fontana. 雷蒙德·威廉姆斯(1921—1990)描述和分析了诸如文化、阶级、社区和民主等"关键词"的意义如何通过适应与斗争的方式逐渐形成。他将关键词定义为:"在某种行为及其解读中重要的、有约束力的词语;它们是某种思维模式中重要的陈述性词语。某些用法将观察文化和社会的特定方式[捆绑]在一起……"(1988: 15)。

第五部分

发布研究成果

写作 20

"……最后就是开始"

——(《最后时光》第13章)

教学目标:

1. 考虑何时开始写作你的研究报告。
2. 确定基本内容。
3. 学习如何表述你的研究,使之从其他类似的研究中脱颖而出。
4. 考虑如何最大限度地让你的读者保持兴趣。

导论

反常的是,大多数研究方法教科书——本书也不例外——都以讨论研究报告的撰写过程作为结尾。这被不合乎语法地称为**整理成文**(writing-up)。这暗示写作成了研究过程的最后一部分。多年以前,当学术研究被分为阅读、实地调查和写作三个独立阶段时,情况确实如此。但如今,写作于研究过程既是第一个也是最后一个阶段:

> 撰写报告不是、也不应是项目结束时进行的忙乱行动。它是一个包含不同阶段的过程,所有这些阶段在其结束时都需要进行记录。你的初稿肯定需要修改,在某些情况下还要完全重写,但是报告的基础在规划阶段就应被确定下来。
>
> ——贝尔(Bell, 1997:152)[1]

撰写研究报告

克莱格(Clegg)令人难忘地把写作描述为对如下四个问题的回答(1998:141)[2]:

为什么?

---

① Bell, J. (1997) *Doing your own Research Project; A Guide for First-Time Researchers in Education and Social Sciences*. Buckingham: Open University Press.

② Clegg, F. (1998) *Simple Statistics: A Course Book for the Social Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press.

如何？
什么？
那又怎样？

此处的“那又怎样”是指：为什么这项研究真的如此重要？
然而，我认为还有两个更重要的问题在一开始就应被问及：

对谁？即读者是谁或是干什么的？
在哪儿？即发表在哪个出版物上？它们有什么规定？

读者

读者非常重要。这将决定写作所使用的语言。读者先前的知识或经验同样会或应该会决定你所作的理论性和概念性说明或繁或简的程度，而且重要的是，决定如何表述结论。结论必须与读者相关。记住，你最初的读者很可能是期刊文章的外部评审人或匿名审稿人。之所以选择他们，是因为他们是你研究领域里的主要权威。

读者也会影响写作风格。政治学这门学科对客观性提出了质疑。这里事实很少，诠释却很多。政治学研究者都是诠释者。所以自然科学家那种诊断式风格很少被他们采用。相反，政治学研究者承认他们自己的主观性，毫不隐瞒自己对研究议【310】题的兴趣，并以几乎傲慢的断言作为结论。大多数研究者，特别是在案例研究中，试图讲述一个好故事。然而，这种热情的、断言式的写作风格的危险在于，实际经验——诸如事实之类——可能与诠释变得密不可分，以至于看起来像是极具选择性或者人为编造的。同样，对理论性说明的过度强调可能导致从少量证据中得出过多结论。一份好的研究报告应该引导你的读者一个一个阶段、一个一个段落地经历你的研究过程，并使他们能够完全同意（或拒绝）你的结论。

发表规则

读者——或他们的出版商——同样有自己的规则来保持可比性和学术性。这些规则可能看上去是过时的或琐碎的，例如页边距和行距。但是不能忽视它们——特别是关于字数的规定——如果你的论文将要通过答辩或者你的研究将要发表的话。记住，文字才是关键的：图解、表格和图表很少如此。在你准备硕士或博士论文时，核对大学规定中所要求的格式。其中包括打印页边距。在许多情况下，高级纸墨、双倍行距、单面打印的时代已经被最近的1.5倍行距、双面打印的格式所取代。这些新的格式减少了你的研究报告的体积和重量，并且可以说使你的论文更易于阅读。但是注意，允许提交双面打印的规定对论文装订线宽度设定了额外的具体要求。你可能想要超过最高字数限制，因为你所在的系或大学不会去统计它们。那是对的。然而，那些收到大量20 000字论文的系知道这些论文双倍行距打印大约有95页。所以他们能够辨认出哪些论文可能超过了字数限制。新的规定也要求提交一份论文电子稿以供反剽窃软件检测。这种软件会自动计算论文字数。

结构

一个重要问题是你在写作中包含的结构层次（章、节、段）。遵循严格的结构有

助于排列和组织材料。但是段落标题和小标题的结构——特别是在使用通用段落编号和插页的地方——可能会将你的材料分隔开来,并妨碍观点的论述和发展。同样,纳入大量列表数据和统计检验可能会打乱你试图说明的内容。你可以通过使用示意图和图表简化复杂的数据(作为技术性附录附上)来避免这种情况。同样,你可以通过使用大量脚注给出辅助性证据或解释而不用损害文章的连贯性。类似地,许多研究者更喜欢使用脚注而不是哈佛体例来给出完整的文献引用。在使用脚注(或尾注)时,它们应该标注在句子的末尾和句号之后。不要在脚注中使用拉丁文 *op. cit.* *。来指代之前引用的参考文献:用完整的描述重复它(遗憾的是,Sage 和其他出版商用来扫描出版文本的软件不允许使用脚注)。【311】

何时写作

正如已经提到过的,写作在传统上被认为是研究过程的最后一个阶段。然而,把一切都留到最后的做法既不受鼓励,也不被认可。相反,人们期望你"边做边写",与研究过程保持同步。这在背景阐述、理论和文献回顾以及假设建立的初始阶段特别重要。确实,你会通过写作你的提纲和详细的论文计划来开始你的研究过程,这将为你研究报告的第一章奠定基础。

写作是一个探索和创造的过程。观点会在这个可能逃避纯粹抽象思考的过程中浮现出来。*边做边写*提供了一份实质性的进展记录,以便让导师和同事浏览并与他们讨论,并且可以作为备份,以防某些灾难降临到你身上。大多数资助者都要求将这种平行式写作作为监督——和控制——研究过程及预算的基础。大多数导师要求他们指导的学生在作为师生"监督契约"一部分的任何会谈之前提交他们的章节草稿,以便有实质性的文档可供讨论。

在较早的课程指导中,你可能已经得到一些关于论文写作的专家建议。大部分建议都适用于研究报告,不需要重新阐述。尽管在政治学中不存在写作研究报告的最恰当方式,但下列惯例值得推荐:

- 一般用第三人称写作,例如,"人们认为……"。
- 然而,你可以使用代词"我"来强调你自己的立场——特别是在你不同意广为接受的理论的地方:但是有保留地使用它,以便保持其影响。
- 避免写"有人":用"你"来与读者分享你的文章,例如,"正如你所看见的",等等。
- 如果可能,用"他们"指代人物以避免"他或她"的性别问题。
- 使用现在时态描述历史事件可能是一种很好的制造兴奋的文学手法:但是在学术报告中它可能变得令人非常困惑。反之,要用过去时态描述你的研究方法和实地调查;在你的分析和结论中保留现在时态。
- 限定你的断言——但不要过度。
- 总是清楚地阐述你的假定。
- 在理论讨论、方法论、数据、解释及结论的篇幅和深度之间寻求一种适当的平衡。

---

* *op. cit.* 源自拉丁文 *opere citato*,是 in the work already quoted 的缩写,意为"在前面所引的书中"——译者注

- 不要说数据不言自明:你必须解读数据。

【312】

- 在文章中尽量避免过度和虚假的准确性,例如不要说“48.73%”,而应写“将近一半”:在你认为用得着精确数字的地方,用脚注标明。
- 遵循标准语法习惯。
- 避免过多的简称:一段时间之后,读者可能忘记了它们所代表的是什么和它们的意义。避免创造一些与广为接受的简称相同或相似的简称,例如不要将独立研究分析(independent research analysis)简称为 IRA。
- 尽量保持节奏和兴趣。
- 确信你的研究报告在提交之前已经被其他人读过:我们都不擅长挑自己的错误。如果英语不是你的母语,那么找一位校对员帮助。
- 保持积极和良好的心态:如果你对自己的研究没有信心,那么你的读者更不可能对你的报告有信心。

结构和内容

下面这种研究报告的结构(按照丹斯康[Denscombe]的建议)包含三个部分[①]。

框 20.1 研究报告的内容

第一部分

标题

简短、能够激发兴趣、可以归类。双标题可能是有用的,它由一个简洁有趣的标题性问题和简短的技术性描述(它很容易被搜索引擎识别)组成,例如:

左-右立场很重要,但社会阶层也如此吗?
——1992 年英国大选结果调查[*]

摘要

这是一个 200 ~ 300 字的概要。摘要是一个关于你做了什么——而不是你最初意图——的陈述。

【313】

题献

英国学者通常发现题献词有点令人尴尬,当他们采用好莱坞奥斯卡奖得主获奖演说的情绪和篇幅时尤为如此。如果你认为你的家人和朋友所做的牺牲应该公之于众,那么你可以把他们的名字加入到学位授予之后制作的论文副本中。

---

① Denscombe, M. (1998) *The Good Research Guide for Small-Scale Social Research Projects*. Buckingham: Open University Press.

* 此标题原文为:Left-right position matters, but does social class? An investigation in to the outcome of 1992 British general election. 原书中作者特别提醒:“注意,如今在题目中比以往更少使用大写字母。”——译者注

序言

一种个人陈述，它解释了你作为一名研究者为何要选择这个课题，你最初的见解和立场以及这项研究对你意味着什么，即你和你所处的社会世界之间的反映关系（reflective relation）。通常，研究者会提到开展这项研究将使他们对一些具体的经验产生新的理解，并且有助于理解过去

鸣谢

它提供了对学术导师、资助者、受访者和研究把关者（gatekeeper）的感谢。鸣谢的真正目的在于展示你已经咨询或访谈了许多许多人你通常会以“不过，任何错误完全由作者自己负责”来结束你的鸣谢。

声明

一段陈述，其意大致为：“除了那些在文中分别指出、在脚注中注明出处并且在参考文献中列出的学术和其他来源，论文完全属于本人的原创成果。”

在许多科学研究论文中，通常要在此给出一份关于利益冲突的陈述——特别是在医学研究中。这样的坦白或声明对政治学研究论文将是一种有益的借鉴。

目录

图录

表录

缩略词

第二部分

第一章

引言

背景、研究目的、研究问题和假设，概览以及（分章）内容

第二章

理论和文献回顾

对理论的批判性回顾，当代的研究成果，以及发现文献中存在空白的文献回顾。

【314】

第三章

数据收集方法

- 概念/指标联系
- 使用哪些方法
- 为什么
- 何时开展研究
- 何处
- 如何获得接触数据和对象的机会
- 涉及哪些人(总体、样本、案例研究)
- 涉及多少人
- 如何挑选这些人
- 为什么选择这些程序
- 使用方法的局限性

第四章

数据:例如案例研究

第五章

分析和讨论

第六章

结论

假设是否得到了证实?该研究对理论有什么贡献?对后续研究(和资助)有何启示和建议?为你的研究提供一份回溯性、批判性评估以及改进它的方案。这表明你完全意识到了研究的局限并且知道如何克服它们。

第三部分

附录

- 编排好的列表数据
- 问卷
- 文本记录
- 技术说明
- 统计方法

参考文献和书目

【315】

索引

贝尔提供了一份非常好的检查研究报告终稿的清单(1997：162)[①]。

- 意义清楚吗?
- 报告撰写得规范吗?(时态、语法、拼写、标点)
- 注释规范吗?
- 摘要真的能让读者清楚地理解这份报告的内容吗?
- 标题表明了研究的本质吗?
- 研究的目标阐述得清楚吗?
- 这些目标实现了吗?
- 如果提出了假设,它们是否得到了证明?
- 是否研究了足够多的相关文献?
- 文献回顾是否展示了这一主题的研究现状?你的主题是否放在了这样一个研究领域的背景下?
- 清晰界定了所有的术语吗?
- 是否准确地描述了所选择的数据收集方法?它们适合这项任务吗?为什么选择它们?
- 是否清晰展示了这项研究的局限?
- 是否运用了任一统计技术?如果是,它们的运用恰当吗?
- 是否分析和解释了数据,或者仅仅是描述?
- 是否清晰展示了研究结果?表格、图表和图示是否绘制得当?
- 结论是否有根据?所做的论断是否有不能被证实的?
- 是否有任何倾向性的证据存在?是否存在感情化的措辞或过激的语言?
- 数据是否可靠?另一位研究者用它能得到相同的结果吗?
- 建议是否可行?
- 在附录中是否有不必要的项目?
- 如果你是评审人,你会给这份报告打高分吗?如果不会,就必须彻底修改。

重写

你可能发现你的章节篇幅太长。修改或编辑可能是不够的。你必须预料到每一章至少重写一次,并据此规划你的工作计划。

字数分布

没有关于单个章节字数的规定。不过,遵循下面建议的字数分配模式可以确保给予理论和文献回顾以及你对数据的分析和讨论恰当的篇幅。 【316】

第一章	**导论**	5%
第二章	**理论和文献回顾**	30%
第三章	**数据收集方法**	5%

① Bell, J. (1997) *Doing your own Research Project; A Guide for First-Time Researchers in Education and Social Sciences.* Buckingham: Open University Press.

第四章	**数据,例如案例研究**	30%
第五章	**分析和讨论**	20%
第六章	**结论和意义**	10%

避免压缩分析和讨论部分的诱惑。如果要使人信服你的结论,充分的分析和讨论篇幅是极为重要的。

供讨论或作业使用的问题

1. 从得到认可的期刊中选择三篇关于同一主题——例如投票人数——的研究报告。对它们进行对比和比较。你认为哪篇报告最能吸引你的兴趣? 为什么? 你对改进另外两篇有何建议?
2. 选择一篇你所在的系以往通过的、与你的学位相当的学士、硕士或博士学位论文。批判地评估其写作。你会做哪些改进? 请给出具体的例子。
3. 以周为单位为你的研究课题列一份日程。将你建见的指导会议与章节的写作和修改结合起来。

进一步阅读

以往学生的类似论文。

Bell, J. (1997) *Doing your own Research Project; A Guide for First-Time Researchers in Education and Social Sciences*. Buckingham: Open University Press. pp. 244. 朱迪思·贝尔(Judith Bell)对研究过程给出了非常好的建议。第11章(pp. 127-50)《证据的解释和展示》特别有价值,正如第12章(pp. 151-64)《写作研究报告》一样。

Clegg, F. (1998) *Simple Statistics: A Course Book for the Social Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 200. 这本篇幅相对较短的教材关注统计方法的运用。然而,第16章"……在最后的分析中"(pp. 141-52)提供了一个非常好的、有趣的写作过程介绍。

【317】

Denscombe, M. (1998) *The Good Research Guide for Small-Scale Social Research Projects*. Buckingham: Open University Press. pp. 247. 这本权威的教材提供了关于写作的补充建议——在第12章,(pp. 225-37)——并且在第238页提供了一份优秀的清单。

术语表

α 数据(α data):研究过程中产生的新数据。

β 数据(β data):从其他来源提炼出的数据。

横坐标(Abscissa):图中的水平轴或 x 轴。垂直轴或 y 轴被称为纵坐标。

摘要(Abstract):研究报告标题页后面的一段两、三百字的概要。摘要是已做研究的小结,而不是研究目的的小结。摘要应当明确研究课题、研究问题、主要理论框架、方法论和结论并评估对课题与研究领域的贡献。

渠道(Access):接近和接触研究对象的方式与手段。

致谢(Acknowledgements):研究报告中的声明,用来感谢学术管理者、资助者、应答者(咨询者)和研究助手等帮助研究者完成研究项目的人,并署出这些人的姓名。

行动研究法(Action research method):通常,研究者通过直接参与一组经历特定情境的行为者的活动来获得数据,以更好地理解行为者在争取转变的斗争中面临的制度和其他障碍。

分析(Analysis):一种寻找目标的理性过程,一般涉及把整体分解、解构为组成部分,以确定各部分之间的关系和结构。

轶事证据(Anecdotal evidence):基于独特的个人经历并以故事形式存在的证据。定量研究者经常使用这一轻蔑的用语来描述定性研究者的证据。

反自然主义(Antinaturalism):社会科学研究中不宜使用自然科学方法的看法,即反实证主义。

态度(Attitude):对于人、群体和政策等习得并坚持的正面或负面评价或倾向。

属性(变量)(Attribute):定性变量,如性别。

基线或基准(Baseline or Benchmark):在自变量发生变化前,因变量的起始水平。

行为主义(Behaviouralism):在政治学领域,主张研究基于对行为的经验观察。

行为学派(Behaviourism):与哈佛大学教授 B. F 斯金纳(B. F. Skinner,1904-90)联系在一起的心理学派。他是可控制的斯金纳箱和程序化教学的创造者。行为学派的核心原则是,只有可观测的行为才可以科学地加以研究。

偏见(Bias):成见:支持或反对某个主题、运动或解释的倾向:是研究发现中出现系统误差的一个来源。

案例研究(Case study):在某个时间点上,选取单一事件、例证、状态或次级单位作

为样本来研究。

案例研究方法(Case study method):从一个单独事例中收集和分析数据,并作为进行更一般概括的方法。

因果关系(Causality:'cause and effect' or causation):当一个变量引起另一个变量的特征发生变化时两个变量之间的关系。

人口普查(Census):统计全部100%人口的总数。

中心极限定理(Central limit theorem):该定理指出,样本容量越大,均值的抽样分布越趋近于正态分布。

集中趋势(Central tendency):变量值的集中(比较,离散趋势),在统计上用均值、众值、中位值、方差和标准差等来表示。

分类数据(Classification data):问卷调查中所寻求的信息,与调查对象的环境有关,但与其信念或态度无关。分类数据包括:性别、年龄分组、社会经济分组、教育、住房条件、受抚养者等。一些分类数据可以通过代理变量来获得(例如,把报纸读者作为反映社会阶级的指标)。另一些分类数据可以通过仔细观察加以猜测,但应与对象核实。此类数据很可能包括重要的自变量。例如,研究显示年长者比其他人更有可能参与政治活动。

组距(Class interval):研究者选择的数据分组,通过构造频率分布来表示和分析数据,例如36-45岁等。

封闭性问题(Closed questions):寻求或收到封闭性答案的问题。封闭性答案通常简短并限于"是""不是""不知道",或特定的答案,例如出生日期。

编码(Coding):用字母或数字(或合并使用两者)来取代或替代词组、短语或句子的基本过程。与密码不同,编码并非被设计用来隐藏词或短语的本义。事实上,有效编码的一个基本特征是让编码易于被使用者或读者理解。一个词或短语可以被赋予若干种编码。

【260】**群组(Cohort)**:拥有共同特征的群体,例如18~29岁的男性。

比较方法(Comparative method):在同一时点上,从一个总体或等效状态的样本或次级单位、部门或群体中获取数据。该方法是比较政治学和国际关系学中使用的首要方法。

观念(Concept):基本思想。

内容分析(Content analysis):通过测量词语的重复和作者的倾向来系统地分析书籍、报告和演讲稿内容的一整套技巧。

偶然性(Contingency):变量之间的条件关系。

对照组(Control Group):不随自变量变化而变化的样本。

相关(Correlation):统计上被证明的两个变量之间的关系。不过,相关关系并不一定表明存在因果关系。相关在统计上用相关系数进行测量。该系数从+1(完全正相关)到0(无关),再到-1(完全负相关,即完全相反的关系)。

反事实的(Counterfactual):你所期望发生但没有发生的事物(例如,夏洛克·福尔摩斯的"不在夜间吠叫的狗")。反事实可能是看不到的主导力量的可能证据。

共变、协变(Covariance):两个变量同时变化的现象。

数据、资料(Data):可以被分类并处理成信息的原始材料。数据本身没有意义。注

意！尽管 **data** 是复数形式，但写出 data are 眼下会被认为是迂腐的。

十分位数（Decile）：十分之一的部分。

声明（Declaration）：研究报告致谢部分之后的声明，宣称“除了在文中单独标出并在脚注和参考书目中列出的那些学术或其他资料来源之外，该论文完全是本人的原创性工作。签名……日期……”。

演绎研究（Deductive research）：从一般原理或理论中推出特定假设，然后寻求证实或证伪的研究路径：“从一般到特殊”（比较，归纳研究：从特殊到一般）。

人口统计学（Demography）：对人口及其影响的研究。人口统计学数据因而包括人口规模和密度、年龄和男/女分布、家庭规模、收入、健康、预期寿命、社会经济分化、种族和移民等。

因变量（Dependent variable）：作为结果的事件；后果；受自变量变化影响而变化的变量；在社会研究中，因变量通常表示为 y。

描述统计（Descriptive statistics）：描述或总结原始数据而得到的数量、数值信息。

历时分析（Diachrony）：对语言的历史发展的研究。

话语（Discourse）：特定思想、观念和范畴的集合，在一整套特定实践中产生、复制和转变，通过话语意义被赋予自然和社会现实。

话语分析（Discourse analysis）：“对语义或话语体系如何塑造人们理解自身的社会作用并影响其政治活动的方式的分析”（Howarth，1995）。

方向假设（Directional hypothesis）：（单尾检验）（*one-tailed test*）：一种指出结果的特定方向的实验假设，例如，当自变量变化时因变量就会增长。非方向假设被称为双尾检验。在这种情况下，尽管假设存在因果关系，但自变量变化时因变量如何变化尚不清楚。

环境谬误（Ecological fallacy）：将有关群体的信息分配给个人属性的错误推理。

特征值（Eigenvalue）：在主成分分析和因子分析中，用来衡量可以归因于一个因素的一组变量的变化。

经验的（Empirical）：通过系统观测或经历收集的数据（反义词：理论的）。【261】

普查区（Enumeration District，ED）：英国人口普查的基本构成部分，由大约 200 个家庭组成。在 100 年后单个家庭表格被解密之前，这是可公开获得的最基层的人口普查数据。

认识论（Epistemology）：对知识的研究。

人类文化学（Ethnography）：通常通过参与性观测来研究社会群体或民族群体的社会文化生活。

实验方法（Experimental method）：一组“双样本”；从研究总体中（最好随机地）抽出一个对照样本和一个实验样本。

实验样本（Experimental sample）：按照自变量抽取的样本。

事实（Facts）：可获取的信息，呈现出事件的原貌。真相是隐藏在事实后的现实。有时，事实会掩盖真相，或许是研究者蓄意为之。

合成谬误（Fallacy of composition）：将个人特征误当做群体特征的错误推理。

证伪（Falsification）：按波普尔的说法，认为理论绝不可能被证实的信条：理论只能被驳斥。因此，通过重复试验加以证实绝非最终结论。

实地调查(Field research):在现实社会世界中对现实社会世界的研究(比较,实验室研究)。

试点小组(Focus group):研究者募集一组研究对象,他们大体上面临相同环境或身份,研究者引导他们就研究主题进行自发讨论。特别是,试点小组采取的是其他方法(如观察、一对一采访或问卷调查等)中不适宜的方式采集被试者的态度、情感、信念、经历和反应(Gibbs, 1997)。

赌徒谬误(Gambler's fallacy):基于随机事件同时发生的连续或非连续的预测,例如,认为先前出现的铜板正面或背面将影响下一次铜板旋转的结果。

普遍性(Generalisability):从样本中得出关于总体的可靠推论的可能性。

扎根研究(Grounded research):格拉泽(Glaser)和斯特劳斯 (Strauss)首先采用的、研究结果完全基于所收集的数据的方法。

格特曼量表(Guttman scale):问卷调查中使用的一种量表,通过询问一系列相关问题来确定被试者对某一特定话题的态度的强弱或一致性。

诠释学(Hermeneutics):对诠释的研究。

假设(Hypothesis):研究中提出的、需要检验的特定理论命题。假设是研究者对其研究问题的初步回答。

自变量(Independent variable):原因事件或推动力;引起因变量变化的变量。

归纳研究(Inductive research):从对特殊现象的观察中发展出一般假设的研究对路径(比较,演绎研究:从一般到特殊)。

推论(Inferences):从样本或其他有限信息中得出的对研究总体的概括。

推论统计(Inferential statistics):"基于随机样本的应用数学或统计学分支,可以使研究者准确地说出在样本结果与总体参数等价中可以获得的置信水平"(这里,参数是从样本中获得的总体特征)(Nenman, 2003: 539,541);一种从样本数据中得出对总体的可靠概括的统计方法。

信息(Information):经过排序和分类以为研究提供资料的数据;信息是有意义的。

[262] **整数(Integer)**:整数,如1,2,113等。

重复(Iteration):反复的过程。

语言(Language):讲话的工具。

平均律(Law of averages):该定律认为,数字数据的变化和错误在重复实验中将会减少。

大数定律(Law of large numbers):该定律认为,当样本容量增大时,样本将取得总体的一般特征。特别是,样本均值将接近于总体均值。

利克特量表(Likert scale):问卷调查中使用的一种量表,用来测量调查对象态度的强烈程度。调查对象被询问对某个陈述是强烈支持、支持、既不支持也不反对、反对、还是强烈反对。

语言学(Linguistics):关于语言的科学(Crystal, 1995:425)。

纵向方法 (Longitudinal method):在一较长时期内,从对一个群体的观测中收集数据,该群体是一组人、国家或组织等并拥有一个或多个共同特征。共同特征可能包括年龄、教育、地区或特定条件。

均值(Mean):对集中趋势的一种测量,包括算术平均值、几何平均值和调和平均值

等。算术平均值 $\overline{X}$ 通常被称为均值，它是总体中 X 项之和，除以总体中的项目数 N，即 $\overline{X} = \sum X/N$ 。在一个样本中，算术平均值被记为 $\bar{x}$，而项目数被记为 n，均值由以下公式得出，$\bar{x} = \sum x/n$。

中位值（Median）：另一种集中趋势的测量，是按一定顺序排列的数列中中间的那一项。例如，在数列2，3，4，5，6 中，4 就是中位值。而在数列 2，3，4，5 中，中位值是3.5。

众值（Mode）：另一种集中趋势的测量，是按一定顺序排列的数列中最常见和出现频率最多的项目。例如，在数列 2，2，3，3，3，4 中，3 就是众值。

求同法（Method of agreement）：穆勒（Mill）用来描述比较方法的术语，通过比较看上去不同但结果相同的的案例，来确定共同（潜在原因）的因素。

差异法（Method of difference）：穆勒（Mill）用来描述比较方法的术语，通过比较看上去相似但结果不同的案例，来确定缺少的或共同（潜在原因）的因素。

共变法（Method of concomitant variations）：当重要性不同的结果出现时使用的一种比较方法，通过比较其重要性大小来确定潜在的原因变量。

移动平均（Moving average）：时间序列分析中使用的一种技术，用来消除（平滑）掉季节性的或不规则的变动，以确定基本的趋势。

自然主义（Naturalism）：该概念拥有两个几乎独特的相反意思。首先，吉登斯（Giddens）等少数人认为，自然主义指的是在社会科学中借鉴自然科学的研究模式。因此，自然主义实际上是实证主义的一种新的、没有贬义的名称。然而主流观点认为，自然主义反对实证主义，主张一种不受约束的调查方法，它从根本上讲是人文的和诠释学的（以赫尔墨斯命名，意为释义的）并关注行为的社会意义（行为者的信念、动机、目的和理由等）而非发生频率。实证主义强调科学的、受控的、可重复的试验，而自然主义寻求在自然发生的情况下研究日常生活。自然主义是经验性的：研究者通过研究对象的眼睛来观察世界，来理解人们的所感、所思和所行。心情、观念、身份和信念是自然主义研究的对象。 【263】

提名（Nomination）：一种充实非概率样本的方法，要求助手或中介人对可能的新成员命名。

非概率样本（Non-probability samples）：总体中的各组成成员被抽中的概率不同的样本。这种样本在统计上是不可靠的，也不能产生概括性的数据。

虚无假设（Null hypothesis）："认为没有差异的统计命题"（Clegg，1998：61）；该命题——必须被拒绝——认为支持实验假设的数据只是偶然出现的（而不是因为变量之间的任何因果关系）。在抽样研究中，虚无假设指，样本不是随机抽取的或代表总体的，因此不能得出概括性的推论。

奥卡姆剃刀（Ockham's razor）："简约原则"：最简单的理论是最好的理论。

几率（Odds）：可能发生的结果在事件系列中的比率。例如，钱币落下为正面的几率是二分之一。也可以被表示为 0.5 或 50% 的概率，即 10 次中有 5 次可能发生。

操作化（Operationalisation）：将抽象的理论概念转换为可观察和可测量的变量的过程。

离群值（Outliers）：特别低或特别高的数字项，或者是数列中的首项或最后一项，这

些项目处于整体分布之外,偏离了对中心趋势的测量并歪曲了理解。

小组(Panel):总体中的个体样本,在一段时期内被重复调查,以提供纵向或追踪数据。这些数据不会相遇。

泊松分布(Poisson distribution):当样本容量很大且事件(如疾病)发生概率很低时使用的一种特殊分布。(比较,二项式分布,在仅有两个可能结果时使用的分布,如头、尾)。

政治精英(Political elites):对研究题目所涉及的事件或政策结果产生的影响大到不成比例的个人。

总体(Population):所研究的群体(人或事物)的全部,样本就是从总体中抽取的。

实证主义(Positivism):遵循孔德的教诲,认为科学知识是唯一真知的观点。实证主义强调科学的、受控的、可重复进行的实验。奥古斯特·孔德(1798-1859)认为,所有社会注定要从虚假知识的神学阶段(所有不能解释的现象被归因于精神力量),经由中间的形而上学阶段,再发展到实证阶段。神学阶段的基本观念是中世纪的信仰和习俗,其中家庭是社会的基础。形而上学阶段的观念是启蒙哲学、"科学革命"和民族国家。实证阶段的知识状态是科学的,这一阶段盛行的是理性逻辑和人性。

检验的效力(Power of a test):确定变量间关系的检验的敏感性。

前言(Preface):解释研究者为何选择某个研究题目、研究开始的基础及现有观点、以及研究意义(即该研究与社会世界的反映关系)的个人声明。

第一手的(Primary):最初的、未编辑的、第一手的数据或信息。(比较,二手信息)

【264】**概率(Probability)**:一个事件发生的可能性。例如,如果一个事件确定发生(如死亡,尽管在遥远的将来),则概率为100% 或1。另外,一个遥远的可能性(如下一周赢得英国的彩票)可能是0.001%或0.000 01。四分之一的可能性可以表示为25%或0.25 的概率。赌马业者对发生概率为25%的事件开出4-1 的赌注。

命题(Proposition):一个未经证明、概括性的理论解释。

R^2:在多变量分析中,R^2 用来测量因变量可以归因于两个或更多自变量的程度。

随机行走(Random Walk):采访者在进入家庭样本时所采取的方法。研究者从市镇或城市中心开始,在第一条街道每隔若干幢房屋敲一次门,在第一个十字路口左转,在第二个十字路口右转,依此类推,直到到达市区的边界为止。

亲和(Rapport):法语词汇,用来描述研究者与其研究对象之间相互信任、移情、信赖和喜欢的宜人状态。

自省(Reflexivity):通过自我检查来确定内心深处的倾向,以获得智识方面的自我意识。

回归分析(Regression analysis):推测因变量(y)与一个(线性回归)或多个(多变量回归)自变量($x, x_1 \cdots$)之间关系的分析,用公式表示为 $y = a + bx$,其中,b 是回归系数,即最佳拟合回归线的斜率。

可靠性(Reliability):从字面上讲,可靠性是我们对信息来源(因而对信息)的信任程度。可靠的信息是可依赖的、值得相信的、不会出错的、明确的、正宗的、真实的和声誉卓著的。一致性是可靠性的主要衡量标准。注意,一种衡量可以是可靠的但不一定是准确的,反之亦然。例如,一台可靠的称重机器对于同样的重量可能称出不准确的但一致的记录。

研究成分分析(Research component analysis):用来评价已经出版的研究的方法。研究者将已出版的研究切分为15个或更多的组成部分,分别进行评价。

研究效应(Research effect):被研究的总体改变自身行为并因此提供不具代表性的信息的倾向。

残差(Residual error):预测值与实际值之间的差别。

样本(Sample):从总体或意欲概括的事物中随机或非随机抽取的一组研究对象。

抽样误差(Sampling error):样本特征与总体特征之间的可能差异。

抽样框(Sample frame):用来抽样的总体清单或名录。它可以是一份成员名单、工程公司的名录或选举人名册。

二手的(Secondary):第二手的数据或信息,可以是以前编辑过或解释过的材料。

语义差异(Semantic differential):在问卷调查中使用的5点或7点量表,用来评估被调查者的信念位于含义相反的成对词语(例如诚实与不诚实)之间的位置。

半结构访谈(Semi-structured interview):最广泛使用的访谈类型,尤其用于精英访谈。研究者使用一份预先设计好的表格。该表格包括有限数量的与访谈题目有关的问题,以及事先预备好的替换补充问题以对获取答案的某些方面追加提问。半结构访谈的形式基本上是"提问—讨论"的形式。 【265】

符号学(Semiotics):对主要是各种人类沟通形式中的信号和信号系统的特征的研究,(Crystal,1995:430)。

展示卡(Show-cards):研究者进行问卷调查时询问敏感问题使用的打印清单。例如,一张卡片可能包括用A,B,C,等标注的周收入清单。调查对象随后被要求选出与其自身收入范围相符的那个字母。

显著性(Significance):数据或计算结果的重要性特征。

统计显著性(Statistical Significance):样本均值与总体均值之间的任何相似完全出于偶然的可能性。

雪球抽样(Snowball sampling):一种非随机抽样,其中研究对象为了后继研究需要指认与自身相似的其他人,如吸毒者。

折半策略(Split-half strategy):一些研究者针对试点小组采用的方法。半个组群在试点小组之前(其他人在试点小组之后)被逐个地访谈。使用这种方式,能更好地识别组群在培养或赋予新的集体观念或理解时所发挥的作用。

虚假关系(Spurious relation):在这种情形下,变量之间在统计上是有关的或相关的,但彼此并没有依赖关系或因果关系。

标准差(Standard deviation, SD):另一种对离散趋势的测量,表现出个别项少于或多于均值的平均水平。它由方差的平方根计算得出。

均值的标准误差(Standard error of the mean, SE):一种对样本和总体之间差异的统计衡量:均值抽样分布的标准差。

结构内容分析(Structural content analysis):评估文本如何呈现和报告,而不是所使用的关键词的出现频率。

实质内容分析(Substantive content analysis):通过统计关键词的出现频率和分布情况来分析所选文本。

对象、主体(Subject):研究所选择的总体的最小单位,例如个人、家庭、公司等。该

术语被定性研究者广泛用来对应答者或被访谈者进行去客观化。

同步(Synchrony):对当代"鲜活"语言的研究。

T 检验(*t*-Test):对两个组群间差异的显著性的统计检验。

泄露(Tells):身体语言分析者用来描述被研究者不经意地发出信号的术语。

理论饱和(Theoretical saturation):在扎根研究中,该术语被格拉泽和斯特劳斯用来描述额外数据不能进一步揭示重要发现时的研究阶段。

理论(Theory):简单地讲,理论是对现象或事件中所蕴含的潜在关系的一般原则说明。理论可以表达为法则、命题、论点或假设。历史地看,理论通常是描述性的,用来描述因而也解释某种关系。一些描述性理论可以被称为定律,例如牛顿的万有引力定律,这些定律因为经观测得到普遍证实而为人接受。牛顿定律后来被爱因斯坦的相对论超越。定律这个称谓因此很少被用于理论。另外,理论可以是规范性的。规范理论提出关系应该是什么样的。例如,平等主义理论认为,所有人无论出身以及后天处境如何都应当被同等对待。

一厚/一薄法(thick/thin):一又四分之一案例研究;该术语被用于描述这样一种研究方法,即研究者为扩展其单个案例研究发现而快速检验该案例与另一个可比较案例。

【266】**三角测定法(Triangulation)**:来自航海和土地测量的一个术语;确证数据的方法,即通过三个或更多的视角或媒介去寻求说明。

真相(Truth):在事实(可获取的信息)背后的现实。有时事实可能会掩盖真相,或许是蓄意为之。

第一类错误(Type I Error):错误地拒绝了虚无假设。

第二类错误(Type II Error):错误地接受了虚无假设。

全部 (Universe):总体。

有效性(Validity):测量的准确性和适当性;在可以判定的前提下,一种测量、指标或数据收集方法具有健全或真实品质的程度……通常,在社会科学研究中,指标、测量及其测量的基本概念之间的关系经常引起争议。

方差(Variance):一种对离散趋势的测量,通过计算每项数值与均值之差的平方和,再除以项数而得出。差的平方使负差变正。在一个样本中计算方差时,差的平方和除以项目数减 1,即 $n-1$。

Verstehen(神入):马克思·韦伯(1864-1920)使用该术语来描述研究者对其研究对象采用必要的移情式理解,"试图通过研究对象的眼睛来观察世界。"

情景设计(Vignette):研究者提出的短故事,聚焦于特定场景下的假设特征。被采访者被询问在这些场景中会做什么,或者他们认为第三方会如何反应。后一种提问方式专门用来拉开被采访者与所研究问题之间的距离,在这个意义上,它不带个人偏见且较少带有胁迫意味(Arksey & Knight, 1999:94-5)。

波(Wave):在纵向研究中,该术语用来描绘对研究群组的横截面调查的每一阶段。

一个带有例子与图示的更全面、更专业的术语表,见:

Jary, D. and Jary, J. (1995) *Sociology Dictionary*. Glasgow: HarperCollins.

Vogt W. P. (1999) *Dictionary of Statistics & Methodology*. London: Sage Publications.

重要的公式和符号

	总体	样本
案例数或项数	N	n
单个值	X	x
算术均值	$\overline{X}$	$\overline{x}$
方差	σ^2	s^2
标准差	σ 或 SD	s 或 sd
方差	$\frac{\sum(\overline{X}-X_i)^2}{N}$	$\frac{\sum(\overline{x}-x_i)^2}{(n-1)}$
标准差	$\sqrt{\frac{\sum(\overline{X}-X_i)^2}{N}}$	$\sqrt{\frac{\sum(\overline{x}-x_i)^2}{(n-1)}}$
均值标准差,SE	$\frac{n}{a}$	$\frac{sd}{\sqrt{n}}$
置信限	95%	$\pm(1.96\times SE)$

即在 100 个样本中有 95 个样本,其总体均值位于 $\overline{x}+(1.96\times \mathrm{SE})$ 至 $\overline{x}-(196\times SE)$ 之间比例(或百分比)标准差,SEp

$\sqrt{\left(\frac{pq}{n}\right)}$ (其中 $q-1-p$)

参考文献

Amis, K. (1997) *The King's English-A Guide to Modern Usage, cited by Mount*, H. (2006) *Amo, Amas, Amat and All That: How to Become a Latin Lover. London*: Short Books. p. 40.

Arksey, H. and Knight, G. (1999) *Interviewing for Social Scientists*. London: Sage.

Austin, J. L. (1962) *How to Do Things with Words*. Oxford: Oxford University Press.

Bachrach, P. and Baratz, M. (1962) Two faces of power. In *American Political Science Review*, 56: 947-52.

Barthes, R. (1966) *Introduction to the Structural Analysis of the Narrative*. Birmingham: University of Birmingham.

Bell, J. (1997) *Doing your own Research Project; A Guide for First-Time Researchers in Education and Social Science*. Buckingham: Open University Press.

Beresford, P. and Hoban, M. (2005) *Effective Participation in Anti-poverty and Regeneration Work and Research*. York: Joseph Rowntree Foundation.

Berg, B. (2001) *Qualitative Research for the Social Sciences*. London: Allyn & Bacon.

Berger, A. A. (1997) *Narratives in Popular Culture, Media and Everyday Life*. Thousand Oaks: Sage.

Brier, A. P. and Hopp, B. (2005) HAMLET a multidimensional scaling approach to text-oriented policy analysis. In Journal of Diplomatic Language, 2 (1).

Bruner, J. S. (1986) *Actual Minds, Possible Words*. Harvard, Mass: Harvard University Press. Bryman, A. (1988/96) Quantity and Quality in Social Research. London: Routledge.

Budge, I. (1997) Chapter 1: Party policy and ideology: reversing the 1950s? In Evans, G., and Norris, p. (1999) Critical Elections. London: Sage.

Burke, K. (1966) *Language as Symbolic Action*. Berkeley: University of California Press.

Burnham, P., Gilland, K., Grant, W. and Layton-Henry, Z. (2004) Research Methods in Politics. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Carr, E. H. (1990/1961) *What is History*? London: Penguin.

Carver, T. (2002) Discourse analysis and the 'linguistic turn': *In European Political Science*, Autumn 2002.

Chomsky, N. (1986) *Knowledge of Language*. New York: Praeger.

Clegg, F. (1998) *Simple Statistics: A Course Book for the Social Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press.

Cole, G. D. H. (1938/66) *The Common People*. London: Methuen.

Cole, J. (1996) *As it Seemed to Me: Political Memoirs*. London. Weidenfeld & Nicolson. p. 64.

Crossman, R. H. (1976) *The Diaries of a Cabinet Minister* 1 *Minister of Housing* 1964-6.

London: Hamish Hamilton and Jonathan Cape. p. 590.

Crouch, C. (2004) *Post-Democracy*. Cambridge: Polity.

Crystal, D. (1995) *The Cambridge Encyclopaedia of Language*. Cambridge: Cambridge: University Press.

Curt, Beryl C. (1994) *Textuality and Tectonics; Troubling Social and Psychological Science*. Buckingham: Open University Press.

Czarniawska, B. (1998) *A Narrative Approach to Organization Studies*. London: Sage Publications.

Dahl, R. (1969) *Who Governs? Democracy and Power in an American City*. New Haven: Yale University Press. A new edition was published in 2005, ISBN 03001 03921.

Denscombe, M. (1998) *The Good Research Guide for Small-Scale Social Research Projects*.

Buckingham: Open University Press.

De Vaus, D. A. (2001) *Surveys in Social Research*. London: Routledge.

De Vaus, D. (2002) *Analysing Social Science Data: 50 Key Problems in Data Analysis*. London: Sage.

Downs, A. (1957) *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Brothers.

Engels, F. (1845/1993) *The Condition of the Working Class in England*. Oxford: Oxford University Press.

Evans, G. and Norris, P. (1999) *Critical Elections.* London: Sage.

Fairclough, N. (2nd edn 2000) *Language and Power.* Harlow: Longman.

Fairclough, N. (2000a) *New Labour: New Language?* London: Routledge.

Field, A. (2005) *Discovering Statistics Using SPSS (and sex, drugs and rock 'n' roll)* 2nd edn. London: Sage.

Filstead, W.J. (1979) Qualitative methods: a needed perspective in evaluation research.

In Cooke, T. D. and Reichardt, C. S. (eds) *Qualitative and Quantitative Methods in Evaluation Research.* Beverly Hills: Sage.

Foddy, W. (1993) *Constructing Questions for Interviews and Questionnaires.* Cambridge: Cambridge University Press.

Foot, M. (1973) *Aneurin Bevan: A Biography*, 2. 1945-60, London: Davis-Poynter.

Franke, R. H. and Kaul, J. D. (1978) The Hawthorne experiments: first statistical interpretation, *American Sociological Review*, 43: 623-43.

Friedrich, C. J. (1937) *Constitutional Government and Politics.* New York: Harper & Brothers.

Galbraith, J. K. (1992) *The Culture of Contentment.* London: Penguin.

Gallie, W. B. (1956a), Essentially contested concepts. In *Proceedings of the Aristotelian Society*, 56: 167-98.

Gibbs, A. (1997) Focus groups. In *Social Research*, 19. Guildford: University of Surrey.

Gilbert, N. (2003) *Researching Social Life.* London: Sage.

Glaser, B. G. and Strauss, A. L. (1967/1995) *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research.* New York: Aldine de Gruyter.

Glaser, B. G. (1978) *Theoretical Sensitivity: Advances in the Methodology of Grounded Theory.* Mill Valley: Sociology Press.

Greenfield, S., Singh, S., Tallack, P. et al. (2001) *The Science Book.* London: Cassell & Co. p. 302.

Grigg, J. (1978) *Lloyd-George: The People's Champion.* London. Eyre Methuen.

Gubrium, J. F. and Holstein, J. A. (1997) *The New Language of Qualitative Method.* Oxford: Oxford University Press.

Hajer, M. (1995) *The Politics of Environmental Discourse.* Oxford: Oxford University Press.

Harris, K. (1967) *Conversations.* London: Hodder and Stoughton.

Harrison, L. (2001) *Political Research: An Introduction.* London: Routledge.

Hart, C. (1998) *Doing a Literature Review.* London: Sage.

Harvey, L. (1990) *Critical Social Research.* London: Unwin Hyman. pp. 19-32.

Heath, A. and Taylor, (1999) New sources of abstention. In Evans, G. and Norris, P. (eds) *Critical Elections: British Parties and Voters in Long-Term Perspective.* London: Sage.

Held, D. and Leftwich, A. (1984) Chapter 8: A discipline of politics? In Leftwich, A. (ed.) What is *Politics? Its Activity and Study.* Oxford: Blackwell.

Heywood, A. (2000) *Key Concepts in Politics.* Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Hoinville, G., Jowell, R. et al. (1977) *Survey Research Practice.* London: Heinemann. p. 61 citedin De Vaus, D. A. (2001) *Surveys in Social Research.* London: Routledge. p. 73

Honderich, T. (ed.) (1995) *The Oxford Companion to Philosophy.* Oxford: Clarendon Press. pp. 405-6.

Hopkin, J. (2002) Chapter 12: Comparative methods. In Marsh, D. and Stoker, J. (eds) *Theory and Methods in Political Science.* Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Howarth, D. (2000) *Discourse.* Buckingham: Open University Press.

Hume, D. (1739) *A Treatise on Human Nature.* 1: 467-8.

Huxley, A. (1932/1994) *Brave New World.* London: HarperCollins.

Jary, D. and Jary, J. (1995) *Sociology. Glasgow*: HarperCollins.

Jenkins, R. (2001) *Churchill: A Biography. London*: Macmillan.

Kanji, G. K. (1999) 100 *Statistical Tests.* London: Sage.

Kinnear, P. R. and Gray, C. D. (2004) *SPSS for Windows Made Simple.* Hove: Psychology Press Ltd.

Klingermann, H-D., Hofferbert, R. and Budge, I. (1994) *Parties, Policies and Democracy.* Boulder: Westview Press.

Kohler Reissman, C. (1993) *Narrative Analysis.* London: Sage.

Krippendorff, K. (1980) *Content Analysis: An Introduction to its Methodology.* London: Sage.

Lacey, A. (1995) In Honderich, T., *The Oxford Companion to Philosophy.* Oxford: Oxford University Press. pp. 145, 705-6.

Laclau, E. and Mouffé, C. (1985) *Hegemony and Socialist Strategy.* London: Verso.

Laclau, E. and Mouffé, C. (1987) Post-Marxism without apologies, *New Left Review*, 166: 79-106.

Landman, T. (2003) *Issues and Methods in Comparative Politics: An Introduction.* London: Routledge.

Lasswell, H. (1958) *Who gets What, When, How.* New York: Meridian.

Lee, R. L. (1995) *Dangerous Fieldwork.* London: Sage.

Leftwich, A. (ed.) (1984) *What is Politics? Its Activity and Study.* Oxford: Blackwell.

Leftwich, A. (2000) *States of Development: On the Primacy of Politics in Development.* Cambridge: Polity.

Leftwich, A. (ed.) (2004) *What is Politics?* Cambridge: Polity Press.

Levine, D. and Stephan, D. (2005) *Statistics: Even you can Learn.* London: Pearson Prentice Hall.

Lewis-Beck, M. S. (1995) *Data Analysis: An Introduction*. London: Sage.

Lubiano, W. (1992) Black ladies, welfare queens and state minstrels. In Morrison, T. (ed.) *Race-ing Justice, En-Gendering Power: Essays on Anita Hill, Clarence Thomas and Social Reality*. New York: Pantheon.

Lukes, S. (1974) *Power: A Radical View*. London: Macmillan.

Mace, C. A. (1962) *The Psychology of Study*. Harmondsworth: Penguin.

Manning, P. K. and Cullum-Swan, B. (1998). Narrative, content, and semiotic analysis.

In Denzin, N. K. and Lincoln, Y. S. (eds), *Collecting and Interpreting Qualitative Materials*, pp. 246-73. Thousand Oaks, CA: Sage.

Marsh, D. and Stoker, G. (eds) (1995) *Theory and Methods in Political Science*. Basingstoke: Macmillan.

Marsh, D. and Furlong, D. (2002) Chapter 1: A skin is not a sweater: ontology and epistemology in Political Science. In Marsh, D. and Stoker, G. (eds) *Theory and Methods in Political Science*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Marsh, D. and Stoker, G. (eds) (2002) *Theory and Methods in Political Science*. Basingstoke: Palgrave. pp. 1-16.

Maslow, A. H. (1970) *Motivation and Personality*. New York: Harper and Row.

Mayer, L. C. (1989) *Redefining Comparative Politics: Promise versus Performance*. London: Sage.

Mayo, E. (1949) *Hawthorne and the Western Electric Company*. London: Routledge.

McEvoy, J. (2006) Elite interviewing in a divided society: lessons from Northern Ireland. In *Politics* 26 (3): 184-91.

McLuhan, M. (1962) *The Gutenberg Galaxy*. London: Routledge and Kegan Paul.

Miles, M. B. and Huberman, A. M. (1994) *Qualitative Analysis: An Expanded Sourcebook*. London: Sage.

McRobbie, A. (1982) The Politics of feminist research: between talk, text and action. In *Feminist Review*, 12, pp. 46-58.

Mill, J. S. (1843) *A System of Logic*. London: Longman.

Moore, B. (1966) *Social Origins of Dictatorship and Democracy*. Boston: Beacon Press.

Morris, D. (1977) *Manwatching; A Field Guide to Human Behaviour*. London: Jonathan Cape.

Morris, D. (1994) *Bodytalk: A World Guide to Gestures*. London: Jonathan Cape.

Morris, D., Collett, P., Marsh, P., and O'Shaughnessey, M. (1979) *Gestures: Their Origins and Distribution*. London: Jonathan Cape.

Mumby, D. K. (1993) *Narrative and Social Control*. Newbury Park, Calif.: Sage.

Neuman, W. L. (2003) *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*. London: Allyn and Bacon.

Nicolson, N. (1953) *King George V*. London: Routledge. Chapter XXVII.

Norris, P. and Lovenduski, J. (1995) *Political Recruitment: Gender, Race and Class in the British Parliament*. Cambridge: Cambridge University Press.

Oakley, A. (2000) *Experiments in Knowing: Gender and Methods in the Social Sciences*. Cambridge: Polity Press. pp. 37-8.

O'Sullivan, T., Hartley, J., Saunders, D., Montgomery, M. and Fiske, J. (1997) *Key Concepts in Communications and Cultural Studies*. London: Routledge.

Parker, I. (1992) *Discourse Dynamics*. London: Routledge.

Pennings, P., Keman, H. and Kleinnijenhuis, J. (2006) *Doing Research in Political Science: An Introduction to Comparative Methods and Statistics*. London: Sage.

Plummer, K. (1995) *Telling Sexual Stories: Power, Change and Social Worlds*. London: Routledge.

Przeworski, A., Alvarez, M., Cheibub, J. A. and Limongi, F. (1996) What makes democracies endure? In *Journal of Democracy*, 7 (1): 35-55.

Race, K. E., Hotch, D. F. and Parker, T. (1994) Rehabilitation programme evaluation: use of focus groups to empower clients. In *Evaluation Review*, 18 (6): 730-40.

Reed, M. and Marsh, D. (2002) Chapter 11: Combining quantitative and qualitative method. In Marsh, D. and Stoker, G. (eds) *Theory and Methods in Political Science*. Basingstoke: Macmillan, pp. 231-48.

Richards, D. (1996) Elite interviewing: approaches and pitfalls. In *Politics*, 16 (3): 199-204. Ritchie, J. and Lewis, J. (2003) *Qualitative Research Practice: A Guide for Social Science Students and Researchers*. London: Sage.

Robertson, D. (1993) *Politics*. London: Penguin.

Robson, C. (1993) *Real World Research*. Oxford: Blackwell.

Rose, G. (1982) *Deciphering Sociological Research*. London: Macmillan.

Russell, B. (1971) A Liberal Decalogue. In *The Autobiography of Bertrand Russell*, 3. 1944-67. London: George Allen & Unwin.

Sanders, D. (2002) Chapter 2: Behaviouralism. In Marsh, D. and Stoker, G. (eds) *Theory and Methods in Political Science*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. p. 52.

Schattschneider, E. E. (1961) *The Semisovereign People: A Realists's View of Democracy in America*. New York: Holt, Rinehart. In *The Process and Effects of Mass Communication*. Urbana, Ill.: The University of Illinois Press.

Silverman, D. (2001) *Interpreting Qualitative Data: Methods of Analysing Talk, Text and Interaction*. London: Sage.

Smith, M. (1993) Personal interviewing: a mini-training workshop. In Breakwell, G. M., Foot, H. and Gilmour, R. (eds) *Doing Social Psychology: Laboratory Exercises*.

Leicester: BPS.

Smith, M. J. (2003) *Social Science in Question.* London: Sage.

Spencer, L., Ritchie, J. and O'Connor, W. (2003) Chapter 8: Analysis: practices, principles and processes. In Ritchie, J. and Lewis, J. (eds) *Qualitative Research Practice: A Guide for Social Science Students and Researchers.* London: Sage. pp. 199-218.

Squire, C. (1995) Discourse analytical psychology. In Wilkinson, S. and Kitzinger, C. (eds) (1995).

Feminism and Discourse: Psychological Perspectives. London: Sage.

Stringer, E. (1996) *Action Research: A Handbook for Practitioners.* London: Sage.

Stubbs, M. (1983) *Discourse Analysis.* Oxford: Blackwell.

Webb, S(ydney) and B(eatrice) (1975/1932) *Methods of Social Study.* LSE: Cambridge University Press.

Williams, R. (1976) *Keywords.* London: Fontana.

Woodruff, W. (2003) *Beyond Nab End.* London: Abacus.

Yates, S. J. (2004) *Doing Social Research.* London: Sage.

索 引

译者后记

本书是《万卷方法·政治学与行政学研究方法译丛》中的一本。虽说从出版时间看，它只能排到老二，但从整个译丛的知识层次看，它应当是这套丛书的第一本，因为它是入门的教科书。我们把为这套丛书遴选的著作大致分为三个层次，其一是政治学方法基础，也就是入门、导论这样的教科书；其二是针对政治学方法中某个分支、侧面或问题的专题论述，例如应用非常普遍的案例研究；其三是在科学哲学层次上对研究方法进行的方法论探讨，那是最深的层次了。

在国外为数众多的政治学研究方法教科书中，为什么挑选了眼前的这部呢？大概有以下诸方面的考虑：其一，内容新颖。由于本书作者本身具有后现代倾向，所以对最近一、二十年来在政治学领域异军突起的批判理论和诠释理论做了较为详细的介绍，而这些内容是传统方法论教科书中不多见的；其二、重视学科交叉，对政治学多所借鉴的社会学、心理学乃至语言学的研究方法兼收并蓄；其三，定性与定量方法并重，不像其他同类课本或偏向定量分析或侧重定性分析，多有片面之嫌；其四，理论与实践并重，对研究方法的介绍并不停留在抽象的概念上，而是辅以应用的实例，向读者展示具体操作的步骤；最后，本书出自一位英国学者之手，这对政治学方法著作中美国学者一统天下的局面不啻为一种健康的平衡。

当然，如果这些是本书的长处的话，那么它自然也少不了自己的短处。因篇幅所限，对于一些比较复杂的概念和方法只能点到为止，不能展开详述，不容易看得明白，不过好在作者在出版社的专用网页上为本书的每一章都提供了案例研究的补充材料（以 PowerPoint 幻灯片的形式）供读者参考。此外，由于成书仓促，书中有不少错漏之处，我们对其中多数在征得作者同意后做了改正，有些比较复杂的问题只好留待再版时由作者本人修改。

本书的翻译团队，由我和我的年轻同事们组成，他们是：黄海涛、刘丰、阎梁、刘若楠和陈冲。五位年轻人中，有三位博士、两位硕士，都是政治学专业；三位毕业于南开、两位出身清华。翻译的分工如下：第 1-5 章，张睿壮；第 6-8 章、第 20 章，刘丰、陈冲；第 9-11 章，刘若楠；第 12-16 章，刘丰、阎梁；第 17-19 章，黄海涛、阎梁。全书由张睿壮统校。

尽管这是一部有关研究方法的教科书，我们还是坚持了“信、达、雅”的高标准、严要求。书中的多数章节都是先由一位译者译出草稿，再由另一位译者进行初校，最后才由我统校。本来希望这样的安排可以使译稿在到达我这里时已经把错误降至最低，可以让我节省一些时间精力，但事实证明那几乎是一种无法达成的奢望。尽管这些年轻译者们都是我的学生与同事中的出类拔萃之辈，而且其中不乏已经有独立译著出版的翻译“老手”，经过他们一译一校后交出的初稿仍然十分粗糙，错误

(包括简单错误)百出。这令我对过去一、二十年充斥国内学界的腐败学风对年轻一代学人的腐蚀有了更深的认识。这种腐蚀之所以要命,是因为它作用于人们的人生观和世界观的深层意识框架,对于人的思想和行为具有潜意识的支配。当今年轻学人中,远大、崇高的人生目标(例如追求学术的完美)似已成为遥不可及的神话,而一丝不苟、精益求精也多半成了迂腐的代名词。

随手翻翻过去一、二十年中国国内出版的非文艺类译作,粗制滥造者比比皆是,那些急功近利的学者们,包括一些不珍惜自己名声的"资深学者"们,出于功利的考虑不惜以最小的时间精力投入去生产出大量的学术垃圾,包括错误百出的译著,听任这些充满谬误的劣质作品去毒害毫无防备的读者,正如出自黑作坊的毒食品之于防不胜防的百姓一样。这是我们时代的悲剧,因为这样的劣品很少受到批评,以至于谬种流传、无以正误,而那些劣品的制作者却反而得到了名利上的好处,并正为此而得意忘形。试想,这样的氛围和激励机制会给正在成长的年轻学者带来什么样的影响?

我年轻时是读着朱生豪、傅雷、李俍民、查良铮、施咸荣、董乐山等名家的译著长大的,它们在无形中界定了我对译著的评判标准和对翻译工作的期待值。这大概就是我发现自己与当今年轻学者格格不入的根本原因。我经常用来教育学生们的一个事例便是,据说当傅雷先生用蝇头小楷把100多万字的《约翰·克里斯多夫》译稿誊写完毕交给出版社时开出的条件是"一字不易",甚至连标点符号都不许改动。既然敢提这样的要求,当然是自信百万长文中连一个标点符号都不会错。这是何等的认真和敬业!可惜的是,这个例子在我的年轻同事们和学生们中间并未引起期待中的热烈反响;相反,我倒隐约察觉到一种无奈的"识时务"心态:时代不同了,还是与时俱进吧!

这样的"与时俱进",我这样的恐龙恐怕是不能指望了:非但无法与急功近利的时尚同流合污,反而会把传统学术的道德底线坚持下去。与"时尚"相比,个人的力量微不足道,也不可能逆转潮流,但也不排除在小范围内勉力支撑一方净土,就像我们在翻译这本小书时努力做的那样。纵然如此,我也不能保证我们的译作完全做到出污泥而不染而不带上一点时代的气息。我们唯一的希望在于,蔽日的乌云终将散去,总有一天"时过境迁",敦厚淳朴的学风重回中国学界。不知这算不算是"妄想"?

张睿壮识于南开大学西南村
2011年11月18日

[General Information]
书名=政治学研究方法：实践指南
页数=283
SS号=13507450